

Det **KAN** vara så att "allt" som krävs är att existerande skrivningar används för att skydda oförytterliga rättigheter och det som **inte kan vara lag** genom att strida mot dessa rättigheter **betraktas som de nulliteter de från början har varit.**

LegeNet, [6/16/23 8:51 AM UTC](#) {This link will only work for members of this chat.}  
Forwarded from LegeNet, 6/16/23 8:42 AM UTC

### **COMMON LAW HANDBOOK FOR JUROR'S, SHERIFF'S, BAILIFF'S, AND JUSTICE'S**

...

### **III. GOVERNMENT BY CONSENT**

...

The **Declaration of Independence** says: "*We hold these truths to be self-evident, that all men are created equal, that they are endowed by their Creator with certain unalienable Rights, that among these are Life, Liberty and the pursuit of Happiness.—That to secure these rights, Governments are instituted among Men, **deriving their just powers from the consent of the governed***".

**ALL MEN DECIDE FOR THEMSELVES** whether they want to participate in the institutions of men or not the United States Supreme Court confirmed this when they said: "*..., every man is independent of all laws, except those prescribed by nature. He is not bound by any institutions formed by his fellowman without his consent.*" [**Cruden v. Neale, 2 N.C. 338 May Term 1796.**]

...

2x1 landscape PDF format.

© 2013 - National Liberty Alliance <https://nationallibertyalliance.org/>

LegeNet, [6/20/23 2:50 PM UTC](#) {This link will only work for members of this chat.}  
In [reply to](#) LegeNet

[ File :  
common\_law\_handbook\_for\_Jurors\_Sheriffs\_Baliliffs\_and\_Justices\_2x1.pdf ]

Det är alldeles för stort även för relativt vakna normies att ta in att det inte kan finnas någon skyldighet att söka licens hos någon annan för det du ska ha rätt att göra ändå, och om du inte hade sådan rätt ändå, hur skulle någon annan i så fall ha rätt att ge dig den rätten som du i så fall annars inte skulle ha rätt till? Varifrån kom deras rätt? Var menar de att en sådan rätt skulle komma från? Men de har aldrig tänkt igenom saken. Denna typ av förståelse saknas:

"If the state converts a liberty into a privilege the citizen can engage in the right with impunity" [Shuttlesworth v Birmingham , 373 USs 262] {*Sidan 22 av 28, bifogad PDF s. 11.*}

Det värsta är att eftersom de inte förstår så kan de inte heller se hur detta måste ge rätt till återställelse, till skadestånd och så vidare.

Hur skapas denna förståelse?

LegeNet, [6/20/23 5:53 PM UTC](#) {This link will only work for members of this chat.}  
In [reply to](#) LegeNet

De förstår inte **vilka allvarliga brott** de stöder. När de istället borde hjälpa till att lagföra brottslingarna så att de systematiska brotten upphör, till allas välgång.

"The right of action created by statute relating to deprivation under color of law, of a right secured by the constitution and the laws of the United States and comes claims which are based solely on statutory violations of Federal Law and applied to the claim that claimants had been deprived of their rights, in some capacity, to which they were entitled." **Owen v. Independence 100 Vol. Supreme Court Reports. 1398:(1982); Main v. Thiboutot 100 Vol. Supreme Court Reports. 2502:(1982)**

**Title 18 US Code Sec. 241 & Sec. 242:** "If upon conviction, you are

subject to a \$10,000.00 fine, ten years in jail, or both, and if theft results, life in prison."

**Title 42 US Code Sec. 1983, Sec. 1985, & Sec. 1986:** Clearly established the right to sue anyone who violates your constitutional rights."

p. 16 (PDF p. 8)

Om det är så att förenta staterna tagit landjurisdiktion då gäller detta. Är det så?

LegeNet, [6/20/23 6:01 PM UTC](#) {This link will only work for members of this chat. }  
In [reply to](#) LegeNet

Genom SEC och U.S. Code kan Riksgälden och Svenska bolag stå under förenta staternas jurisdiktion. Kan även Regeringen hamna under DOJ och vad händer då när DOJ solitt hamnar under den ursprungliga konstitutionen...?

LegeNet, [6/20/23 6:08 PM UTC](#) {This link will only work for members of this chat. }  
In [reply to](#) LegeNet

Begreppet *color of law* innebär något som presenteras som lag men som **inte kan** vara lag. Vi skulle kunna kalla det felaktig lag. I Sverige har *Lagrådet* som försöker försvara vad som **kan vara lag** ofta körts över. Den som använder det som presenteras som lag **men inte kan vara det**, även om det plitas ned i "*den blå boken*", är inte utan straffansvar för den skada detta kan orsaka. Men det behövs att riktig rätt återupprättas för att de som skadats av sådant bedrägeri ska kunna ges den upprättelse de förtjänar och de brottslingar som använder det som **inte kan vara lag** får de straff de förtjänar.

LegeNet, [6/20/23 6:19 PM UTC](#) {This link will only work for members of this chat. }  
In [reply to](#) LegeNet

Dessa **Title 18 US Code** har motsvarighet i den svenska Brottsbalken.

Kan det finnas en anledning att alla är så rädda för att svara på hur de äger giltighet, männe?

Brottsbalk (1962:700) (BrB) 17 kap. 15 § Giver någon sig obehörigen ut

för att utöva myndighet, dömes för föregivande av allmän ställning till böter eller fängelse i högst sex månader. Detsamma skall gälla, om någon obehörigen bär uniform, märke eller annat tjänstetecken som giver honom sken av att tillhöra försvarsmakten eller annan kår i det allmännas tjänst eller kår, vars verksamhet avser allmän samfärdsel eller allmänhetens förseende med vatten, ljus, värme eller kraft.

Brottsbalk (1962:700) (BrB) 17 kap. 15 § 2 st. Är brottet med hänsyn till att det har medfört betydande men för det allmänna eller för någon enskild eller eljest att anse som grovt, skall dömas till fängelse i högst två år. Lag (1999:792).

Det **KAN** vara så att "allt" som krävs är att existerande skrivningar används för att skydda oförytterliga rättigheter och det som **inte kan vara lag** genom att strida mot dessa rättigheter **betraktas som de nulliteter de från början har varit**.