

**Subject:** Ur arkivet... Mitt grundläggande rättsfilosofiska argument var ... Individer kan aldrig byta bort sitt ansvar.  
**From:** "En; Allmänt kallad: LegeNet" <lege@lege.net>  
**Date:** 1/20/20, 16:40  
**To:** Korruptionen - LegeNet <korruptionen@lege.net>, Independence - LegeNet <independence@lege.net>

Ur arkivet... "Mitt grundläggande rättsfilosofiska argument var:

Grundläggande rättsfilosofiskt tänkande ger:

1. En organisation såsom t.ex. en stat kan endast ha sådana privilegier som den av fri vilja har fått från individer.
2. Individer kan aldrig byta bort sitt ansvar. Om individer därför ger bort privilegier till någon organisation som inte axlar åtföljande ansvar och skyldigheter kvarstår därför dessa ansvar hos de individer som ger organisationen dess privilegier.

När därför levande människor påstår att en organisation såsom exempelvis staten har rättigheter som inte matchar ansvaret och skyldigheterna organisationen påstår ha, då kvarstår sådant ansvar och sådana skyldigheter hos de levande människor som påstår något i organisationens namn.

Jag hade nämligen krävt att de som hade krav på mig visade med vilken rätt de kunde ställa krav, när de representerade ett system som inte själv gör rätt för sig. Samt när de vägrade försöka påvisa sin 'rätt', att jag ställde motkrav." (

<http://lege.net/omprogrammering-av-perceptionsmatrisen/raettvisa.html> )

Ur Gemensamhetsrättsligt Skadeståndsyrkande för säkerhetsbrist avseende Ulf Ljungdahls tjänsteanteckning 2014-07-24 av 29/1 -15, som aldrig besvarades eller ens erkändes mottagande av, "huvudet i sanden" på samma sätt som ovan argument smusslades undan:

**"Några regler som kan ha eller har överträtts.** I citatet ovan anges att "1. Den regel som överträtts skall vara avsedd att skapa rättigheter för enskilda." Jag hänvisar till CHARTER OF FUNDAMENTAL RIGHTS OF THE EUROPEAN UNION ( [http://europarl.europa.eu/charter/pdf/text\\_en.pdf](http://europarl.europa.eu/charter/pdf/text_en.pdf) ), nedan kallad Charter of Fundamental Rights of the European Union, och Regeringsformen (1974:152), nedan kallad RF.

1) Charter of Fundamental Rights of the European Union, C 364/9, CHAPTER I, Article 5, 2. No one shall be required to perform forced or compulsory labour.

2) Charter of Fundamental Rights of the European Union, C 364/10, CHAPTER II, Article 10, 1. Everyone has the right to freedom of thought, conscience and religion. This right includes freedom to change religion or belief and freedom, either alone or in community with others and in public or in private, to manifest religion or belief, in worship, teaching, practice and observance.

3) Charter of Fundamental Rights of the European Union, C 364/13, CHAPTER III, Article 20, Everyone is equal before the law.

4) Charter of Fundamental Rights of the European Union, CHAPTER V, Article 41 Right to good administration ... 2. This

right includes: ... the obligation of the administration to give reasons for its decisions.

5) Charter of Fundamental Rights of the European Union, C 364/20, CHAPTER VI, Article 47, ... Everyone is entitled to a fair and public hearing within a reasonable time by an independent and impartial tribunal previously established by law. ...

6) Charter of Fundamental Rights of the European Union, C 364/20, CHAPTER VI, Article 48, 2. Respect for the rights of the defence of anyone who has been charged shall be guaranteed.

Och viktigast,

7) Charter of Fundamental Rights of the European Union, C 364/21, CHAPTER VII, Article 53, Nothing in this Charter shall be interpreted as restricting or adversely affecting human rights and fundamental freedoms as recognised, in their respective fields of application, by Union law and international law and by international agreements to which the Union, the Community or all the Member States are party, including the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, and by the Member States' constitutions.

8) Charter of Fundamental Rights of the European Union, C 364/22, CHAPTER VII, Article 54, Nothing in this Charter shall be interpreted as implying any right to engage in any activity or to perform any act aimed at the destruction of any of the rights and freedoms recognised in this Charter or at their limitation to a greater extent than is provided for herein.

[ ... snip ... ]

**Jämförelse mellan vad som har hänt mig och ovan upplistade regler.** Jag hade i den skrivelse rådmän Ulf Ljungdahl i den svenska domstolen Eksjö tingsrätt gömt undan hänvisat till att jag måste få ersättning för mitt arbete vilket när det gäller icke frivilligt arbete är en förutsättning för att det inte ska vara fråga om slavarbete. Jag stödde mig alltså på 1) ovan. Vidare hävdade jag i min skrivelse rätt till att följa mitt samvete, jag skrev "Ska din skrivelse Ulf Ljungdahl tolkas som att de verkliga levande människor som skriver till mig under identiteten Eksjö tingsrätt bestrider min rätt att inte tvingas vittna falskt mot mig själv att jag skulle vara en slav eller tjänare?" Jag stödde mig alltså på 2) ovan. Jag hänvisade till att Staten eller myndigheter inte kan ha rätt att diktera villkor under vilka en individ skulle kunna söka rätt som inte en individ lika väl skulle kunna ha. Jag stödde mig alltså på 3) ovan. Rådmän Ulf Ljungdahl bestämde utan att meddela mig att min skrivelse av 2014-07-23 i ärendet Eksjö tingsrätt Mål B 838-14 inte skulle föras in i akten, utan istället skulle gömmas undan. Jag fick bara av en slump långt senare i samband med att jag eftersökte aktbilageföringen av en senare handling veta att han ö.h.t. gjort tjänsteanteckningen, *se bilaga 2 eller APPENDIX på sidan 14*. Tyvärr var detta så långt senare att jag därvid inte tänkte på min skrivelse av 2014-07-23 i ärendet Eksjö tingsrätt Mål B 838-14, *se bilaga 3 eller APPENDIX på sidan 15*, som därför aldrig kom med i målet. Rådmän Ulf Ljungdahl har definitivt INTE uppfyllt 4) ovan, att motivera sitt beslut att gömma undan min skrivelse så den inte skulle komma med i målet. Det framgår tydligt av min skrivelse hur jag befarar att jag inte ska få en rättvis och opartisk rättegång, och hur jag bönar om att man ska ge mig försäkringar om att det kommer att kunna gå rätt till. Jag stödde mig alltså på 5) ovan. T.ex. uttrycker jag "Det verkar alltså som att du och de individer du samarbetar med planerar att låta en skenrättegång gå av stapeln den 1 september 2014. Detta då jag inte sett några indikationer på att ni avser

respektera min rätt att inte behöva riskera vittna falskt mot mig själv." Själva det förhållandet att rådmän Ulf Ljungdahl gömde undan skrivelsen så att den inte kom med i målet tyder på bristande respekt för försvarets rättigheter, se 6) ovan.

Men framför allt stödde jag mig i min skrivelse på att fundamentala mänskliga rättigheter går före alla andra lagar, inklusive (men därför inte begränsat till) medlemsstaternas grundlagar. Jag stödde mig alltså på 7) ovan. Att gömma undan mitt försvar från de mest grundläggande av principer bryter även mot 8) ovan, för det finns ingen rätt någonstans att söka förstöra de rättigheter jag på grundläggande rättsfilosofiskt principiella grunder hävdar, och just det dokument rådmän Ulf Ljungdahl smusslat bort från målet är nog det starkaste, vackraste och bästa jag i detta avseende har sökt lägga till målet."

Ovan ur PDF som i sin helhet finns att läsa på [http://lege.net/Gemensamratt/Gemensamhetsrattsligt\\_Skadestandsyrkande\\_med\\_Begransat\\_t](http://lege.net/Gemensamratt/Gemensamhetsrattsligt_Skadestandsyrkande_med_Begransat_t)

**OBS att hela detta med Gemensamrätt givetvis är irrelevant efter att Gudalandet / Godland 12017-06-11 kapade den gordiska knuten, men det återstår ändå att man har dömt utan att respektera mina rättigheter att hävda ett grundläggande mänskliga rättigheters försvar och att man stuckit huvudet i sanden och ej på minsta sätt velat låtsas om mitt skadeståndsanspråk härför.** Även av detta skäl är alltså de så kallade rättstjänarna i själva verket brottslingar.

Mitt syfte med att den gången driva detta var att det Svenska

Folket måste få ett konkret exempel på att makt INTE ÄR RÄTT. Makten "löste" detta genom att sticka huvudet i sanden. Jag har senare på grund av detta uttalat treskodom gentemot Domstolsverket som återstår att driva in då ingen ännu velat bistå mig i detta. Jag har faktiskt försökt genom Göran Svedén, först i oktober -18 och sedan en påminnelse i mars -19 med fråga hur det gick, se bifogad PDF, men Göran har ännu inte svarat. Så även i treskodomsfallet är det sticka huvudet i sanden som gäller tydligt.

Hursomhelst känner jag mig helt trygg med min position att hela domstols- och myndighetssvågen befinner sig "in contempt", att de genom förakt för lagen fullständigt har diskvalificerat och delegitimerat sig.

Eftersom ovan ärende härstammar från före 12017-06-11 då Gudalandet / Godland kapade den gordiska knuten signerar jag här med den gamla signaturen som även återfinns i bilagan och på länken,

En  
Allmänt kallad: LegeNet

Numera Leif av Gudalandet med mera.

//

—Attachments:—

120190321_061908_Hej_Goran_Vantar_med_spanning_pa_ditt_svar_Re_BEMYNDIGANDE_TILL_INDRIVNING_Utan_Bcc.pdf	96.4 KB
--	---------