

Uppföljningsartikel till Bo Sonnsjö publicerad artikel på NewsVoice 2016-03-26

<http://newsvoice.se/2016/03/26/nackskadade-forsakringskassan-hindrar-drabbade-fran-att-fa-var-d-i-utlandet/>

## **Fri rörlighet gäller inom Sverige och därmed EU:s vårdmarknad**

Bo Sonnsjö har delgett i <sup>1</sup>artikel om problemet, men inte fokuserat på vad problemet egentligen handlar om! Problemet handlar i sak om att granskande journalister som synes inte granskar det som är i allmänhetens generella intresse nämligen rättssäkerhetsaspekten och företrädesprincipen.

Därtill att vi har en minister som skall ställas till svars och ansvar för vad som tillåts pågå generellt inom rättsstaten Sverige.

### **Det är nämligen ett generellt problem, ett enormt**

**rättssäkerhetsproblem**, när Vård Sverige förhindrar aktivt att <sup>2</sup>informera, upplysa och vägleda korrekt det svenska folket om vad som gäller i fråga om EU-rättigheten till fri rörlighet. Det är ett stort generellt rättssäkerhetsproblem, när det inte går att lita på försäkringskassan och förvaltningsdomstolarna.

### **Förekommer domstolskorruption i Sverige?**

Redan 1995 hade det avslöjats, i bl.a. Sveriges Radio, av riksdagsman Bertil Fiskesjö, citat;

#### **<sup>3</sup>Problemet idag är domstolskorruptionen**

Att det problemet skulle blivit mindre sedan 1995 är inte rimligt att tro. Särskilt utifrån att <sup>4</sup>ämbetsmänna/tjänstemanna ansvaret togs bort 1975.

### **Kan vi vara så säkra på det?**

---

<sup>1</sup> <http://newsvoice.se/2016/03/26/nackskadade-forsakringskassan-hindrar-drabbade-fran-att-fa-var-d-i-utlandet/>

<sup>2</sup> <http://larkiv.lakartidningen.se/2004/temp/pda28943.pdf>

<sup>3</sup> <https://dl.dropboxusercontent.com/u/56025782/Domstolar%20maktkorrupta.pdf>

<sup>4</sup> [http://eso.expertgrupp.se/wp-content/uploads/2013/10/ESO-2015\\_2.pdf](http://eso.expertgrupp.se/wp-content/uploads/2013/10/ESO-2015_2.pdf)

Svaret blir ja. Svenska förvaltningsdomstolar har satt i system, därtill Försäkringskassan, att undanhålla proportionalitetsprövning, vilket redogjorts för tidigare i <sup>5</sup>artikel på NewsVoice.

Alltså går Vård Sverige(landsting/regioner/förvaltningsdomstolar/försäkringskassan m.fl.) emot Lissabonfördragets <sup>6</sup>Rättighetsstadga, bl.a. däri då artiklarna 51-54. Vem gynnas av det? Inte svenska folket/skattebetalarna och svenska folkets folkhälsa, det är uppenbart!

## **Myndighetsutövarna har att tillgodose medborgarna i första hand**

**Redan 1996/97 konstaterade fd minister Görel Thurdin, i riksdagsmotion 1996/97:c545 , Demokrati, rättsäkerhet och myndighetsutövning , citat;**

*”Myndigheternas roll*

*Sverige är känt för att vara en förebild vad gäller demokrati och rättsäkerhet. Efter att under ett antal år ha studerat hur vårt samhälle fungerar, är jag inte beredd att helt och hållet ställa mig bakom detta påstående.*

*Det pågår ett myndighetsförtryck av människor i vårt land som växer därför att vi politiker inte tar ansvar för att styra myndigheterna och rätta till deras felaktiga beteende. Myndigheterna är redskap inte maktapparater.*

*De ska följa av riksdagen och regeringen fattade beslut och de ska också tolka våra beslut utifrån de värderingar som presenteras i betänkanden, propositioner m.m.*

*Myndigheter är inte tillsatta för att skapa någon egen värdebas utan de ska utföra ett arbete de är tillsatta att göra och de ska ha den humanistiska människosyn som framkommer i riksdagens beslut.*

*Enligt grundlagen ”opartiska och sakliga” ska inte heller agera som part i vetenskapliga kontroverser. Myndigheter ska ha tydliga roller och inte vara både dömande instans och part i ärenden som avgörs av annan dömande myndighet. **Myndigheterna ska framför allt möta människor med respekt inte förakt eller nedlåtenhet eller nonchalans.***

Slut citat.

## **Det är uppenbart att makt- och myndighetsutövare skall känna lag och rätt, särskilt då förvaltningsdomstolarna och Försäkringskassan**

Men dessa har som synes en annan agenda än att prestera och leverera rättssäkerhet gentemot svenska folket och deras EU-rättighet till fri rörlighet och därmed rätt(rättighetsbärare) till bättre/effektivare vård, utredning och behandling.

---

<sup>5</sup> <http://newsvoice.se/2014/12/08/bolag-har-ratt-att-fa-provningar-utifran-de-manskliga-rattigheterna-men-ej-manniskor/>

<sup>6</sup> <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2010:083:0389:0403:sv:PDF>

Denna bättre/effektivare vård och behandling finns inom EU:s enorma vårdmarknad, som Vård Sverige är en liten del av, men som synes är ett av de stora problemen att Sverige/Vård Sverige är i beroendeställning till den kriminella läkemedelsindustrin.

**Skolmedicinen, som dominerar Sverige/Vård Sverige, har en lång historia ihop med <sup>7</sup>”Dödliga Mediciner”, som uppenbart inte är hälsosam för svenska folkets folkhälsa, fler dör nämligen av s.k. mediciner än av sjukdomar!**

**Bättre/effektivare vård och behandling finns utanför Vård Sverige men släpps inte in i det svenska skattefinansierade vårdsystemet. Varför? Följ pengarna!**

**Det finns alltså en koppling inom Vård Sverige med/till den kriminella läkemedelsindustrin, det går inte att ställa bortom all rimlig tvivel!**

**Professor i EU-rätt har fastslaget i <sup>8</sup>dokument redan 2010, citat;**

*Inom Europa gäller en frihet att prestera och att tillgodogöra sig tjänster. För en del medlemsstater är detta okomplicerat då man har marknadsekonomiskt baserade försäkringssystem.*

*Alltsedan det vägledande rättsfallet Kohll som bekräftats i senare praxis är de enskilda unionsmedborgarna att se som kunder i de olika socialförsäkringssystemen och kan välja vård inom desamma.*

*Detta har inte setts med blida ögon i medlemsstater som har planekonomiskt baserade vårdsystem, vilket är fallet med Sverige.*

*I det svenska vårdsystemet är den enskilde underordnad de övergripande vårdpolitiska målen och att denne skulle kunna ta en genväg utomlands strider mot det socialpolitiska solidaritetsbegreppet som präglar det planekonomiska sjukvårdssystem som står bjärt i kontrast till det **kundbegrepp som präglar EG-rättsliga bedömningar.***

Slut citat.

**Vårdkonsumenterna är kunder;** Politik, ställer det till det för svenska folket/vårdkonsumenterna, minister Gabriel Wikström är väl medveten om vad som gäller utifrån att Sverige i avtal förbundit sig till villkor när EU-inträdet skedde 1995, annat vore orimligt!

**Åtföljer Sverige det avtal som skrivits under av svensk regering?**

**Svaret är NEJ! Det har av Assar Fager redogjorts för i <sup>9</sup>”Är Sverige en trovärdig avtalspartner”, citerar ur denna sammanställning, citat;**

---

<sup>7</sup> <http://newsvoice.se/?s=D%C3%B6dliga+mediciner>

<sup>8</sup>

*Rättighetsstadgans artikel 52.7 binder både unionens och medlemsstaternas domstolar till rättighetsstadgans vägledning. Dvs. varje inskränkning skall vara föreskriven i lag(svensk lag) och därtill prövas utifrån proportionalitetsprincipen och motiverad utifrån ett EU-godkänt mål av samhälls intresse.*

*EUF-fördragets artiklar 56, 62 och 52.1 preciserar och upprepar stadgans skyldigheter mot medlemsstaterna, genom krav på att varje begränsning, skall förutom lagkravet, vara motiverad genom tvingande hänsyn, som godkänts av unionsrätten.*

*Varje EU-dom har en instruktiv handläggning om bl.a. hur begränsningen bedömes, hur proportionalitetsprövning genomföres och om åtgärden går genomföra med mindre begränsande verkan.*

*Förvaltningsdomstolarna i Sverige vägrar genomföra EU-domstolens prövningsagenda och trotsar därvid "Stadgan om mänskliga rättigheter" artikel 52 om den mänskliga rättigheten att genom lag få veta i förväg vad en rättighetsbegränsning består av.*

*Förvaltningsdomstolarna har istället valt att döma utifrån Försäkringskassans administrativa påståenden som varierar över tid, och ibland t.o.m. retroaktivt .*

*Så är erfarenheterna utifrån temat "rätt till gränsöverskridande vård för svenska patienter" under 6 års tid.*

*Samma geografiska förvaltningsdomstol som vägrar proportionalitetspröva patientärenden ger däremot statligt bolag och statligt myndighet ovan nämnda mänskliga rättigheter.*

Slut citat.

**Läs även skrivelsen till <sup>10</sup>EU-kommissionen mars 2016 som redogör för problemen och innehåller bevis.**

**Det är ur rättssäkerhetssynpunkt ett generellt problem, alltså har minister Gabriel Wikström att bemöta detta mycket skyndsamt, eftersom Sverige utger sig för att vara en demokratisk rättsstat.**

Begär därför att allmänheten får vetskap om vad ministern har för uppfattning och vilka åtgärder ministern tänker vidta för att säkerställa rättssäkerheten generellt för att värna rättssäkerheten för alla svenska medborgare/skattebetalare/vårdkonsumenter.

---

<sup>9</sup> <http://static.bloggproffs.se/wp-content/blogs.dir/38861/files/2015/05/%C3%84r-SVERIGE-en-trov%C3%A4rdig-avtalspartner-av-Assar-Fager-20150522-5-sidor.pdf>

<sup>10</sup> <http://ge.tt/31XKMaY2>

Särskilt då på området EU-rättigheten till fri rörlighet. Där det är fastslaget att ekonomiska hinder icke är legitima skäl att förhindra fri rörlighet utifrån EU-domstolens praxis på området fri rörlighet, som även fastslagits gäller vårdtjänster och därmed är tillämpliga vid gränsöverskridande vård/fri rörlighet;

## **EKONOMI FÅR INTE VARA AVSLAGSARGUMENT ENLIGT EU-DOMSTOLEN**

Se följande EU-praxis som styrker detta;

C-185/04 Ulf Öberg mot Försäkringskassan punkt 21.

*"21 Domstolen erinrar härvid om att rent ekonomiska hänsyn inte kan motivera begränsningar av de rättigheter för enskilda som följer av bestämmelserna i fördraget avseende fri rörlighet för arbetstagare."*

C-158/96 Kohl punkt 41

*"41 I detta avseende skall det konstateras att målsättningar av rent ekonomisk natur inte kan motivera en inskränkning i den grundläggande friheten att tillhandahålla tjänster (se i detta hänseende dom av den 5 juni 1997 i mål C-398/95, SETTG, REG 1997, s. I-3091, punkt 23). Det kan dock inte uteslutas att risken för att den ekonomiska balansen i systemet för social trygghet allvarligt rubbas kan vara tvingande hänsyn av allmänintresse som kan motivera ett liknande hinder."*

C-398/95 SETTG punkt 23

*"23 Bevarandet av arbetsfreden såsom ett medel att få slut på en arbetsmarknadskonflikt och därigenom undvika att negativa följder uppkommer för en ekonomisk sektor och således för landets ekonomi måste anses som en målsättning av ekonomisk natur och kan inte utgöra ett allmänintresse som motiverar en inskränkning i en grundläggande frihet som garanteras genom fördraget (se domen i det ovannämnda målet Gouda m.fl., punkt 11)."*

Mål 288/89 Gouda punkt 11

*"11 Såsom domstolen har fastslagit i sin dom av den 26 april 1988 i mål 352/85, Bond van Adverteerders, punkterna 32 och 33 (Rec. s. 2085) är nationella regler som inte utan åtskillnad är tillämpliga på tjänster oavsett deras ursprung, endast förenliga med gemenskapsrätten om de kan hänföras till en uttrycklig undantagsbestämmelse, såsom artikel 56 i fördraget. Av samma dom framgår dessutom (punkt 34) att hänsyn av ekonomisk art inte kan utgöra sådana hänsyn till allmän ordning som avses i den artikeln."*

**Av vikt är också för minister Gabriel Wikström att kännas vid, citat;**

<sup>11</sup>Det kan erinras att Sverige redan har fällts i ett fördragsbrottsmål där elmyndigheten ändrade "ordalydelsen" i ett EU-dokument.

*Domen har generell verkan men Försäkringskassan anser sig stå över domens princip.*

*Patientrörlighetsdirektivet sjösattes oktober 2013 genom lagstiftning, som dock är så otydlig att Försäkringskassan bestämt hävdar att de måste nyttja förarbeten vid sina tolkningar(diarienummer 12385–2014 av datum 2014-03-28).*

*Behövs det sägas att redan 1985 i fördragsbrottsmål 143/83 EU-kommissionen mot Danmark underkändes förarbeten som EU-rättsgrund.*

*EU-domstolen krävde lagstiftning(punkt 10-13) därför att rättssäkerheten och enskildas skydd kräver entydig formulering. Den enskilde har enligt unionsrätten rätt att tydligt i förväg få veta vad som gäller genom lagen. Att nyttja medlemsstaternas invändningar och diskussioner i förarbeten är fördragsstridigt enligt EU-domstolen*

Slut citat.

### **Minister Gabriel Wikström får möjligheten och har skyldigheten att bemöta vad som nu kommit idager**

Förhoppningsvis skickar NewsVoice detta till ministern och begär att ministern kommer med ett svar till NewsVoice, det är nämligen i allmänhetens intresse och ministerns skyldighet, annat sänker totalt trovärdigheten hos sittande minister Gabriel Wikström(S).

Ulf Bittner

<http://eueshealthcare.bloggproffs.se>

---

<sup>11</sup> <http://static.bloggproffs.se/wp-content/blogs.dir/38861/files/2015/05/%C3%84r-SVERIGE-en-trov%C3%A4rdig-avtalspartner-av-Assar-Fager-20150522-5-sidor.pdf>