

Friday, November 24. 2006

Stoppa judehatet!

av Leif Erlingsson
2006-11-24

Först DN Kultur genom Anders Malm (2006-11-09), sedan GP Kultur & Gränslöst genom Daniel Levin (2006-11-10) och sist(?) Expressen genom Per Svensson (2006-11-12) utmålar envar som hävdar att "judarna styr världen" eller som ens står vid någons sida som hävdar detta, såsom antisemiter. Därmed har dessa tre skriftställare, visserligen mycket passande, även innefattat Israels förre premiärminister Ariel Sharon i denna skara antisemiter. Enligt IAP News ska Ariel Sharon nämligen ha rapporterats (2001-10-03, i den statliga israeliska radion Kol Yisrael radio) ha utbrutit just "oroa dej inte för amerikanska påtryckningar, vi, det judiska folket, kontrollerar Amerika" (under en diskussion med Shimon Peres, under ett regeringssammanträde). (I den ursprungliga versionen av denna artikel rapporterade jag felaktigt att han själv sade detta på radio.) Inte heller Israels nuvarande premiärminister Ehud Olmert tycks skilja mellan samtliga judar och den Israeliska (apartheid-)staten. Han sa nämligen under Libanonkriget att "Jag anser att detta är ett krig som utkämpas av alla judar". (JTA den 8 augusti 2006; http://jta.org/page_view_breaking_story.asp?intid=4060)

Intressant utveckling, minsann. DN, GP och Expressen verkar äntligen vara på gång att brännmärka den Israeliska apartheid-staten som den antisemitiska och rentav judehatande statsbildning den är. För Israel om någon stat är ju antisemitisk. Den är ju fiende till flertalet semitiska folk, såsom de flesta araber. Och vi såg nyss hur dess ledare försöker koppla samman alla judar med Israels, det sionistiska projektets, sak. Vilket kommer att innebära ett fruktansvärt stigma, när väl sanningen om denna onda rasistiska och apartheid-ideologi blir allmängods, när denna stat till sist faller i den grop den grävt åt andra. För den parasiterar så till den grad på USA att insatta bedömare kallt räknar med att USA inte kommer att bestå värst många år till. Och vem ska då stå upp för Israel? Den dagen kommer envar att vilja stå så långt bort från Zionismen och staten Israel det bara går. Och att därför i dag koppla ihop alla judar med Israel är stor björntjänst.

DN har i klartext utpekade Lasse Wilhelmson, GP beslöjat ("Shamirs tillskyndare") och Expressen underförstått ("Fib/Kulturfront"), och mer eller mindre i klartext påstått att det är Lasse som utpekar "judar" i allmänhet som de som skulle ligga bakom allt ont som Israel och dess tillskyndare åsamkar världen. Inget kunde vara felaktigare. Så här förklarar Lasse sin ståndpunkt: "Det är judarna i Israel/Palestina som hotas, inte sionisterna i Israel eller i allmänhet. Alla judar i Israel är inte sionister, även om flertalet är det. Sionisterna är även kristna, främst i USA, men även annorstädes. Och sionister är de, sekulära, ateister och "marxister", som av politiska skäl stödjer den rasistiska apartheid-staten. Den sionistiska ideologin är idag lika vitt spridd som tidigare den koloniala, vilken den är en kvarvarande och dominerande del av.

Jag anser därför att det är viktigt att göra skillnad mellan "den statsbärande befolkningsgruppen i staten Israel" (de som av staten Israel definieras som judar) och "sionisterna". Sionismen har idag ett ideologiskt grepp om bushadministrationen, via bland annat "neocons". I USA förbereds lagar där kritik av Israel är straffbar "antisemitism". I flera länder sitter forskare redan i fängelse för att de ifrågasätter delar av den officiella bilden av Holocaust. I Sverige har vi en statlig sionistisk myndighet, kallad Forum för levande historia. Bara för att nämna något." (Lasse Wilhelmson, "Jan Myrdal har rätt men också fel", FiB/K nr 10 2006 s. 25.)

Istället är det alltså de personer som leder staten Israel som är de farligaste fiender det judiska folket och övriga semiter - såsom Libanerserna - någonsin har haft. Dessa det judiska folkets fiender har indoktrinerat större delen av judenheten att det är OK att döda andra semiter. Dessa folkfiender har gjort semiter (judar) till antisemiter! Jag tror att det till och med är VÄRRE än indoktrineringen av det amerikanska folket att det är OK att döda araber. Många amerikaner tror inte på det. Till och med tror jag att det är värre än indoktrineringen av det svenska folket (trots att flertalet här nuförtiden tycks tro att det är fel att göra motstånd mot ockupationsarméer).

Om DN, GP och Expressen verkligen brännmärker de verkliga "judehatarna" - Sionisterna - så ger man judenheten det stöd de behöver för att börja göra sig av med det onda bagage det sionistiska projektet inneburit och innebär. Då kanske de ultrakonservativa religiösa judar som förkastar den judiska staten om den inte grundas av Frälsaren själv få mer att säga till om i de judiska organisationerna och församlingarna, och judar åter få leva i fred i Palestina, tillsammans med andra semiter.

Leif Erlingsson
2006-11-24

Läs även Christopher Bollyn om en son till en terrorist i den amerikanska kongressen!

UTSKRIFTSVÄNLIG VERSION

Inlagd av Leif Erlingsson i Media, Israel, Manipulation, Politik, USA kl 23:25

Med tanke på vad som framkommit här:
<http://signs-of-the-times.org/signs/forum/viewtopic.php?id=2887>
skulle jag vara mer restriktiv med att referera till Christopher Bollyn.

Och vad gäller ämnet i stort så håller jag med, problemet är inte att "vara jude", utan snarare att de som leder den Sionistiska rörelsen är psykopater. Det är det grundläggande problemet. Därför är det även viktigt att inse att även om Sionismen försvinner kommer inte problemet att försvinna, utan bara att byta skepnad, såsom det gjort under hela mänsklighetens historia. Jag kommenterade detta här:
<http://enannanverklighet.blogspot.com/2006/08/08/mellanosternkonflikten-del-3-losningen/>

Jag rekommenderar alla som är intresserade av ämnet att läsa boken Political Ponerology, som beskriver detta i detalj och med det kommunistiska styret i Polen som främsta exempel. Men principen kan appliceras på flertalet stater idag, inklusive Israel.
Anonymt på Nov 29 2006, 07:49

Jag är ännu inte igenom hela den boken, men mer än halvvägs. Där finns viktiga insikter, boken är viktig, men man måste sortera bort en del otidsenliga attityder. Om det författaren skriver är med sanningen överensstämmande så representerar boken syntesen av många forskares forskningsresultat, där rådatat tyvärr p.g.a. de omständigheter forskningen undersökt till större delen har gått förlorat, men skulle kunna återskapas genom ny forskning.

Det som beskrivs i boken är processer. Hur det ena leder till det andra. Om författaren - vilket jag håller för troligt - är sanningsenlig, då kan man lätt skilja på hans värderingar och de 'hårda' resultaten. Där de senare är till nytta för envar som vill förstå vad som händer just nu.

Men det antyds värderingar i boken som är allt annat än trevliga. Det är fullt begripligt då författaren är utbildad i mitten av 1900-talet. Vid en tid när "rashygien"/eugeni var på modet...

Men åter, kunskaper om hur processer går till är lika giltiga oavsett de fördomar som sedan kan uttryckas när man diskuterar vad som ska göras åt saken. Den senare delen är helt otidsenlig. Medan den förra, i och med att detta är ett nedtystat område, är långt före officiell kunskap inom psykiatri.

Boken beskriver väl de processer som leder till minoriteternas förtryck av majoriteterna. Hur minoriteter tar makten över majoriteter, och sedan sorterar bort de friska från tillgång till maktpositioner medan de sjuka och ännu sjukare får ökad makt. Och hur till sist ett sådant samhälle (kanske efter flera årtionden) till sist kollapsar p.g.a. dessa orsaker.

Men till denna kunskap om orsak och verkan bör, anser jag, läggas en mer kärleksfullt / holistiskt synsätt. Man måste känna igen sjukdomssymptomen, och inte acceptera det sjuka beteendet, men man måste fortsätta att behandla de sjuka som människor. Dessutom är det ju faktiskt så att vi mognar, blir medvetna, av onda tider. I goda tider blir människor etiskt och intellektuellt förslappade. Sjukdomsprocessen i samhället är dels orsakat av denna förslappning, och genererar dels faktiskt den ökade mognaden och insikten. Man kan säga att det sjuka beteendet så att säga är en gåva till mänskligheten! Men du kan det där, Carlos Castanedas "Petty Tyrants", etc.

Ang. Christopher Bollyn och den länk du gav så anges som en faktor mot honom hans samröre med Eric Hufschmid. Samtidigt har denne Hufschmid inga höga tankar om Laura, som skrev om Christopher Bollyn på din länk. Så det är föga förvånande att inte heller Laura har höga tankar om dem han har kontakt med. Det kan ligga något i det Laura skriver i ämnet, men jag vill inte hoppa på hennes slutsats enbart för att hon har skrivit det. Jag vill bilda mig min egen uppfattning i saken.

Vänligen, Leif Erlingsson
Anonymt på Nov 29 2006, 19:24

Vad gäller boken känner jag inte riktigt igen mig i det du skriver. De attityder du antyder missade jag helt, faktiskt.

Vad gäller det holistiska synsättet håller jag med om att man trots insikten om att det är just psykopati i dessa individer som ligger bakom de sjuka skeenden vi ser idag så finns det ingen anledning att så att säga anta deras inställning. Min främsta drivkraft är att skydda de som utsätts för det som psykopater gör, både i det lilla och stora perspektivet. Att "slåss" mot psykopater är lika meningslöst som att "slåss" mot krokodiler eller andra rovdjur: de gör det de gör för att de är det de är. Varken mer eller mindre. En, som Andrew själv beskriver det, objektiv naturalistisk inställning. Men tänker jag ge dessa "kärlek"? Absolut inte. Det finns inget jag kan "ge" dem som de inte redan "tar" utan att fråga.

Och även om jag förstår vad du menar med att deras sjuka beteende är en "gåva till mänskligheten", som kan nyttjas på det sätt som Don Juan förklarar för Castaneda, är det ett lite knepigt ordval, eftersom de inte "ger" någonting, på samma sätt som andra rovdjur inte "ger" någonting genom deras sätt att jaga och äta andra. De bara "är".

När det, till sist, gäller Bollyn var det kanske främst hans minst sagt hänsynslösa beteende mot Lisa Guliani och hennes barn och hans eviga lögnar som jag tänkte på. Det säger mer om en person än andras åsikter. Vad Laura tycker eller inte är mycket riktigt i någon mening oväsentligt eftersom vem som helst med två ögon att se kan avgöra själv vad Bollyn står för: en psykopats storhetsvansinne som utan tvekan gör vad som helst för att förhålliga sig själv.
Anonymt på Nov 30 2006, 19:29

Rickard:

"Vad gäller boken känner jag inte riktigt igen mig i det du skriver. De attityder du antyder missade jag helt, faktiskt." Jag ser samma tendenser i din egen blogg (i slutet av din cirkel i sanden text), medan bokens redaktörer, som jag förstår är vänner till dig, inte heller ser den här faran/tendenserna (det är en specifik fotnot jag tänker på när jag skriver detta). Jag skulle kunna räkna upp de sidor, fotnoter, formuleringar vid vilka jag har gjort denna typ av noteringar - men det skulle ge fel signal om boken, då det faktiskt finns en mängd andra tankar och värderingar från samma författare som är långt mycket bättre. Alltså tror jag att han själv är lite osäker exakt var han står i dessa frågor, och då vill jag inte i onödan dra ut enskilda citat, utan jag rekommenderar istället envar att läsa och tänka själv. Hela boken.

Kort sagt tror jag att insikten boken ger är ovärderlig, och att lösningen är att behandla människor/ledare i enlighet med hur de agerar och var detta leder. Men jag uppfattar ditt resonemang (i cirkel i sanden texten) som väldigt oförsonligt: Den som har den psykopatiska personlighetsstörningen är - tycks du resonera - bortom räddning. Jag kan inte tänka så om någon enda människa, och jag känner en hel del empati för den situation jag förstår psykopaten finner sig i, när han som ny (= som barn, ung) här i världen försöker förstå sin situation. Han inser tidigt att han inte tänker som andra, och måste lägga mycket energi åt att analysera hur andra tänker, varför, o.s.v.. Samtidigt som 'andra' inte förstår eller tar hänsyn till hans speciella situation. Han är också människa, och man ignorerar hans behov. Av okunnighet, visserligen, men är det så konstigt att många psykopater inte har mycket till övers för människor som inte har mycket till övers för dem?! Och du tycks vilja göra deras utanförskap ännu värre. Där är du, menar jag, helt fel ute. Och Petra på helt rätt spår. (Se åter din cirkel-i-sanden post.)

Ang. Bollyn så var den informationen du nämnde ny för mig (om jag inte hört det förut och glömt bort det förstås, i samband med 'information-overload' som jag får ibland, i mina studier). Jag får kolla upp det där.

Vänligen och respektfullt, Leif Erlingsson
Anonymt på Dec 2 2006, 23:04

Det är intressant att du antyder att psykopater inte skulle vara bortom räddning, för det är tvärt emot vad alla forskare på ämnet säger (Hare, Stout, Cleckley, Lobaczewski, etc.).

För att förtydliga min ståndpunkt (vilket inte borde behövas; cirkeln är tydlig som den är tror jag), så är min åsikt att det är de normala människorna som i första hand måste skyddas från den manipulativa och destruktiva kraft som psykopater innebär. Varken mer eller mindre.

Psykopatens "behov", att manipulera och utnyttja andra människor, bryr jag mig mycket riktigt inte alls om, på samma sätt som jag inte uppskattar krokodilens hunger för att äta upp mig om jag kommer för nära. Inget personligt, bara ett krasst intellektuellt konstaterande och empati med mina nära och kära som utsätts för psykopaters framfart. Så är jag. Sorry.
Anonymt på Dec 2 2006, 23:53

Undrar om du inser att du därmed rättfärdigar psykopaternas behandling av dig/oss alla? De hade rätt i att behandla dig som fiende, så att säga, då du själv definierar dig som deras fiende. Sedan är jag inte så säker på att forskare alltid har rätt. Dessutom talar man väl inte längre om psykopati, utan i så fall om Antisocial Personality Disorder...
Anonymt på Dec 3 2006, 00:06

Du pratar baklänges Leif. Jag väljer att skydda mig mot psykopater, eftersom de manipulerar och attackerar mig och mina nära och kära. Om de inte gjorde detta skulle jag inte bry mig för fem öre.

Hur du kan säga att detta, att skydda mig mot dessa manipulationer, är att "rättfärdiga" deras sätt att vara är helt fantastiskt absurd. Conservative thinking. Det är DU som med den attityden rättfärdigar rovdjursbeteende.
Anonymt på Dec 3 2006, 00:57

Du verkar inte kapabel att tänka dig in i den situation en människa som föds med en personlighetsstörning hamnar i - utan klassificerar henne som 'fiende'. Din sorts tänkande är, menar jag, mycket farligt. Men vi verkar inte uppnå samsyn i detta, så vi kanske ska komma överens om att inte vara överens.
Anonymt på Dec 3 2006, 01:08

Som jag skrev i inlägget Min Cirkel i Sanden:

Jag vet också att människor kan läka och repareras i själen. Men jag vet också att inte alla människor är lika, och att det är detaljerna som avgör. Själur kan läkas under förutsättning att det finns en själ som kan läkas! Jag menar även att normala människor definitivt måste skydda sig mot "onda", på samma sätt som växtätare försöker skydda sig mot rovdjur. Detta är ingen moraliserande inställning utan är grundad i empati: jag vill inte att de jag bryr mig om ska utsättas för mer smärta. Om jag kan ställer jag mig hellre i vägen för denna ondskas och säger "THOU SHALL NOT PASS". Detta försvar "skapar" endast krig ur den attackerandes synvinkel, som möter motstånd från sitt byte. Den attityd Petra beskriver är alltså den som gjort oss till slavar i all oändlighet: "resistance is futile". Gör inte motstånd. Men detta är att sätta sig på Guds piedestal och deklarerar att allt är av värde, och att ingenting är fel.

Så ja, vi kan komma överens om att inte vara överens.
Anonymt på Dec 3 2006, 08:31

Jag har dock aldrig sagt, skrivit eller menat att man inte ska göra motstånd när oförrätter begås. Vi kan möjligen prata förbi varandra. För övrigt är det inte enbart psykopater som utpekas i den där boken. Det är ett helt galleri av personlighetsstörningar som ingår i processen som beskrivs. Där alla 'behövs' för att andra ska komma till psykisk och/eller fysisk skada. Jag menar därför att själva insikten i processen - väl spridd - är nog för att desarmera densamma. Och personer som gör en illa undviker man. Är de efterhängsna ska det finnas en fungerande lag, som ska tillämpas. Och är det hela samhället som är sjukt, så får man göra vad man själv kan, i självförsvar, etc.

Men jag har inga problem med att inte vara överens med dig när du menar att det finns själlösa människor som inte skulle kunna läkas. Dödade samveten kan jag tro på. T.o.m. att människor föds utan tillgång till fungerande samvete - en neurologisk skada, ett handikapp alltså - men att det skulle finnas människor helt utan själ? Nej. Det kan jag inte tro. Och även om så vore, så är det inte

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

min sak att bedöma sådant.
Anonymt på Dec 3 2006, 11:58