

Friday, March 23. 2007

### Israels makt i svenska ledarredaktioner och i USA-ledningen

"Hur kan hela mediasverige ha missförstått det jag bloggar om?" frågar jag mig i den [tidigare!] "Klibbiga" artikeln om "911".

Svaret antyds av rubriken. Jag hinner inte skriva hela den artikel jag vill skriva just för ögonblicket, men det finns ingen brist på material, så jag lägger ut rubriken så länge, och börjar lite smått med att meddela att den svenska sionistlobbyn nu ska svartmåla min vän Gilad Atzmon såsom påstådd antisemit, och att de därvid har gett sig ut på alldeles för djupt vatten för små naiva svenska flickor och pojkar utan insikt om hur den riktiga världen är beskaffad. Roligt ska det bli! Två av angreppen kan redan läsas här: Huvudledare Sydsvenskan 18 mars 2007: "Antisemitismen och rörelsen" och här: "Socialdemokrater bjuder in kända antisemiter". Den senare av Jesper Svartvik, ordförande för Svenska kommittén mot antisemitism och docent vid teologiska institutionen, Lunds universitet, prästvigd i Svenska kyrkan.

Gilad Atzmon har förstås svarat Sydsvenskans ledare. Det är ännu ej publicerat, men ett par korta citat vågar jag mig ändå på: Inte en enda person, vare sig sionist eller judisk socialist, har någonsin lyckats belägga någon av de anklagelserna gentemot mig. Faktum råkar vara att när jag varnar för att eventuellt vidta laga återgårdar drar alla mina anklagare snabbt tillbaka sina anklagelser. Skälet är uppenbart. I egenskap av antirasist och hängiven humanist har jag aldrig hänvisat till judar eller andra baserat på ras- eller etniska argument. Det är tydligt att jag kritiserat judiskhet som en marginell identitet och det är mer än legitimt. Jag ger mig också på sionismen som ideologi och det är inget fel med det heller. Mina texter publiceras i dussintals vänstertidskrifter på många olika språk. Det behöver knappast påpekas att varken Counterpunch, brittiska The Guardian eller spanska Rebelión aldrig skulle ge utrymme åt en "rasist" eller "rabi" antisemit.

...  
Därutöver menar jag att Israel och sionismen bör hållas ansvariga för judehat och våld mot judar. Eftersom Israel definierar sig som "det judiska folkets stat" sker dess övergrepp i judarnas namn och för deras skull. Under Israels aggressionskrig mot Libanon sa premiärminister Ehud Olmert öppet: "Jag anser att det här är ett krig som utkämpas av alla judar". (JTA, 8 augusti 2006) Hur som helst vidhåller jag alltid att detta allvarliga faktum aldrig på något sätt får legitimera våld mot judar. Jag gör alltså klart skillnad mellan kritik och rättfärdigande. Det är min övertygelse att ni och era läsare kan göra detsamma. Låt mig slutligen påpeka att mina iakttagelser inte har någonting med antisemitism att göra. I själva verket är min åskådning vad som vanligen brukar betraktas som humanism. Mer kommer när jag hinner. Det är mycket på gång nu.

Det är för mig nu tydligt att motståndet mot att avslöja "911" är ideologiskt grundat, och styrt av israel-lobbys intressen.

Det är alltså Israels makt i svenska ledarredaktioner som förhindrar sanningen om "911" att bli känd i Sverige! Och det kan möjligen vara Israels makt i USA-ledningen som ligger bakom "911". Att det är Israels makt i Sverige som hindrar sanningen om "911" att bli känd i Sverige antyds väl ganska tydligt av Jesper Svartviks (ordförande för Svenska kommittén mot antisemitism) text i Expressen, där han bl.a. framhäver Andreas von Bülow's "pamflett" (han skriver så, det är en bok) "CIA och 11 september" i vilken det påstås att terrorattacken mot USA iscensattes av CIA, möjligen i samarbete med Israel" som exempel på antisemitism! Det är INTRESSET som talar, mina damer och herrar. Nu kommer sanningen ut i all sin nakenhet. Det är inte vad som har hänt i den verkliga verkligheten som har betydelse för dessa propagandister, utan DET ÄR VAD SOM TJÄNAR DERAS HERRARS INTRESSEN!

Tack Gilad, för att du har dragit fram dessa uslingar i ljuset, där de spricker, så troll de är!

PS: Bara upplysningsvis, så är jag anti-nazist. Och anti-zionist. Och anti-fundamentalist. Och anti-nykonservativ. Jag är även för många saker, men inte folkmord.

Andra bloggar om: 911, konspirationsteorier, israel, ledarredaktioner, intresset, sionistlobbyn, Gilad Atzmon, humanism

NU KOMMER DET MERA, 2007-03-23 02:00:

Absolut nödvändig läsning för den som inte vill vara lika bortkollrad som svenska ledarredaktioner:

"The Power of Israel in the United States"

## Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

by James Petras

ISBN: 0-932863-51-5 \* 192 pp. \* 2006

Särskilt kapitel 3, "The Libby Affaire and The Internal War". För det pågår verkligen ett krig i USA mellan riktiga patrioter och Israel-lojalister. De senare har ju för närvarande kontrollen över Vita Huset, men amerikaner är inte lika naiva som svenskar. Det finns motstånd! Min vän Mikael Wälivaara har läst detta kapitel, och hans analys kan läsas här: Kan Dilbert förklara Libby-gate? (Ja, jag fick honom att göra den där analysen, visst var jag förutseende, så säg. :))

En annan nödvändig analys är förstås professorerna John Mearsheimers och Stephen Walts analys, som har nämnts förut i den här bloggen, som i "The Terror Conspiracy", 6 september 2006, när f.d. CIA-analytikern och veteranen Ray McGovern nämner den.

Jag skriver också där att DN, SvD, Expressen, SVT, SR o.s.v. knappast kommer att nämna McGovern-intervjun, vilket visade sig korrekt förutsagt. Svenskar är så bortkollrade. I USA är iallafall några vakna. (Som jag nämnde i den artikeln, McGovern har även varit med om att bilda "Veteran Intelligence Professionals for Sanity" (VIPS), alltså ungefär "veteran-underrättelsefolk för mental hälsa". Det skulle vi behöva i Sverige!!!)

Tillhör du dem som först nu börjar tillfriskna? Missa då inte att gå tillbaka i arkiven i den här bloggen! Läs t.ex. vad Ray McGovern säger i min artikel "The Terror Conspiracy"!!! Efter att ha citerat Ray McGovern konstaterar jag i den artikeln: Ovanstående är svårt att förklara, för den som försöker argumentera att "konspirationer inte kan hållas hemliga". I verkligheten är "våra fria medier" de som är allra bäst på att hemlighålla. Har man inte fattat det, har man inte fattat någonting alls.

Men angående just 11 september, ovan såg vi att redan FÖRE 11 september gav Bush Israel i princip fria händer, och MINDRE ÄN 24 TIMMAR EFTER 11 september körde Israels stridsvagnar in i Västbanken. Är det någon som på allvar tror att Israel inte visste vad som skulle hända i New York? Är det någon som tror att de inte "hjälpte till"?

Och vilka här i vårt eget land tjänar på krig? Finns det någon här hemma som har intresse av att detta tystas ned i pressen? Läs hela texten på länken. Det är den värd. Ni som kommer in sent har mycket analys att ta igen!

NU KOMMER DET MERA, 2007-03-23 14:00:

Sydsvenskan tar in Atzmons svar. Men man stryker ett alltför effektivt argument, och lägger till lite dumma kommentarer. Se denna länk för hela sammanhanget. Jag citerar här strykta delarna samt Sydsvenskans ingress och svar: STRYKT: (om ett brott som begicks för 2 000 år sedan)

STRYKT: Jag har förstått att bosättare i Hebron, strax innan de slog sönder kindknotan på en svensk Palestinaaktivist för några månader sedan, intressant nog ropade åt henne: "Vi dödade Jesus [och] vi ska döda er också." Hur besvärande det än må låta så finns det judar som själva ser sig som Jesusmördare. Men det har ingenting med mig att göra.

INGRESS: Israel och sionismen bör hållas ansvariga för judehat och våld mot judar. Men påståendet att jag med den åsikten skulle vara antisemit är felaktigt, skriver Gilad Atzmon apropå Sydsvenskans ledare den 18 mars. Ledarredaktionen svarar.

SYDSVENSKANS SVAR: Den moderna antisemitismen utger sig ofta för att vara kritik av Israel eller av sionismen. Det är en vanlig taktik, speciellt bland grupper som tillhör den politiska vänstern.

EU:s centrum för övervakning av rasism och främlingsfientlighet, EUMC, ger följande exempel på denna typ av antisemitism:

Att hävda att staten Israel är ett rasistiskt projekt.

Att jämföra Israels politik med Nazitysklands.

Att göra alla judar kollektivt ansvariga för Israels agerande.

Alla dessa uttryck för antisemitism går att finna -- i riklig mängd -- bland Gilad Atzmons alster.

Att han sedan kallar det humanism lurar inte någon.

LEDARREDAKTIONEN Enligt delar av den definitionen är det svårt att inte vara "antisemit" i den verklighet vi lever i...

Israel bedriver ju etnisk rensning. Den som är emot Israels etniska rensning PÅ ANDRA SEMITER skulle alltså vara antisemit! Det är så dumt att man knappt kan tro att de har skrivit så där.

Dessutom är Gilads engagemang helt opolitiskt. Som född i Israel och f.d. soldat för Israel har det tyngt hans samvete att Israel faktiskt bedriver etnisk rensning i hans namn som jude! Han har därför av sagt sig judendomen och söker som filosof och kännande människa svaren på svåra humanistiska frågor. Han är definitivt inte antisemit, och inte heller

intresserad av politik. Etik är hans intresse. Och musik.

Själv har jag av sagt mig mormonismen. Jag är också "Ex.". Jag kan därför varmt sympatisera med Gilads samvetsdrivna behov att ta ansvar för vad som faktiskt görs i hans namn! När jag själv fick veta att en i mormonkretsar uppskattad mormonsk domare har skrivit motiveringar för USA:s användning av tortyr (Googla Jay S. Bybee - även med Alberto Gonzales) kände jag själv hur viktigt det är för mig som före detta mormon, att moraliskt ta avstånd från det. Och när vår nuvarande statsminister tycker att tortyr är ganska OK, då måste jag som svensk ta ansvar för vad som faktiskt görs i mitt namn, och ta avstånd från det! (Se även ett mail jag skrev samma dag jag hörde det!)

NU KOMMER DET MERA, 2007-03-24:

Eva Myrdal svarar från Folket i Bild Kulturfront. Kort citat:... I torsdagens Expressen läser vi Jesper Svartviks angrepp på seminariet. Han skriver utan egen kunskap - han var inte bland publiken. I sin text anklagar han en av talarna, Gilad Atzmon, för att vara antisemit. Anklagelsen är absurd. Vad Gilad Atzmon faktiskt sade är lätt att konstatera också för den som inte deltog. Hans anförande ligger ute på nätet (genom t.ex. Folket i Bilds hemsida, fib.se). Atzmon är själv jude och han kritiserar staten Israels politik och judiska organisationer som stödjer staten Israels politik i alla judars namn och påpekar "inte i mitt namn". Jesper Svartvik anklagar en judisk debattör som är kritisk till Israel för att vara antisemit, istället för att ta en diskussion i de politiska sakfrågorna. ...En länk till Gilad Atzmons tal på svenska: "Gilad Atzmon - Från skuld till ansvar".

Talet på originalspråk: "Gilad Atzmon - From Guilt to Responsibility (The Stockholm Conference Talk)".

Nu blir det ju fel om Jesper Svartvik och hans vänner lyckas i sitt uppsåt att flytta bort fokus från de verkliga frågorna. Vilka frågor är det dessa personer inte vill att vi ska tänka på? Ja, LÄS Gilad Atzmons tal! LÄS ÄVEN Ramzy M. Barouds tal. Det var verkligen bra: "Ramzy Baroud - Articulating a Just Peace: Whose Responsibility?"

En länk till fib.se:s artikel om seminariet, dagen efter (2007-03-19): "Irak, Palestina och Afghanistan är samma ockupation", av Knut Lindelöf (text och bild). Min egen avnäpning av Jesper Svartvik sände jag som insändare till Expressen i går (vet inte om de tar in den):Hej Insändarsidan.

På Sidan 4 / Debatt förde Expressen den 22 mars 2007 in en fruktansvärd förtalsartikel av Svenska kommittén mot antisemitism, genom Jesper Svartvik, där denna under rubriken "Socialdemokrater bjuder in kända antisemiter" påstod att en av Europas främsta jazzmusiker skulle vara "antisemit". Jag var på det förtalade seminariet ifråga, och kan som vittne klart och lugnt deklarerat att det inte förekom någon antisemitism där. Gilads engagemang uppfattar jag, utifrån min egen livserfarenhet, som helt opolitisk. Som född i Israel och f.d. soldat för Israel har det tyngt hans samvete att Israel faktiskt bedriver etnisk rensning i hans namn! Han har därför av sagt sig judendomen och söker som filosof och kännande människa svaren på svåra humanistiska frågor. Jag har själv av sagt mig en religion för att därigenom ta mitt moraliska ansvar för vad som gjordes i mitt namn. Därför sympatiserar jag djupt med den själslöd som drivit Gilad Atzmon dit han är i dag. Att kalla den som är emot Israels etniska rensning på andra semiter för judehatare eller antisemiter är så dumt att man knappt kan tro att Svenska kommittén mot antisemitism har skrivit så där. Gilads intresse är moraliskt.

Leif Erlingsson

TullingeÄven andra har sänt in insändare, och Gilad Atzmon har själv sänt in ett bemötande till Expressen. Jag bevakar!

Genom att organisera ett seminarium som kopplar samman olika internationella skeenden i en samlad analys, lockar vi fram de verkliga intressena bakom - lockar fram trollen i ljuset, så att säga. Kommer de att spricka?

Jag var förresten på ett möte mellan intresserad allmänhet och Sveriges Radio i går. Drygt 75 kunniga medborgare där de flesta uttryckte sig gav mig starkt stöd för mina åsikter och värderingar - och den oerhörda frustration som jäser med att diskussionerna av dessa och många andra viktiga frågor ska stoppas i 'public service'. Verkligheten släpps inte in till den offentliga 'sannings-loopen'. Babblande idioti måste bli resultatet - ett land utan förnuft, för ett folk utan medvetande. Är det någon som tror att vi navigerar säkert in i framtiden med sådan rundgångsfundamentalism? (Se även <http://klarsprakare.se/>.)

NU KOMMER DET MERA, 2007-03-25:

Länkar:Antisemitismen och rörelsen, Sydsvenskan 18 mars.Jag är humanist, Gilad Atzmon svarar i Sydsvenskan 23 mars (med kort replik från Sydsvenskan).Samma som ovan, före Sydsvenskans strykningar.Socialdemokrater bjuder in kända antisemiter, Jesper Svartvik, ordf. SKMA, i Expressen 22 mars.Broderskap bjöd in ökad antisemit, Tidningen Dagen, 23 mars (i stort sett ett referat av Svartviks debattinlägg i Expressen).Broderskap tillbakavisar kritiken, Tidningen

## Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Dagen, 23 mars. IRAK PALESTINA AFGHANISTAN - Samma ockupation? (affischen för seminariet där Atzmon deltog). Gilad Atzmon - Från skuld till ansvar - det anförande som kritikerna förmodligen inte ens har läst. Press: Kontakta mig för telefonnummer och epost till Gilad. NU KOMMER DET MERA, 2007-03-27:

Ulf Carmesund försvarar Gilad Atzmon i Expressens nätupplaga: "Replik: Kritiken är inte antisemitism", Ulf Carmesund. NU KOMMER DET MERA, 2007-03-28:

Expressen tar in Gilad Atzmons replik på Svenska kommittén mot antisemitism / Jesper Svartviks förtalsartikel. Hela sidan 4, faktiskt. Och det om den svenska Palestinaaktivisten som blev attackerad av Jesushatande judiska bosättare, som Sydsvenskan hade strukit, fick han med här! När Expressens webserver kommer upp igen ska den finnas här: "Humanister måste få tala utan att kallas antisemiter", enligt Mikael Wälivaara och andra.

Citat ur Atzmons replik i Expressen - om vad detta egentligen handlar om: "Irak har redan nedmonterats. Nu verkar det som om Iran och Syrien väntar på sitt öde. Jag är krigsmotståndare, det ingår i min roll att påpeka att American Jewish Committee och AIPAC (den israeliska lobbyn) offentligt pushar för ett krig i Iran.

Detta är en total tragedi, särskilt för det judiska folket. Jag vill tro att det finns fler än tillräckligt med judar som är oroad över det faktum att judiska lobbyorganisationer proklamerar krig i det judiska folkets namn.

De gör det utan ha blivit berättigade att göra det.

Svartvik påstår att den enda sorts "förtälsle-förnekande" som bekymrar mig är "förnekandet av den pågående förtälslen av palestinierna". Han har nästan rätt. Som en etiskt orienterad människa anser jag att Förtälslen bör ses i termer av sin innebörd. Att förstå innebörden av Förtälslen är att stå i främsta stridslinjen i kampen mot förtryck och missbruk av mänskliga rättigheter. Det är ingen hemlighet att irakierna och palestinierna nu är utsatta för den värsta typen av terror. Om vi har lärt vår läxa, om vi verkligen är ansvarskännande medmänniskor, då är det irakierna och palestinierna vi måste visa omtanke. Att slåss för palestiniernas och irakiernas rättigheter är en moralisk skyldighet." Eller med andra ord, iRack (och iRan), tips från Gilad.

NU KOMMER DET MERA, 2007-04-02:

Ännu fler länkar: Johan Peanberg, ABF:s seminarieansvarige i Stockholm: "Omoralskt och ohederligt".

(Tillställd Expressen, ej publicerad.) Eva Myrdal, ordförande i Folket i Bild:

"Irak, Palestina, Afghanistan - samma ockupation?".

(Tillställd Expressen, ej publicerad.) Leif Cyrillus:

"Broderskap bjöd in ökad antisemit". Tidningen Dagen, 23 mars. Leif Cyrillus:

"Broderskap tillbakavisar kritiken". Tidningen Dagen, 23 mars. Jesper Svartvik angriper Gilad Atzmon (och s) på nytt:

"Antisemitismen på väg bli rumsren i s". Expressen 2 april 2007. NU KOMMER DET MERA, 2007-04-05: I måndags diskuterades detta i radions P1, här en avskrift:

"Antisemitism [sic] eller inte".

Debatt mellan Jesper Svartvik och ABF:s Johan Peanberg. "Kampen mot sionismen och sionister är sannerligen en kamp mot uppsjöar av lögnare och desinformation." Gilad Atzmon svarar på Jesper Svartviks nya angrepp i Expressen den 2 april:

"Sionister använder lögnare i sin kamp". Expressen 5 april 2007. NU KOMMER DET MERA, 2007-05-21:

Antagligen av något slags obetvingligt behov av att bevisa sin makt har nu Israellobbyen genom Svartvik fått ÄNNU EN REPLIK i ämnet: Jesper Svartvik angriper Gilad Atzmon (och s) på nytt:

"Därför är (s) tystnad så allvarlig". Expressen 15 maj 2007. Det är denna utnötningstaktik som till sist nöter ned motståndet. Eller ska någon replik tas in? Fundera också på VARFÖR Expressen ACCEPTERAR ännu en artikel i det utnötta ämnet...

Inlagd av Leif Erlingsson i Media, 911 eller 11 september, Hyckleri, Israel, Propaganda, Konspirationsteorier, Krigspropaganda, Politik, Neocons, USA, Kultureliten, Indoktrinering & hjärntvätt, Palestina, Semiter, Nazism, Zionism kl 00:00

Mailade denna men vet ej om den gick fram, så jag tar med den här som kommentar.

Är alla sionister kriminella? Är jag verkligen nazi-svin om jag ideologiskt vill kalla mig nationalsocialist? Är en judisk anti-sionist följdriktigt antisemit? Är alla svarta, per automatik, cracklangande barnaförstörare? Måste man vara kriminell-elitist-profitör bara för att man har en hög rang i valfri hemlig orden? Måste en sekulariserad jude vara en kryptojude och därmed en sionistagent bara för att han är inflytelserik inom media? Innebär 100 miljoner döda indianer i nordamerika, att alla europeer är skyldiga till folk mord? Eller åtminstone spanjorerna!? Är jag en persisk kille, och därmed ismailit (och därmed ...) för ta mig tusan jag ser ut som en på pricken?

Som jag hoppas att ALLA skulle svara nej på alla ovan frågeställningar. Jag hoppas förgäves.

Så mycket hjärnkapacitet men ändå så enfaldiga och endimensionella debatter. Långt långt värre än sandlådan, för se de tenderar i

## Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

alla fall att sluta! Detta är ett flambait'ande som gått i evig loop. De absoluta kriminella vet nämligen om just detta faktum. Vår enfald. Våra så fantastiskt lätt- och snabbdömande sinnen är de särdeles bästa svagheter att utnyttja och tjäna de riktigt stora pengarna på. Vi pratar nu pengar långt bortom Rausing, Gates och Kamprad. Det finns tom idehistoriska termer för detta manipulerande.

Så, om debatten skulle kunna fortsätta och handla om PERSONER, handlande kriminellt eller ickekriminellt, och om framlyftandet och dryftandet om ev BEVISFÖRING om så är möjligt ...ja, då är vi sålunda ur denna fruktlösa loop.

Oscar Berven

PS. Det kan BARA vara enskilda personer som gör sig skyldiga till brott. Ibland händer det att flera är sammansvurna ibland färre, men jag måste verkligen ifrågasätta denna typen av debatt när det ENKOM handlar om ett uppviglande (flame bait) debatterande där grupp står mot grupp dvs buzzwords anlaganden där grupperingar/organisationer skall ta hela fallet. Är det någon (om nu någon behagar läsa detta) som vågar sig på att döma en HEL gruppering såsom nationalsocialister, sionister, ortodoxa judar, muslimer, satanister, kapitalister osv osv. Någon säger säkert att jamen grabben ta tex röda khmererna, röda brigaderna, P2, Jesuiterna, KKK, dvs lite mer esoteriska grupper, och jovisst blir det svårare, men likväl, bevis är det enda vi kan prata om så välkommen att lägga fram. Min ståndpunkt så långt jag har kommit idag är att ju mer jag "vet", ju mer "kunskap" jag har, desto svårare har jag att fälla.  
Anonymt på Mar 24 2007, 05:45

Oscar, jag vet att du har hjärtat på rätt ställe, så du ska få ett välgenomtänkt svar:

På ett flertal ställen i äldre kommentarstrådar här på bloggen kan man finna följande ställningstagande: Forumets hållning är att det är INDIVIDER, ORGANISATIONER och STATER som gör sig skyldiga till brott, inte folkgrupper. Det har inte ändrats. (Mata in den strängen i Kommentarsök för i vilka sammanhang detta deklarerats.)

Så för att besvara din fråga, "är alla sionister kriminella?", så är svaret givetvis att lika lite som alla nazister är kriminella, lika lite är alla sionister det. Jag vet att du även fick ett mailsvar på samma fråga redan den 24 mars av MW. Det var längre, men i princip tolkade jag det som vad jag själv skriver här, att det är ideologier, organisationer, stater och enskilda brottslingar vi angriper.

Själv ser jag det som helt centralt att de-legitimera de värderingar som i vissas ögon gör massmord på egna vid "911", samt på andra i Afghanistan, i Irak, snart i Iran och Syrien samt på Palestinier acceptabelt. Alla är ännu inte där att de kan erkänna offentligt att "911" skulle vara berättigat - och missförstå mig inte, för mig kan det aldrig vara det - men jag är helt övertygad om att om vi inte tar itu med - de-legitimerar - den ideologiska orsaken till "911" så kommer denna orsak att säljas in och "911" bli accepterat som ett nödvändigt offer av historien, ungefär som i dag sker med Pearl Harbor.

För övrigt är en av de saker Gilad gör att visa att efter de-legitimeringen av nazismen så finns det endast en etnisk-rensnings-ideologi kvar som ännu ej är de-legitimerad. Staten Israel är inte legitim, och Gilad visar det. Gissa varför han är hatad. Att en stat inte är legitim har inget med människor som lever på ett visst område att göra. Alla judar skulle få det mycket bättre i ett Palestina befriat från Israel.

Leif Erlingsson  
Anonymt på Mar 29 2007, 00:41

well, min reaktion är tydligt inte platsande i just denna debatten på så vis att den är alltför tja, andlig. Så låt mig lyfta den ur "Gilad debatten" mengång. (Nästan ...)

För mig är det lika fel att säga att Stater eller Organisationer kan vara "skyldiga" men av någon anledning inte folkgrupper. Hur urskiljer du en sådan sak? Det blir tyvärr ett svepande med hela armen även där. För mig blir ingendera skyldig, utom "kanske" bara just individen. Min kärnpunkt är inte egentligen att din "ställningstagande å blogens vägnar" är tokig, för jag tycker mig ana att även du har hjärtat på rätt ställe. Och återigen, det är inte på din blog el MWs där nivån är odynamisk eller "ovettig" utan i dagspressen och utav sk Sakkunninga och Vetare! Min rädsla för allt detta ligger i det djupaste och mest vanskliga vi människor företar oss. DÖMANDET! Den klassiska dilemmat rätt och fel. Jag vill tyvärr mena att vi har blivit -För bra på det! Vi har Aldrig haft så reglerad tillvaro, aldrig så myckna och inskränkande lagar, (å aldrig så många oskrivna), och tycker vi att vi förbättrar oss?. Så det är då ta mig tusan dags för oss människor att lära att samspråka å samverka utan denna eviga tudeladhet. Det finns inget ful-snygg, inget politisk höger-vänster, inget bättre-sämre. Vi är MER än denna endimensionella eller för att revidera mig själv fr mitt första inlägg, tvåfaldiga förenkling av vår existens. Vi är INTE en karta i skala 1:40 000, och ändå läser vi "historieböcker" som är i vilken skala? Och så vitt jag vet är vi dessutom "i" fler än fyra dimensioner.

Det är sorg å skam att vi inte har filosofi å ide-lärdomshistoria fr grundskolan. Vi kan ju ana en sak, vi hade blivit mer självständiga å individuellt utvecklande och tänk, för vem kan det utgöra någon fara?! MW skrev att "jag gör det lite för enkelt för mig". Jag tror precis tvärtom. Och nu trillar jag in i "förkunnande å profetiska" resonemang som hör hemma i spirituella forum. Och det är ju synd, för heligare än andra är jag ju inte, men nog skall vi väl kunna prata OM "heliga" ting även i debatter som denna. Eller rent av, Varför skulle vi inte göra det ännu mer?  
Anonymt på Mar 29 2007, 04:44

Försök agitera å uppvigla "stridigheter" mellan dig och mig och Michael Wälivaara och Jesper Svartvik och Jan Guillou och Carl Bildt och Heinz Kissinger och Richard Perle och Dick Cheney och Steve Colbert och Scooter Libby och Joseph Wilson och Adam Curtis och John Major och, "lite" mer svepande, Neo Cons och Lefties och Yuppies och idealister å korporationister och globalister och anarkister och zoroastrister och luciferianer och OTOare och muslim brotherhood'are och Club of Rome'are och shiiter och sunnier och katoliker och protestanter och judar och musselmaner och araber och kineser och koreaner å väst o öst och där slutar jag kanske...

Kan vi vara över ens om att; Ju större vi sveper med armen desto bättre business? VEM tjänar på detta? Och jo jag vet du tänker på det varje dag, du skriver om det på din blog, du maler det så det knakar. Vi skulle kanske kunna säga, Machiavellisterna, typ de där problem - reaction - solution eller faktionalisterna? Känner vi till Babels torn? Hegels dialektik pratas det oxo om ... eller det Katherine Austin Fitts tar upp; Break It, Buy It, Fix It and finally Declare Victory! Jag kan bara komma till min vanliga "dänga", Vem har lärt oss att tänka kollektiviserat på detta sätt.? Varför demoniseras individen alltid som egoisten och roten till felet i kollektivet när jag inte ser något annat än motsatsen?

Tjoflött nu e jag färdig!

## Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Bonus! min egen dom ...  
Anonymt på Mar 29 2007, 07:16

Ja, det du är inne på är mycket viktigt, men som jag ser det väntar vi ett anfall mot Iran kring den 6 april och vi har pågående 'bränder' på massor av ställen p.g.a. krafter och ideologier som jag därför önskar de-legitimera. Så man kan säga att jag i detta har valt att vara en del av skeendet - som, och det inser jag - kan leda till den totala de-legitimeringen av den politiska makten, och 'en ny lösning'. Då får vi de-legitimera även den bakomliggande makten bakom detta - och där är du på rätt spår, vi behöver bli mer filosofiska.

Leif Erlingsson

PS: Tack för länken, den är mycket viktig.  
Anonymt på Mar 29 2007, 10:09

Harold Pinter citerad i Aftonbladet Kultur, John Pilger, 2005-10-15

(Översättning: Tor Wennerberg):

"Vi befinner oss i en fruktansvärd svacka just nu, ett slags avgrund, därför att utgångspunkten är att politiken har upphört. Det är vad propagandan säger. Men jag tror inte på propagandan. Jag tror att politiken, vårt politiska medvetande och vår politiska intelligens inte har upphört, därför att om de har det så är vi verkligen dömda till undergång. Jag kan inte själv leva så här. Jag har fått höra så ofta att jag lever i ett fritt land att jag banne mig tänker vara fri. Med det menar jag att jag tänker bevara min tankemässiga och själsliga självständighet, och jag tror att det är något som vi alla måste göra. De flesta politiska system talar ett så vagt språk, och det är vårt ansvar och vår plikt som medborgare i våra olika länder att kritiskt granska denna användning av språket. Det innebär naturligtvis att man tenderar att bli ganska impopulär. Men åt helvete med det."

Anonymt på Mar 29 2007, 11:40

En till:  
"Mindre än två decennier efter Berlinmurens fall befinner vi oss i en ny demokratistrid: högerens auktoritära elitism mot vänsterns deltagardemokrati."  
Läs hela artikeln i Aftonbladet 2007-03-21:

"Elitstyre i stället för demokrati"

OLLE SVENNING har läst en bok om nyhögerens dröm om ett tuktat folk

Samhälle

Fareed Zakaria

FRIHETENS FRAMTID

Övers: Jim Jakobsson

Atlantis-Axess

Artikeln börjar:

"Demokratin har gått för långt, skriver Fareed Zakaria som en gång skötte Newsweek och varit betrodd som rådgivare åt George W Bush.

"Trycket från massorna" är svåruthärdligt och politikerna "fjäskar" för pöbeln, skriver Zakaria. En enklare imitation av Tocqueville som bekymrade sig för majoritetens diktatur, men det var för bortåt 200 år sedan.

Zakarias bok har sitt intresse främst för att den artikulerar den nykonservativa vantrivseln i civilisationen.

Högerideologin bygger på en självmotsägelse. Nykonservativa älskar den fullkomligt ohämmade kapitalismen men avskyr verkningarna av den: kommersialism, vulgaritet, hedonism och konsumtionism. Dilemmat ska lösas med hjälp av elitstyre och nedmontering av deltagardemokratin. Folket ska tuktas och aristokratin åter ta sitt stora övergripande ansvar, gärna också som välgörare, argumenterar Zakaria."

Läs hela! Mycket avslöjande! Jämför sedan med demokratilögnerna om att nyhögerens krig skulle ha med demokratisering att skaffa....

Tillägg: Mikael Wälivaara bloggade också om denna artikel, missa intel!  
Anonymt på Mar 29 2007, 18:57

Läs "Jeffrey Blankfort: Breaking the Silence on the Israel Lobby" i Palestine Chronicle. Det finns i dag ett mäktigt institutionellt motstånd i USA bland militär, i CIA, i Pentagon, bland generalerna och andra patrioter, mot "ZionCon" (James Petras använder termen) och AIPACs ledare. Jag upprepar, läs

"The Power of Israel in the United States"

by James Petras

ISBN: 0-932863-51-5 192 pp. 2006

James Petras är inte vemsomhelst... Det har plötsligt blivit OK att kritisera Israel för deras makt över USA och över våra sinnen och medier. Har mäktiga intressen beslutat.

Anonymt på Mar 29 2007, 19:43

En Israel-vän skriver 2001-09-12 så här:

". . . USA har anfallits. Värre än Pearl Harbor. . . .

. . . jag har svårt att se någon annan organisation än Usama bin-Ladins nätverk . . .

. . . Nu är vi i ett nytt krig. Och ett krig som sträcker sig över hela världen. Washington lika väl som Kabul. Nairobi lika väl som Riyadh. Är det den nya tidens nya världskrig vi ser?" (Carl Bildt, i tryck, 2001-09-12.)

Läs hela i "'Nu är vi i ett nytt krig", av Carl Bildt, 2001-09-12, Aftonbladet.

Tack Måns Ekman för länkarna!  
Anonymt på Mar 29 2007, 20:54

Vill man se åt det makabra hållet så är inte bara demokratin död, den har rullat i sin egen grav åtskilliga gånger men också vanärats sin begravningsplats med löst fallande ("high precision") collateral damage bomber! Jag är dessutom väldigt osäker hur gammal gravstenen eg var ...

Ang Carl Bildt, som jag en gång nämnde på din blog, så är det faktiskt bla tack vare honom som min misstänksamhet, likt det du skriver, fick sig en skjuts, när han utan att blinka och utan svaj rapar upp all qaida kopplingar med bin Ladin i spetsen redan den 12e september i någon rapportering. Jag såg visst på TV lite mer under 911 turbulensen.

Från Aftonbladet; "Nu har man anfallits mitt inne i sitt hjärta av en fiende man inte vet vem det är." Efter det kommer en "historieföreläsning" om bin Ladin. Han nämner dock all qaida här som "bin-Ladins nätverk". Den psykologin fattar jag vart den vill komma ...

Likt denna typen av "scriptade" uttalanden och biased mediaskval. Plus länk till brasschecktv.com och deras missnöje med google och deras censur.

Vissa "obekväma sanningar" får Oscarstatyetter men vissa andra obekväma sanningar får jobba i en helt annan motvind likt Petras skrivelser, men framförallt alla whistleblowers som väldigt lätt blir smutskastade och förlöjligade och självfallaet Inte får samma snygga samm(v)ets packetering som Al Gore's, då finns det all anledning att vara extra lyhörd.

Ang mitt rantande tidigare så var det min egen "dom" alltså min självbekännelse nedan i commenten om du såg! Jag är medskyldig!  
Anonymt på Mar 30 2007, 03:23

Förutom att jag definitivt är skyldig, så vill jag ändå lyfta fram en bra sak jag har gjort, el rättare, inte gjort. Jag totalvägrade. Plutonchefen sade då något mycket intressant; -Tänk om alla gjorde så i Bosnien! Självfallet med förakt i rösten för det jag Inte ville inställa mig inför. Och han hade rätt på ett sätt, men oxo Väldigt rätt på ett annat, och jag kommer då in på MWs resonemang om viktväktarna ...

...ang marknadsintressen (finner ingen länk i detta nu), nämligen det att viktväktarna och deras väktarmat såklart "vill" att vi INTE skall gå ner i vikt för då finns inte intresset kvar, deras marknadsnisch försvinner liksom. Lika dant förhåller det sig i vapenindustrin. Det finns inget vettigt marknadsintresse att bygga upp Försvar, som man ju brukar kalla det i argumenten för ATT ha vapen och militär. Om ALLA bara just skulle försvara sig, då fanns det ju inga incitament kvar att Ha ett försvar. För som Plutonchefen så riktigt sade, i den andra tolkningen jag gör, tänk om ALLA, inte bara i Bosnien, skulle totalvägra! Då säger genast mången att -Spara dina pacifistargument till moraldiskussionen va. Världen fungerar inte så! Jag tror mig veta precis hur världen "fungerar", nämligen av vinstintressen! Vilket genast för oss in på konflikt, som för oss in på att svepa så många som möjligt över en kam, som för oss in i större vinstmarginaler, som Definitivt gör tex IMF och Världbankens handlande mer än diskutabelt. Förutom då alla globala storföretag som kommer efter i släptåg, så vågar jag mig på en känga åt FN likaså. IMF o WB går under deras flagg och någonstans så finner vi ju det där vinstintresset sådär kletigt insyltat i "freds-bevarar-argument". FN militärer finner vi likaså, med vapen ...

Eller som jag, slutligen, skrev i min egen blogpost och som knyter an till mailet jag skickade till dig och MW ang profit ... "There is a world out there, and it is in a deep slumber. Numb and nevermore critical. It's a great pity. These wars we see today, are NOT built on real argument and real dissidence, but they are controlled and provoked and exasperated by a few who can control the masses!

Think just for a moment what chain of command really means. And think for a moment Who is commanding. When you see the western military apparatus rolling in over mideast...dare you claim to see a just democracy sweeping over and cleansing the lands? I so much hope, people would agree, democracy can never ever use fascist means to be implored (read imposed) on to peoples. Herein is "the crux of the biscuit" I would like to say is the real discussion."

Det är Profitörerna vi måste lusläsa, det är Sodomisterna (mitt ordval) som suger ut energier, allt från slaveri till råolja, helst med och via krig och konflikt. Jag ser dessa sodomister som personer, för det är just det dom är. De ÅR inte vad organisationen heter, de ÅR inte deras yrkesidentiteter, och NEJ de är inte heller ideologin, det är Personen som är skyldig! Är jag tjugitig? Bra!

Osc  
Anonymt på Mar 30 2007, 04:41

Oscar, du har naturligtvis helt rätt.

Vi får inte stirra oss blinda på "teaterstycket", utan vi måste rikta strålkastarna på "verklighetsregissörerna".

Leif Erlingsson

PS: De senare blev som tokiga av att den här artikeln kom i tryck. Sådant får man inte utsätta svenskar för, de kan vakna...  
Anonymt på Mar 30 2007, 12:37

Den had'jag missat, och mången bra saker att läsa där minsann. Vem specifikt reagerade tokigt?

Sen vet jag ju "riskerna" med att vara alltför tålmodig och filosofisk när man är i diskussion om här och nu händelser. Jag kan känna att det stundom bubblar och irriterar mer än det jämkar och främjar debatten. Och "försiktighetsprinciper" som relativitet och vidsynthet kan ju tolkas som förståsigpåism och högraveri.

In the end, everything depend upon where you want to begin, (för att vara ordvitsig) vart börjar "problemlöseriet"? I vilken ände sas vill man ha sin angeppspunkt? Vill man lappa ihop ett hyggligt flytande system, eller vill man lappa ihop in absurdum ett direkt sjunkande skepp, (som jag tycker att det är nu, med absurd reglering-orwellian samhället) eller skulle man kanske bygga på en alldeles helt ny model? Och "vem" skall skissa på den? Vilken paradigm skall vi välja? Det kan väl iaf inte finnas så många som tycker att vi flyter och att allt är bra ...eller? Det kanske finns en liten klick, som faktiskt tycker att det flyter. Well, det måste vare en liten klick banne mig ;o)  
Anonymt på Mar 30 2007, 14:37

Oscar: "Vem specifikt reagerade tokigt?"

## Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Leif: Det kan jag berätta på telefon. Men inte i kväll, måste vara hos min familj nu.  
Anonymt på Mar 30 2007, 19:35

En till av Pinter, denna gång översatt:  
Why George Bush is Insane  
By Harold Pinter

The US is at this moment developing advanced systems of "weapons of mass destruction" and it prepared to use them where it sees fit. It has more of them than the rest of the world put together. It has walked away from international agreements on biological and chemical weapons, refusing to allow inspection of its own factories. The hypocrisy behind its public declarations and its own actions is almost a joke.

<http://informationclearinghouse.info/article17452.htm> (03/30/07 "Assassinated Press")  
Leif Erlingsson

Anonymt på Mar 31 2007, 17:21

Den här av George Galloway är också bra:  
Resist The War Drive Against Iran  
By George Galloway. MP

The commander of the ship HMS Cornwall unwittingly captured the mentality of imperial occupation when he said the sailors had been captured in "our waters". He meant the waters belonging under international law and treaty to the Republic of Iraq.

<http://informationclearinghouse.info/article17447.htm> (03/30/07 "ICH")

Leif Erlingsson

Anonymt på Mar 31 2007, 17:29

Även i USA har 'progressiva' svårt att fatta vilken folkmordsideologi sionismen i konkret handling visat sig vara:  
Daily KOS silences international activist Ben Heine for "antiSemitism"

Men Ben Heine har stöd...

Tlaxcala fully supports Ben Heine!!  
Och stöd av sanningen. Och av historien - såvida inte Orwellsamhället vinner evig seger.

Klicka för förstoring av den sista bilden.

Leif Erlingsson

Anonymt på Apr 11 2007, 11:57

Angående personligt ansvar vill jag dels skriva att Oscar har rätt och dels tipsa om essäerna på <http://awakeninthedream.com/html/>  
av Paul Levy.

Anonymt på Jun 6 2007, 15:09