

Sunday, May 20, 2007

### Det stora kriget för mänskligheten: kampen mot förnuftet

av Leif Erlingsson  
2007-05-20

Låter det snurrigt? Inte snurrigare än den orwellska bakgrunden till titeln på Robert Fisks nya bok "Det stora kriget för mänskligheten: kampen om mellanöstern" (Norstedts, april 2007). Fisk förklarade själv, den 10 maj 2007 i Stockholm, att bokens titel kommer av de stridsmedaljer som delades ut till män som hans far, engelsman, och till amerikanerna vid första världskriget, där det på medaljerna står 'The Great War For Civilization' - det stora kriget för civilisationen. Robert Fisk kommenterade att alla han träffar tror att de deltar i krig för civilisation, och att alltihop är skitsnack. ("Everybody I meet thinks they are taking part in wars for civilization, and it is all rubbish." -- Robert Fisk, ABF Stockholm, 2007-05-10.)

Själv fick jag spontana och nästan unisona applåder från den övriga publiken när jag vid ett seminarium om yttrandefrihet och övervakning den 7 maj 2007 i Stockholm kommenterade "det här kriget mot förnuftet, som USA och andra bedriver. De kallar det kriget mot terrorismen, men det ÄR kriget mot förnuftet. Och det gör att de befinner sig på en tankemotorväg som gör att dom kan inte se era rationella argument.". Tidigare hade det under seminariet beskrivits, hur i den politiska riksdagsdebatten kring införande av mer övervakning och minskad yttrandefrihet, ingen - utom Alice Åström (v) - hade ifrågasatt annat än teknikaliteter i exakt hur våra medborgerliga rättigheter ska skrotas. Att ifrågasätta behovet av minskade friheter och ökad övervakning upplevs som suspekt. Det vi har emot oss är en relativt snabbt avtagande förmåga till rationellt tänkande bland personer som annars har behärskat denna konst. Jo - det finns en annan aspekt också: De flesta riksdagsmän som röstar har inte läst det som det röstar om, utan de röstar efter hur de uppfattar opinionen - människor vill ha hårdare tag - då röstar de för hårdare tag, utan att sätta sig in i att de tar bort våra grundläggande mänskliga rättigheter. Man skulle kunna beskriva det metaforiskt som att riksdagsmännen inte kan se eller ta ställning till avtagsvägarna från tankemotorvägen. Avtagsvägar som leder till mer idylliska svenska sommarvägar, utan de rusar blint fram på tankemotorvägen, mot en masskrock en bit längre fram.

Jag är inte ensam om att ha sett att ord är vapen. Det är en gammal sanning. Och jag är inte ensam om att ha sett att det pågår ett krig om att desarmera våra vapen, orden, genom att ta ifrån orden deras mening. Detta är vad det terroristiska kriget mot förnuftet, det så kallade kriget mot terrorismen, egentligen går ut på; perverteringen av språket, perverteringen av våra metaforer, att göra ont till gott, svart till vitt och förstås krig till fred. När jag var liten sa man i min släkt ofta att "världen är upp och ned". Det har tagit mig 40 år att förstå vad de egentligen, verkligen, menade. En bra ansats är, har jag upptäckt, att verkligheten är tvärtemot vad som sägs eller synes vara.

I ett tidigare blogginlägg skrev jag om John Pilgers nya film The War on Democracy - kriget mot demokratin. John Pilger talar om censur genom journalism. Och om krig genom journalism. (John Pilger, 14 April 2006, the Heyman Center for the Humanities at Columbia University in New York.) Om vanligt folk förhindras att ta del av sanningen om vad som händer, vad spelar det då för roll att media inte har någon formell munkavle från regeringarna? Om media självcensurerar sig? Pilger nämner som exempel att ingen av de 649 journalisterna i Vietnam vid tiden för My Lai massakern rapporterade om det. Och att ingen i media har varit intresserad av att publicera om det av väst påhejade Indonesiska folkmordet i Öst-Timor på en tredjedel av befolkningen där. Det 'hände inte' ens när det hände, och det har fortfarande 'inte hänt' eftersom ingen har rapporterat om det annat än i böcker endast lästa av en liten politiskt intresserad minoritet.

Jämför Harold Pinter, "Konst, sanning & politik", Nobelföreläsning 2005. Ett citat därifrån: "Trots synnerligen dåliga odds tror jag att en orubblig, bergfast och hårdnackad intellektuell beslutsamhet för att fastställa vad som verkligen är sant i våra liv och samhällen är en fundamental förpliktelse, som åligger oss alla som medborgare. Den är i själva verket tvingande.

Om en sådan beslutsamhet inte innefattas i vår politiska vision har vi inget hopp om att återupprätta det som vi nära nog har förlorat -- människans värdighet." I samma tal talade Pinter om att inte ens när det hände, hände det, etc. Och inte heller Pinters tal hände ens när det hände, i större delen av världen, för det citerades inte av media. Istället hänades det och Pinter med att han skulle vara en politisk idiot, etc. Ännu ett exempel på censur genom journalism. Och krig genom journalism. Min vän Jan-Olof Rönn har skrivit några intressanta observationer om hur mediebegravningar fungerar i artikeln "Även när det hände, så hände det inte", som Pinter sa.

En teknik i kriget mot förnuftet är att vi individuellt ska känna skuld. Mycket effektiv kontrollmekanism, vill jag lova.

Utanför religionerna funkar det inte så bra med skuld för sexualiteten, som annars är en helt genialisk kontrollmekanism, då i princip alla människor har en sexualitet. Men vi är alla konsumenter. Och alla konsumenter konsumerar. Så vi får istället känna skuld över vårt bidrag till miljöförstörelsen och global uppvärmning, etc. DU KAN GÖRA NÅGOT ÅT DETTA! Det ojämförligt viktigaste du kan göra för miljön är att sluta stödja krig, krigsmakter och krigsindustri! Dessa sektorer står för en oerhörd stor del av den totala miljöbelastningen och en OERHÖRT stor del av mänsklighetens totala petroleumkonsumtion. VAD GÖR DU FÖR ATT STOPPA DETTA? GÖR DU PERSONLIGEN DIN DEL HÄR? Om vi nu tillåter oss att må dåligt av vår del av ansvaret för att vi förstör miljön, kanalisera åtminstone denna energi till att arbeta på det område där det kan göra störst skillnad, att stoppa krig och krigsmakter!

Robert Fisk sa lite senare, fortfarande den 10 maj 2007 i Stockholm, att han inte tror att vi i väst vill ta demokrati till mellanöstern, utan att vi vill arbeta genom diktatorer som kör med tuffa tag. ("I don't believe we want to take democracy to the Middle East. We want the dictators there who work rough. I think the Arabs would probably like democracy. And I think they'd like some packages of human rights on our western Supermarket shelf. But I think they want a different kind of freedom. I think they want freedom from us. And this we do not intend to give them. Which is why the Middle East is now a Hell Disaster Zone." -- Robert Fisk, ABF Stockholm, 2007-05-10.)

I vår svenska medieverklighet släpps röster gärna fram som menar att man närmast är en dålig människa om man är mot "humanitär intervention". Läs om Kenneth Hermeles närmaste demonisering av boken "Humanitär imperialism" (av Jean Bricmont) och av dess utgivare Björn Eklund och av hans förlag "Karneval Förlag i radio, P1, OBS, den 4 maj 2007. Citat från radion och Kenneth Hermele: "Anledningen att vi får ta del av denna grumliga soppa på svenska framgår om vi går till förlaget Karnevals hemsida. Förlaget ägs av den gamla Ordfront-redaktören Björn Eklund, och har specialiserat sig på att föra fram argument som försvarar den linje som Eklund ville driva i tidningen och som ledde till att han förlorade jobbet. Det handlade då om en intervju som Eklund publicerade med Diana Johnstone, samma Johnstone som Jean Bricmont tackar i sitt förord för viktiga insikter. Frågan gällde folkmord eller ej i Jugoslavien och i intervjun med Johnstone tonades dödanterna ner, det var ju bara några tusen inte tiotusentals som mördades, och folkmord blev i stället bara brott mot mänskligheten eller övergrepp i allmänhet, i alla fall inte nåt som kan legitimera en militär intervention. Alltså samma logik som får Bricmont att alltid välja den nationella suveräniteten som det överordnade värdet. Med sådana fiender behöver USA inga vänner." Intressant nog anser Kenneth Hermele att Björn Eklund förlorat jobbet p.g.a. sina åsikter... Och vad gäller Ordfrontfejden, så är även det ett exempel på demonisering och nedtystning, där Sverige utsatts för mental ockupation. Ren propaganda förmedlas utan att minsta bevis efterfrågas och utan varje möjlighet till svaromål, medan väldokumenterade fakta nekats publicering för att det skulle vara fråga om 'dåligt understött pladder'. Alltför vanligt är att endast den ena sidans synpunkter ges utrymme i debatten. Clarté 1/2004, Sören Sommeliuss: Den självutnämnda godhetens krig: "Det såg ut som ett slags enhällig reaktion från det svenska intellektuella etablissemanget. Dock förhöll det sig inte så. De som tyckte annorlunda refuserades av samma tidningar. Eftersom Johnstone utpekades som närmast nazist fann DN förstas ingen anledning att publicera hennes eget genmäle. Det blev en minst sagt underlig debatt, som blev än värre sedan Ordfronts chefredaktör gjort pinsam avbön för den intervju med Johnstone som tidningen publicerat." Läs mer i "Pudelns kärna: En bok om Ordfrontfejden" av Björn Eklund & Erik Wijk (red.), om demoniseringen av Ordfront och Björn Eklund för en publicerad motbild av Jugoslavienkrigen.

För envar som förtvivlat försöker behålla förståndet, som försöker hålla fast vid vad som är verkligt, snarare än den allt mer sammanflätade väven av inbördes stödjande lögn, så blir den självpåtaga uppgiften allt tyngre. Man frågar sig hur länge man orkar stå emot den medvetna fördumningen. Det är så lätt att tappa en verklighetstråd, och dras med i lögnfloden. Samtidigt tappar alltför många tålamodet med idiotin. Som Al Gore, tidigare amerikansk presidentkandidat som p.g.a. valfusk förlorade till George W. Bush år 2000. Även han har tröttnat. I Time Magazine har han, enligt Crooks and Liars, kommenterat det underliga offentliga samtalet, kriget mot förnuftet. Ett litet utdrag ur hans text i Time Magazine: "It is simply no longer possible to ignore the strangeness of our public discourse. I know I am not alone in feeling that something has gone fundamentally wrong. In 2001, I had hoped it was an aberration when polls showed that three-quarters of Americans believed that Saddam Hussein was responsible for attacking us on Sept. 11. More than five years later, however, nearly half of the American public still believes Saddam was connected to the attack." Han kallar det för 'The Assault on Reason', och det handlar INTE om miljö den här gången. (Tack, MW, för tipset.)

Jag har redan tidigare skrivit att "Vi lever i en berättelse som inte ska ifrågasättas och som inte behöver ha någon kontakt med objektiv verklighet. Denna blogg handlar om huruvida vi ska leva i denna myt eller om vi ska leva i verkligheten." Och jag har skrivit om Verklighetsbubblan flera gånger tidigare. Robert Fisk säger också att vi har någon slags drömbubbla, med en berättelse uppställd av våra presidenter, våra premiärministrar, våra generaler och förstas våra journalister. ("we have some dream bubble, in which a narrative is set up by our presidents and our prime ministers and our generals and our journalists of course." -- Robert Fisk, ABF Stockholm, 2007-05-10.)

"The perversion of language" diskuteras även i "War on Reason". Samt se diskussion här och här.

Till sist tror jag det viktigaste är avtrubningen av vår känslighet för andras lidande. Kampen mot förnuftet förutsätter att vi avtrubbas så vi till sist kan genomskåda taskspelet utan att vi bryr oss om att andra utrotas, utan att vi tycker det berör oss själva. Men när vi accepterat andras utrotning, då har vi moraliskt att döma accepterat vår egen. Och det kan vara planen.

Det du och jag kan göra är att se att vår styrka ligger i vår individualitet. Jag vill här tacka Oscar Berven som har sänt mig hans djupt tänkvärda essä "Why democracy never really was born, and why ideology is Not left and right and 'something' in between, but still, why in the end, there is still hope...", med denna tanke att vår styrka ligger just i mångfald. Individualister har aldrig gått samman om att starta krig... Om vi försöker förstå hur det kommer sig att andra individer kommer till andra uppfattningar - om vi försöker upptäcka - istället för att gömma oss bakom politiskt korrekta uppfattningar och kasta skit på dem som tänker själva. Då kan vi kanske ur det personliga utveckla det sant gemensamma. Som min vän Lasse Wilhelmson kommenterade i en diskussion om dessa tankar, det är endast ur det personliga som det gemensamma kan utvecklas. Han skrev, och jag håller med, att det nog är så att människan har kommit till ett stadium i sin utveckling där hennes frigörelse förutsätter tankens frigörelse. Den organisatoriska innebörden i detta är: Dissidenter i hela världen - förena er!

Leif Erlingsson  
2007-05-20

UTSKRIFTSVÄNLIG VERSION      PDF "printout"

### TILLÄGGSLÄSNING:

Omvärdera höger och vänster i politiken. Michael Meacher: This war on terrorism is bogus. Före detta Amnesty-ordförande om 11 september. Oscar Berven: "Why democracy never really was born, and why ideology is Not left and right and 'something' in between, but still, why in the end, there is still hope...". Andra bloggar om: Det stora kriget för mänskligheten, Robert Fisk, yttrandefrihet och övervakning, yttrandefrihet, övervakning, kriget mot förnuftet, kriget mot terrorismen, rationellt tänkande, riksdagsmän, metaforer, tankemotorvägar, orden, filosofi, War on Democracy, Pilger, John Pilger, Öst-Timor, Harold Pinter, politisk idioti, mediebegravningar, kontrollmekanismer, skuld, krigens miljöförstöring, demokrati, diktatorer, antiimperialism, USA, humanitär intervention, humanitär imperialism, Kenneth Hermele, Jean Bricmont, Karneval Förlag, Björn Eklund, Ordfront, Ordfrontfejden, Diana Johnstone, folkmord, Jugoslavien, brott mot mänskligheten, mental ockupation, propaganda, spin, The Assault on Reason, Vi lever i en berättelse, verklighetsbubblan, drömbubbla, avtrubning, avtrubningen, apati, solidaritet, den andre, individualitet, individualister, Oscar Berven, Lasse Wilhelmson, det gemensamma ur det personliga, tankens frigörelse, moraliskt uppvaknande, dissidenter

Inlagd av Leif Erlingsson i Media, Demokratiskt arbete, Terrorismen, Hyckleri, Verkligheten, Propaganda, Gemensam berättelse / myt, Sociala fantasisystem, Demokrati, Rättvisa, Fred, Manipulation, Andligt uppvaknande, Frihet, Krigspropaganda, Mänskliga rättigheter, Politik, Övervakningssamhället, Buggning, USA, Surrealistisk verklighet, Indoktrinering & hjärntvätt kl 18:45

Tycker du att det var helt OK att Saddam Hussein styrde Irak och Talibanerna styrde Afghanistan?  
Anonymt på May 20 2007, 22:40

Jag ska svara på frågan efter att du har svarat på om du tycker att Saddams avlägsnande var värt förstörandet av en modern stat, c:a en miljon döda och flera miljoner flyktingar, kontinuerligt och systematiskt mördande av intellektuella, dödspatruller som härjar gatorna, extremt ökad förekomst av tortyr, det totala skövlandet av flera hela städer, även med förbjudna vapen, m.m., m.m.. Och om Talibanernas avlägsnande var värt att de ersattes av korrupta narckbaroner och dödadet av tusentals oskyldiga Afghaner? (Notera att 'vi' även håller på att förlora Afghanistan - motståndsrörelserna bedriver massaker på 'de våra' - jag menar alltså massaker på f.f.a. USA-trupper, men rätt vad det är tar även svenskar kraftiga förluster - för vad?) Om du anser det rätt att straffa miljoners miljoner människor för att kunna straffa Saddam, och att levnadsförhållandena blivit än förskräckligare i Afghanistan med många som fryser ihjäl och tusentals direkta dödsoffer även där - och en befolkning fast beslutna att fördriva 'oss' ur deras land, en befolkning som tidigare hyste respekt för Sverige, då ska jag därefter svara vad jag tycker är rätt.  
Anonymt på May 20 2007, 22:56

En ledtråd: Jag anser att den som skulle avlägsna eventuella brottslingar dels ska ha legitimitet - inte vara värre/ställa till med värre själv. Och helst inte ha varit med om att tidigare ha gett den plötsligt misshaglige sitt tidigare fullständiga stöd. Dels att den som startar massmord (krig är massmord) automatiskt förlorar eventuell legitimitet. Vill man avlägsna en viss person så kan man. USA har avlägsnat enskilda personer på andra länders territorium med hjälp av fjärrstyrda raketer - utan behov av invasionsarméer. Visserligen fullständigt rättsvridigt, men det bevisar att man kan ta bort en enstaka person i vilket land på jorden man så önskar, om det är det man vill, snarare än att montera ned hela stater.

En sak som möjligen kan förvirra är att jag resonerar efter de fakta jag har kännedom om, vilket är betydligt mer än vad som har tryckts i svenska tidningar. Medan många argumenterar som om det de tagit del av från tidningar och radio/TV hade varit objektivt och balanserat rapporterat.

## Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Anonymt på May 21 2007, 01:50

Efter att ha läst boken "CIA och 11 september" med "Andreas von Bülow" där man bland annat kan läsa om hur Talibanerna från början fick föttäste, indirekt med hjälp av CIA och då som en motkraft mot sovjetunionen och deras ockupation. Inget tycks ha verkat inte ens Saddam Hussein utan USA:s eller dess förlängda arm CIA:s goda minne. Den boken kan jag inte annat än VÄRMT REKOMMENDERA. Finns hos [www.bokus.com](http://www.bokus.com). Som vanlig svensson går jag allt mindre på den där myten som matats oss. Tack för att bland annat du Leif gett mig ny insikt i hur verkligheten INTE ser ut.

/Janne  
Anonymt på May 21 2007, 15:20

Tack, Janne! Ja, jag har den själv. Jag la in länkar från bokens titel och författarens namn i din kommentar, till förlagets sida om den, hoppas du inte misstycer. Förlaget är alltså Alhambra, och tillhör de förlag som systematiskt smutskastas och motarbetas i Sverige då de är otydiga nog att publicera ovälkomna sanningar. Ett annat sådant förlag är Karneval, som nämns i bloggartikeln ovan. Som jag skrev om i en kommentar efter Erik Wijks text Pinter, schizofrenin och politiken, som förresten är en utmärkt beskrivning av avsaknaden av intellektualitet i debatten, så tror jag att Pierre Gilly är på rätt spår i "Metaforer vi tänker med", där han med referenser till "Thinking Points Communicating our American Values and Vision" samt "Whose Freedom The battle over America's most Important Idea", båda av George Lakoff (Farrar, Straus and Giroux), är inne på våra tankars byggklossar - metaforer - och hur även de som tänker irrationellt trots allt tänker koherent! Eller med andra ord, det är metod i galenskapen!

Jag har ofta skrivit ungefär att om de som vill ta andras tillgångar och göra andra till undersåtar och slavar iallafall slutade hyckla om att de i själva verket skulle göra detta av ren medmänsklighet och godhet, då skulle jag enbart betrakta det hela som ett relativt normalt rovdjursbeteende. Och var och en skulle kunna försvara sig - gå samman om att försvara sig, där så krävs. Men när rovdjursbeteendet maskeras så att rovdjuret låtsas vara ett lamm, då känner jag att man måste varna andra att det där 'lamm' är inte ett lamm.

Det finns ett antal modiga som varnat redan förut - flera europeiska professorer har åkt i fängelse och andra fått problem. Israel-lobbyn försöker göra det brottsligt att "utmåla judar eller israeler som nazister skyldiga till brott av samma slag som Förintelsen" (Från Svenska kommittén mot antisemitisms webbplats.) All verklig rasism kommer ur den segrande förakt för den besegrade. Den besegrade kan per definition inte hysa rasistiska åsikter om den segrande. Palestiniern/Libanesen kan per definition inte vara rasist mot Israelen som delar moraliskt ansvar för att ha bedrivit folkmordspolitik mot Palestiniernas landsmän. Jämför denna tanke med detta från Svenska kommittén mot antisemitisms webbplats: "Antisemitism betyder och har alltid endast betydtt fördomar och fiendtlighet mot judar. Det har inte och har aldrig haft med fiendtlighet mot individer och grupper som talar semitiska språk att göra. Således är det även fullt möjligt för individer som talar semitiska språk att hysa antisemitiska uppfattningar." På samma sida hävdas att antisemitism är en nonsensterm. Ja, det är en nonsensterm för den som VÅGRAR SE FOLKMORDSPOLITIKEN SOM BEDRIVS AV JUDAR MOT SEMITISKA FOLK. (O.b.s. att de vill att detta konstaterande av fakta ska bli brottsligt. D.v.s. de vill upphöja sig själva till en religion som ej får kritiserats eller ens beskrivas objektivt.) Rent objektivt är Israel antisemitiskt, eftersom de bedriver utrotningpolitik mot semiter. Vilket går bortom de konceptuella tankeklotsarna Israellobbyn vill tvinga oss att bygga med, och göra det brottsligt att tänka bortom.

Eller med andra ord, det Israellobbyn vill är att bestämma vilken innebörd orden ska ha. De vill ha makt att definiera orden. Att mäta deras betydelse. Att vara 'rulers' - mätare. Kommer inte begreppet 'rulers' från den som mäter?  
Anonymt på May 21 2007, 16:32

PS: Det låter kanske snurrigt att Svenska kommittén mot antisemitism menar att antisemitism är en nonsensterm, så det är bäst att göra ett klagörande. Om man klickar in sig på texten "Vad är antisemitism?" på deras webbsida så förklaras begreppets ursprung, och att det - skriver Svenska kommittén mot antisemitism - "används fortfarande i dag, både inom forskning och i dagligt tal, som beteckning på judefiendtlighet".

D.v.s. det borde heta "Svenska kommittén mot judefiendtlighet". Och vad är då judendom? Det är en religion. Vi skulle kunna tänka oss "Svenska kommittén mot kristendomsfiendtlighet", "Svenska kommittén mot islamfiendtlighet", "Svenska kommittén mot New-Age-fiendtlighet", o.s.v.. Judendom är ingen ras. Inte kristendom eller New-Age heller, för den delen. Det är tillåtet att vara fiendliga till religioner. Ja, man får t.o.m. vara fiendlig till kulturer. Man kan vara anti till fundamentalistisk kristendom, särskilt om de är rasister och går omkring i KKK-huvor och bränner kors samt terroriserar färgade människor. Man kan också vara anti till fundamentalistisk judendom, som betar sig illa mot semitiska folk.

Att vara fiendlig och kritisk är inte att förfölja. Man kan skarpt kritisera dem som stöder brott mot mänskligheten, utan att det för den skull innebär hets. Att offentligt och publikt bemöta idioti är inte hets. Och argument som tål kritik tål att bemötas i öppen offentlighet.  
Anonymt på May 21 2007, 17:03

PPS: Orsaken att jag berörde Israel är att Zioncon [termen kommer ur boken nedan] ligger bakom de nuvarande krigen, se professor James Petras, "The Power of Israel in the United States".  
"The Power of Israel in the United States"  
by James Petras  
ISBN: 0-932863-51-5 192 pp. 2006  
James Petras är inte vemsomhelst... Det har plötsligt blivit OK att kritisera Israel för deras makt över USA och över våra sinnen och medier. Har mäktiga intressen beslutat.  
Anonymt på May 21 2007, 17:14

Disclaimer/Brasklapp:

Något som är väldigt viktigt för mig är att INTE peka ut någon viss folkgrupp som dåliga. Medan jag upplever att Israellobbyn gör allt som står i deras makt för att provocera fram konflikt. Om du är kritisk mot Israels folkmordspolitik, försöker de få det till att du är fiende till judarna. Jag är fiende till envar ideologi eller religion som leder till rasism eller folkmord. Jag är mot folkmord. Jag är mot rasism. Jag är inte fiende till judar - utan till den ideologi som många judar omfattar, folkmordsideologi.

Det är lagligt att ha såväl sionistiska som nazistiska och många andra extrema åsikter i Sverige. Det är först när man börjar UTÖVA

## Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

människofientliga ideologier som det blir problematiskt. Man MÅSTE därför få vara kritisk till rasism och folkmord! Bara det faktum att den som är motståndare till sionistisk rasism och sionistiska folkmord måste vara på defensiven, visar hur illa det är, och vem som utövar makt. Den som utövar makt är INTE offer, och det är INTE rasism att kritisera den som utövar makt.  
Anonymt på May 21 2007, 20:27

Hejsan Leif - och Taaack för att Du sprider höggradigt sannare Sanningar än vad MaktElitens massmedia gör !

I Maktelitens biblebok med halvsanningarna = lögnerna - finns trots allt en del guldgrubbor också. "Sanningen skola göra Eder fria" - är ett av dem.

Dock - vad gör Wi sen - när Wi vet hur det Hela hänger ihop ? Skall Wi börja eliminera = avrätta eller fängsla dom som intellektuellt sett kan ställas till ansvar för vår barbariska värld i dags dato ? Blir Wi då inte automatiskt detsamma som dom var - fast i en annorlunda skepnad ?

Som jag känner till vår historia så har Wi gjort så många många gånger förr - i vår ebarmeligt barbariska historia. Så därmed får det förnuftsmässig sett ses som att det i grunden inte förändrar någonting - eller ? Med andra ord så är det mer än väl känt att det obönhörligen leder till mer eller mindre det exakt samma och fortsatta ekorrhjulsnurret = barbariskt leverne enskilt och kollektivt - eller ?

Vad skall Wi istället göra när Wi = tillräckligt många vet sannare Sanningar om vår barbariskt MaktElitStyrda värld i dags dato ? Ja - inte vet jag egentligen - men det hindrar inte att jag har "ordbajsat" en del om det på min hemsida under bland annat rubriken IT24:1.

Ha det...

vännen Josef

Anonymt på May 21 2007, 20:27

Vi behöver bli lite mer filosofiska - makteliten härskar genom att provocera oss till konflikt. När vi genomskådar detta och när ingen låter sig provoceras, då har de plötsligt ingen makt alls.

Anonymt på May 21 2007, 20:34

Jag tackar likaså för ärlighet, flitighet och hederlighet. Vill du länka till PDFen så är det inga problem.

"If one approaches another man with a fixed 'theory' about him as an 'enemy' against whom one must defend oneself, he will respond similarly, and thus one's 'theory' will apparently be confirmed by experience."

David Bohm

Anonymt på May 21 2007, 21:33

Done! Och tack för de vänliga orden!

Anonymt på May 21 2007, 21:48

Så sant som det är sagt = det kan inte intellektuellt sägas mycket enklare - ifall Du med "filosofiska" menar något annat än det sedvanligt intellektuella = teorier som ingen Lever i sitt vardagliga Liv !

Ha det... vännen Josef

Anonymt på May 21 2007, 22:07

På tal om ditt citat - gå in och lusläs på Svenska kommittén mot antisemitisms hemsida, för att därigenom lära känna de rädslor o.s.v. som tycks driva dem. Det verkar verkligen som att de är rädda för förföljelse. Om detta är äkta, då behöver man möta dem i deras rädsla - utan att för den skull backa på att det måste vara OK med religions- ideologi- och Israel-kritik. De godkänner själva viss Israelkritik, men de erkänner t.ex. inte rätten att ifrågasätta staten Israels existensberättigande som stat - trots att den inte ens har en formell författning och att det är en i grunden rasistisk statsbildning och INTE ger samma medborgerliga rättigheter till icke-judar som till judar. Den som ifrågasätter den nuvarande rasistiska staten - något Svenska kommittén mot antisemitism menar är antijudiskt/antisemitiskt - vill alltså ersätta den nuvarande rasistiska staten med en stat byggd på en icke-rasistisk författning, som ger lika medborgerliga rättigheter till alla medborgare. Detta tycks vara så skrämmande att det anses antijudiskt/antisemitiskt. Och det är någon vi måste prata om!

Anonymt på May 21 2007, 22:14

Riktigt, med filosofiska avsåg jag inte intellektualisering utan mer dels bara det att vara mycket eftertänksamma, dels att ta hjälp av den intelligenta oändligheten vi alla kan kanalisera, om vi är tillräckligt stilla och uppmärksamma. Intuition, kallas det ibland.

Anonymt på May 21 2007, 23:13

Jag känner mig fånig för att jag en gång i tiden har citerat Elie Weisel, när jag nu läser om hans oerhörda attack på logik och sanning i denna text; Liars Inc.; av Frank Scott:

"When he [the Iranian president] says he wants nuclear weapons to destroy the state of Israel, I must believe him... How is it possible for the leader of a nation to say that and not to be isolated by the civilized world?"

Nu är det ju svårt att tro något som Elie Weisel har sagt. Är han en total bluff? Eller är han totalt blind?

Anonymt på May 22 2007, 00:23

Nja - intellektuellt både ser och hör han nog väldigt bra. Men ifall Du menar att han har i det skrivna haft tillgång till någon form av intuition = omedelbar insikt, inre åskådning, inre syn eller Intelligent (IT36:1) tankeblxt - så tvivlar jag starkt på det.

Var glad - för att inte säga tacksam - för att Du citerade sådant i forna dagar - för Din medfödda oförstörbara Intelligens ledde Dig

## Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

med bland annat det - dit där Du är idag !

Ha det...

vännen Josef

Anonymt på May 23 2007, 19:16

S R Larson (se första kommentaren ovan) har i privat epost-korrespondens med mig gjort en intressant kategorisering av undertecknad. Jag frågade om jag fick citera honom. Det fick jag inte. Men det kan knappast vara fel att berätta vilket kategori jag är placerad i: "vänsteryttern". Istället för att låta mig citera hans mail där jag förärades denna klassificering så bad han mig besöka [liberatesweden.blogspot.com](http://liberatesweden.blogspot.com), där han tydligen har skrivit flera texter om hur vi "på vänsteryttern tänker".

Själv är jag mer inne på hur förrädisk det är att se världen i svart-vitt. Mycket av USA:s misstag i hur de förvärrat saker ute i världen hänger nog just samman med att enskilda människor runt om i organisationer - som i CIA - just har sett världen svart-vitt. Som ta Iran 1953. Med några miljoner dollar och 'rent-a-crowds' störtade CIA den demokratiska iranske premiärministern Mohammed Mossadeq, för att man trodde att han höll på att bli kommunist. Det tror inte jag. Hursomhelst ledde det hela så småningom till att fundamentalistisk islam stärktes - som en motpol till det svart-vita tänkandet i USA. Svart-vitt i USA => Svart-vitt i Arab-världen. Ganska självklart egentligen.

Jag tror vi bör vara försiktiga med att "facka in" personer - ett råd jag också fick av Lasse Wilhelmson - och söka fritänkare överallt, i alla organisationer - inklusive i CIA - och i alla läger. Dissidenter i hela världen - förena er!

Anonymt på May 23 2007, 21:09

Jag noterar också på S R Larsons länkar att texterna är vackra teoribyggen - likt kommunismens (Marx) och andra ideologer - men utan jordning i verkligheten.

Anonymt på May 23 2007, 21:36

Jag råkade förrira mig in på en gammal bloggtext hos MW, där han just citerar något Oscar Berven (jag refererar till Oscar i min egen bloggtext ovan) hade lagt in som läsarkommentar på SvD, efter en artikel som talade nedvärderande om webbsidor såsom t.ex. den här bloggen:

"Om journalister hade skött sitt arbete hade inte "alla dessa konspirationsteoretiker" behövt starta sina "zealotiska små .org sidor". Journalister SKALL verka genom granskande, penetrerande, omkullvältande filter. Idag är detta filtret korrumpert. Vill man ha ofiltrerad nyhetsrapportering MÅSTE man själv agera redaktör/journalist, och tvingas just söka i det som då faller utanför mainstream. Det kallas källor. Journalister har slutat söka källor. Sök själv fakta! Ingen annan gör det åt dig" Oscar Berven  
Exakt! "Journalister" inte bara har slutat söka källor, de AKTIVT UNDVIKER källor - då dessa kan ifrågasätta de redan färdiga åsikterna. Givetvis för att inte riskera jobbet sitt... Denna subtila påverkanskedja bör undersökas.

Anonymt på May 25 2007, 02:11

Läs även Mr. Browns Lögnen i den informerade samtiden. Jag hittade den i dag via Andra bloggar om Pilger. Han länkar där till en mycket intressant artikel i Aftonbladet, som jag missade när den kom: Nu vet vi att de ljuger. Ett citat, från Mr. Browns citat: "Enligt min erfarenhet har denna allmänhetens kritiska förståelse och moraliska känsla alltid legat steget före dem som påstår sig föra allmänhetens talan. Det som Vandana Shiva kallar "den undertryckta kunskapens uppror" pågår för fullt i Storbritannien och runt om i världen, kanske på ett sätt som vi aldrig sett motsvarigheten till"

Som jag kommenterade på Mr. Browns blogg:

Hej. Visste inte om Vandana Shivas "den undertryckta kunskapens uppror" förrän jag i dag den 25 maj 2007 trillade in här ... men däremot sa jag till min hustru i går något som slog mig:

Censur ger motsatt men fördröjd effekt. Utan censur finns några få som begriper och skriver saker, och andra tycker att 'det begriper de där, så det behöver inte jag sätta mig in i'. Men med censur, som vi med medias självcensur i praktiken har, så sitter många på var sitt håll och undrar över tystnaden, och börjar ta reda på saker själv, ovetandes om varandra. Till sist börjar det bildas nätverk av dem som förstätt, o.s.v.. Och det blir en kunskapsexpllosion, som inte hade blivit till utan censuren!

Precis som ditt citat sa.

Anonymt på May 25 2007, 10:18

Jo, jag kan inte låta bli att känna att allt detta oavsett alla hiskeligheter, ändå känns som en lektion. Ingen liten lektion asså! Inget om predestination och sånt utan bara, en Rejäl utmaning, och genom sådan vi skall lära oss massor. Detta är ju faktiskt en glad nyhet. Så länge vi inte indifferent står. Vi kan nämligen komma till viktiga och stora insikter. Vi kan utvecklas! Vi hade kanske blivit just indifferent som du säger, även om (el just på grund av) journalister och sanningssägare var allmångods. Men om vi lev i en "riktig" demokrati som verkligen hade tillåtit tuffa sanningar så kanske det ändå inte hade varit tillräckligt. Det hade trol ändå varit nått onåbart däruppe som bara en liten klick hade sett till att styra och känna till. Alltså jag pratar om Alltings oundvikliga korruptbarhet :). Dvs den dan vi är Ett med Allt först då är all dualitet och konflikt borta. Vi är iaf en bra bit borta ifrån det.

Poängen är alltså jag tycker; Ingen annan kan säga åt dig vad som sant är! Eller en annan sanningsfloskel; Har du ett horribelt stort problem så finns det garanterat en ändå större lösning, det är bara en fråga om du har mod att vidga dig så pass mycket (nej jag menar då inte att ta till vapen).

Reser vi lite i korruptionens vägar så passerar vi Investor, FN, IMF, CFR, illuminati, committee of 300, MJ12, anti gravity, delfiner, j-rods, Nordics, multi dimensional entities, The interstate, The belief barrier, earlier life "you's" ... Jag kan gott tro att du kan få smakprov av halvsanningar, dessinformation och propaganda hela vägen ;)

Anonymt på May 26 2007, 04:16

Kul att du skriver det. Jag sa till mig själv i går medan jag var på väg till affären för att handla att exakt precis just den värld jag just nu lever i - det var dessutom vackert väder med skinande sol - är den helt optimala och bästa tänkbara av världar för att utvecklas så effektivt det bara kan tänkas. Och jag sa till mig själv att när den här inkarnationen är över ska jag ge mitt högre jag en smäll på käften - fast jag sa det med glimten i ögat. :)

## **Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>**

Jag vill tipsa om en annan medmänniska med insikter om censuren - alla riktigt kloka censureras i någon mån - nämligen Mariannes blogg. Läs den.  
Anonymt på May 26 2007, 11:00