

Friday, October 5, 2007

Kärleksintelligens vs. mental intelligens

av Leif Erlingsson
2007-10-05

Jag tror det finns två i grunden helt olika förhållningssätt människor väljer mellan:

Sanningen som auktoritet, eller

Auktoriteten som sanning.

Eller uttryckt på annat sätt,

Några finner sitt inre ljus/sanning/kärlek, och följer i integritet detta. De ÄR sanning! (Tänk 'Be True!')

Medan andra 'vädrar' vad 'de tongivande' - de som i någon mening har makt alltså - önskar, och när väl denna önskan har uttryckts tydligt, så inordnar de sig snällt och avsvär sig eventuella egna tankar de hunnit ge uttryck för innan makten hade bestämt väg.

Vilken väg man väljer, beror på vilka mål man har med livet.

Är målet att finna sin identitet, i djupare - andlig - mening, då tror jag man arbetar i integritet - är autentisk, och iallafall närmar sig det första förhållningssättet.

Är målet att söka 'position', som VD, president, chef, ..., att bli eller vara 'något', ja då är det helt rationellt (för den mentala intelligensen) att följa makten, varhän det än leder. (Mänskligt liv är t.ex. ett hinder för ekonomisk tillväxt...)

Kort sagt, kärleksintelligens arbetar för liv och för det levande. Mental intelligens positionerar sig för att ha finast titel när den dör.

Leif Erlingsson
2007-10-05

Denna artikel publicerades ursprungligen som en kommentar i en tidigare kommentarstråd här på bloggen, efter en mycket tänkvärd kommentar av Roland Mollbrandt, författaren bakom en intressant bok som kan laddas ned kostnadsfritt från hans webbsida Holistisk Utveckling! Att skapa en bättre värld, genom förändrade attityder!

UTSKRIFTSVÄNLIG VERSION PDF "printout"

Andra bloggar om: paradig, filosofi, moraliskt uppvaknande, sanning, auktoritet, integritet, identitet, autentisk, intelligens, kärleksintelligens, mental intelligens

Inlagd av Leif Erlingsson i Hyckleri, Andligt uppvaknande, Indoktrinering & hjärntvätt kl 22:34

Tyvärr finns det (minst) en kategori till, om vi ska utgå ifrån det du skriver i mitten, där den ena är "Be true".

Den andra, som du beskriver som maktpositionerande, skulle man kunna kalla "Be right".

Men så finns det en tredje kategori, som kan kallas "Be safe".

Och det är en mycket stor grupp människor som inte är det minsta intresserade av titlar eller makt, utan bara att få tjäna makten, eftersom det är där man tror sig vara tryggast.

Trots att resultatet bli det precis motsatta, enligt det klassiska latinska ordspråket: "Procul a love, procul a fulmine", på svenska "nära Jupiter(Gud), nära blixten".

(Notera, i sann Zeitgeist-anda, likheten mellan Jahve och love... Den judiskt-kristna guden och romarnas Jupiter...)

Mikael W
Anonymt på Oct 8 2007, 16:55

Så sant. Det påminner mig om två saker

Som Kjell Alinge skrev på en mailinglista för ett par år sedan, "Se upp med dom som tror sig veta sämre - hukandets horder".

Som Henry Kissinger en gång uttryckte saken, medan att vara USA:s fiende ibland är obehagligt, så är det alltid dödligt att vara USA:s vän.

Att försöka "Be Safe" är ett allvarligt misstag. Men det är ju det som ditt och mitt bloggande handlar om, som våra olika liknelser om fåren som tror på 'den gode herden', t.ex..

Förresten är detta att "Be Safe" även det misstag den västerländska vänstern har begått. De har helt missat tåget, och därför är nu muslimska befrielseörelser 'way beyond' en vänster vars självbild är att det är de som ska gå före, och därför nu är helt irrelevant eller gatekeeper-hjälpredda åt nykolonialismen. En av rädsorna den västerländska vänstern dras med är rädslan att av sionisternas

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

mediemedhjälpare bli brännmärkta som antisemiter (det ord som används om den som kritiserar Israel och sionism). De låter alltså motståndaren definiera vad de kan tillåta sig eller någon annan att vara mot. D.v.s. de tillåts och tillåter kritik av övergrepp mot palestinier, men inget annat. Medan de hjälper till att brännmärka det verkliga motståndet. Där har vi "Be Safe". Se ovan, för vad det leder till....

Anonymt på Oct 9 2007, 00:12

En till sak som kan hända: Hukandets horder sorterar all grundläggande kritik av den nya religionen 'kriget mot terrorismen' såsom vardande 'terrorism', för att slippa ta i det.

Allt otäckt - även budbärarna - 'är terrorister'...

Alla som låtsas vara snälla, 'är goda'...

Att demonisera budbäraren, att demonisera förnuftets röst innebär en för freden mycket farlig utveckling: Det skapas konstlad konflikt, som hade kunnat undvikas om istället våra egna freds rörelser och antiimperialister arbetade för förståelse och kommunikation.

Anonymt på Oct 9 2007, 17:04

För vänstern måste detta närmast vara neuroframkallande:

De stora vänstertänkarna och revolutionärerna var/är påfallande ofta judar -- de stora kapitalisterna var/är påfallande ofta judar.

Slutsatsen kan då bara bli, att detta är ett rent sammanträffande, det kan inte ha något med den judiska traditionen att göra. För att diskutera den judiska traditionen i andra termer än rent teologiska -- till exempel som ett slags frimureri -- skulle ju riskera att kasta en skugga även över husgudarna. (Och det innebär ju också automatiskt att man blir antisemit och förintelseförnekare...)

Det går faktiskt att diskutera varför till exempel påfallande många sprinters, boxare och basketbollspelare är svarta, UTAN att blanda in genetik (eller religion)...

Så där, finns det några fler tankebrott jag kan begå i den här kommentaren? ;-)

Mikael W

Anonymt på Oct 10 2007, 13:54

GoodKväll,

Mitt i prick - i mitt mer än 66-årade perspektiv sett.

Ha det... :-)

vännen Josef

Anonymt på Oct 10 2007, 22:10

GoodKväll Leif,

Mitt i prick - i mitt mer än 66-årade perspektiv sett.

Ha det... :-)

vännen Josef

PS. Blev fel "mitt i prick" i den följande skrivningen av Dig - men vaddå - det var måhända rätt där också, kanske... :-) DS.

[Leif här och redigerar: Jag trollade lite i databasen, så nu är den tidigare kommentaren på rätt plats! (Skriver här istället för att göra ännu en extra kommentar. :)]

Anonymt på Oct 10 2007, 22:15

RESULTAT av TÄNKETS förståelse och kommunikation (Reflektion + Konstruktion + Handling) blev:

1. Allt otäckt - även budbärarna - 'är terrorister'...

2. Alla som låtsas vara snälla, 'är goda'...

3. Att demonisera budbäraren, att demonisera förnuftets röst innebär en för freden mycket farlig utveckling: Det skapas konstlad konflikt, som hade kunnat undvikas om istället våra egna freds rörelser och antiimperialister arbetade för förståelse och kommunikation.

"Mitt i prick tyckte Josef" men . . .

Våra egna svenska freds rörelser och antiimperialister förstår inte varför det allmänna har skadeståndsansvar mot EN drabbad enskild medveten fysisk person lokalt i EES/EU!

RESULTAT som myndighet, företag eller förening med säte lokalt på den inre fria marknaden producerat till EN enskild medveten fysisk person, har retroaktivt STRIKT ansvar och RISK, för säkerhetsbrist som inte förvaltar FRED i EES/EU.

Anonymt på Oct 12 2007, 16:53

Personligen tror jag att ju längre bort besluten fattas, med ju mindre människokärlek fattas de. Jag misstror den makthierarkiska/pyramidala världsregering vi är på snabbmarsch mot.

Anonymt på Oct 12 2007, 17:51

Tillägg: Det är lärorikt att läsa detta: <http://politicalcompass.org/> (Tack Josef, för länken.)

Anonymt på Oct 12 2007, 17:57

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Förvillelsen "vi och dom andra" måste vi komma förbi:

Jag anser att först när vi kan älska George W. Bush, Pol Pot, Dick Cheney, Saddam Hussein och själve Satan själv, men inte låta de sjukaste bland oss leda oss utan låta de friskaste vara våra lärare, först då tillfrisknar vi. Det är vi som är sjuka. Läs essäerna på <http://awakeninthedream.com/>

Alltså sluta irritera oss på andra, och se till vårt eget ansvar: Inte 'skälla på de onda' utan i all kärlek samarbeta om att de sjuka inte leder oss utan får den kärleksfulla omvårdnad de behöver för att bli friska, medan de som är friskare får allt stöd i att organisera våra världsliga angelägenheter. Det är människokärlek, jag talar om. Att vara sann.

Eftertanke: Totalitära regimer gillar ju att sjukförklara sina dissidenter. Detta är därför minerad mark. Den värld av friska jag tänker mig, är den där nästan alla (eller rentav alla, då försvinner problemet av sig själv) har full kontakt med sina inre/det gemensamma undermedvetna, så att en ny grad av medvetenhet infinner sig där 'sjukdom på toppen' helt enkelt inte tillåts, eftersom människorna inte samarbetar med det sjuka. Makt är att andra följer och gör. Om ingen följer och gör, upphör makten att vara makt, och problemet upphör. Jag bara antog att kärleksfulla medmänniskor skulle försöka hjälpa de förvirrade före detta makthavarna tillrätta i den nya situationen, inte att man skulle i sin tur utöva makt mot dem (inspärning...). Ja, det vill säga, man får väl se till att avvärja dem, förstås... ;)

Anonymt på Oct 13 2007, 23:21

Nu blir jag lite andlig, men inget mänskligt borde vara oss främmande, så 'here goes':

Var kanhända Jesus budskap JAG ÄR ("I AM"), som i "Jag är vägen, sanningen och livet" ("I am the way, the truth, and the life"), i själva verket avsett att betyda att vemhelst som kan säga "jag", alltså vemsomhelst som kan säga "Jag är", "Jag finns", ÄR vägen, ÄR sanningen, och ÄR livet? ("I am", "I exist", IS the way, IS the truth, and IS the life?) Alltså att denna möjlighet att vakna upp och se sin egen storhet ÄR i varje människa. Denna möjlighet att välja fred, att älska sin nästa, att lyssna på sin inre intelligens hellre än till någon utomstående auktoritet för vad som är rätt? ("Be True" vs. "Be Right".)

Och allt nonsens om hädelse, att det skulle vara hädelse att säga "JAG ÄR" ("I AM"), bara dumheter från människor som är rädda för sin egen och andras inneboende storhet, för att trycka ned, för att tjäna rädslan... ? ("Be Safe" :))

Satte Jesus (eller vad den visdomslärare verkligen hette som får tala 'genom Jesus' i Bibeln, det finns diskussioner om det) ett mönster för 'ett nytt sätt att vara'? Om så är, blir resten av bibelcitaten helt begripligt: Johannes 14:6 "Jesus sade till honom: 'Jag är vägen och sanningen och livet. Ingen kommer till Fadern utom genom mig.'" ("Jesus saith unto him, I am the way, the truth, and the life: no man cometh unto the Father, but by me.")

Och vad "fadern" anbelangar, som man kanske eller kanske inte har hört, så verkar Druidernas ide om uppstigning/upphöjelse ("ascension") vara att 'uppstiga' till jordens centrum (jag vet, jag vet, vad en del människor då tänker...), alltså moder-principen/moder jord, medan Kristus-principen för uppstigning/upphöjelse skulle vara att sträcka sig UPP mot rymden/fadersprincipen. Jag hörde detta i går från denna mycket intressanta diskussion av Drunvalo Melchizedek om "The Higher Self Connection": Drunvalo Melchizedek - The Higher Self.avi:

"Drunvalo talks about his experience and makes revelatory statements about his teaching experience to do with the three fold Lower, Conscious and Higher self. He also talks about his miraculous enlightening experiences in the central Kootenays, British Columbia." Saker kan ha vinklats ("spin") av forntida "spin-masters" sedan mycket lång tid... Det intressanta är att liksom Eckhart Tolle så är denne Drunvalo Melchizedek någon som uppenbarligen har återknutit kontakten med inre visdom, snarare än att försöka begripa/get it' genom läsande av böcker (även om han själv uppenbarligen också började den vägen). Så då kanske jag vet vad det är jag själv borde göra, nu. :) :)

Ovanstående är inspirerat bl.a. av idéer från Eckhart Tolle såsom utlagda av en av mina vänner. Mina egna Eckhart Tolle böcker är fortfarande i stort sett olästa, men jag känner att det behöver ändras på nu. Han har skrivit böcker som "A New Earth", "The Power of Now", "Stillness Speaks" och andra, som jag har haft hemma sedan juli 2006. ;)

Leif Erlingsson

Anonymt på Oct 14 2007, 13:20

Egentligen är Rädsla själva nyckelordet för vad som felas vår värld. Detta är en härlig liten bok jag har haft i bokhyllan i flera årtienden:

Envar som behärskar Engelska rekommenderar jag ett besök på <http://fearorlove.com/>, där man bl.a. kan ta ett test för att se om man styrs av rädsla eller av kärlek.

Anonymt på Oct 14 2007, 18:51

Sagan om Sanningen och Sakerna

Det var en gång en värld. I den världen levde människorna i harmoni med sig själva, naturen och Gud. Alla älskade varandra och ingen gjorde något dumt mot någon annan. Det fanns ingenting som var dåligt utan människorna levde i sanning i den bästa av världar. Alla människor tänkte helt fritt och gjorde precis vad de ville. Ingen tyckte något som stred mot Gud och sanningen för människorna var ett med Gud och levde i total förståelse för sanningen. Ingenting verkade kunna rubba den harmoni som världen befann sig i.

En dag var det dock en egendomlig man som fick en idé om att han skulle börja tillverka en massa saker för att göra saker och ting lättare för människorna. Inget var till en början konstigt med detta och mänskligheten behövde göra ännu mindre jobb än tidigare för att få mat och annat som de behövde. Efter en lång tid med många saker började människorna att tycka om sina saker mer och mer. De började få ett system för att byta saker genom att hitta på något som de kallade pengar. Pengarna skulle vara en ersättare för saker så att det skulle gå lättare att byta saker. Här började mänskligheten gå ifrån sin naturliga förståelse för sanningen och Gud eftersom mer tanke ägnades åt sakerna och mindre uppmärksamhet ägnades åt Gud och Sanningen. Efter en tid blev människorna så kära i sina saker att de började lita mer på sakerna än på varandra. De såg andra människor som elaka monster som ville ta deras saker eftersom människorna slutade förstå att det inte var sakerna som gjorde att allt var så bra utan att de bara fanns där för att göra livet enklare så att man skulle ha mer tid över för att ha roligt och förstå Gud och sig själv ännu bättre. Ju längre människorna kom från Gud desto mer betydde sakerna och desto mer började människor faktiskt gå så långt att de började ta varandras saker och i

vissa fall till och med dödade varandra för att få fler saker. Detta blev för mycket för människorna så de glömde helt bort sanningen och började tro att alla kunde ha sin egen sanning. Det verkade inte längre möjligt att det skulle finnas något som hade en objektivt förståelse för verkligheten eftersom så mycket hade gått fel i världen. Vissa trodde fortfarande på Gud, men utan en klar bild av Sanningen visste de inte riktigt hur de skulle kunna komma tillbaka till Gud.

Efter en tid kom en man som ville återföra människorna till Gud. Han hette Jesus och var oftast jättesnäll. Jesus hade en god kontakt med sanningen och försökte återupprätta förhållandet mellan Sanningen och människorna. Jesus gjorde dock ett fel när han försökte berätta om sanningen.

Eftersom det stod i en gammal bok att den som skulle berätta om Gud och sanningen för människorna skulle tala i liknelser så försökte Jesus använda liknelser för att föra tillbaka människorna till Sanningen. Människorna som hade kommit så långt ifrån Sanningen förstod inte riktigt vad Jesus försökte berätta för dem om sanningen så de fortsatte att ha och tycka om sina saker trots att Jesus sa att de inte skulle tycka om sakerna. Så människorna hade inget sätt att hantera samhället som inte hängde på att de skulle använda pengar och saker för att få allt att fungera så som de ville. Sakernas makt var således större än Ordet som Jesus berättade om. Det som människorna behövde förstå att deras lycka och väsen egentligen inte alls hängde på saker utan att det var andra människor Gud och att tänka och handla fritt som gjorde allt så bra. Vissa människor var så kära i sina saker att de lät döda Jesus som försökte tala om för dem att det inte var bra med saker.

Anonymt på Nov 3 2007, 18:17