

Saturday, March 27, 2010

SvD-sladder

av Leif Erlingsson
2010-03-27

2009-05-29 och några dagar framåt spelade DN falskt mot Lasse Wilhelmson. Se Censurien på DN. Nu är det SvD:s tur. Lasse har numera egen blogg, så jag kopierar hans eget brev till SvD därifrån, följt av mitt eget och andras.

<http://lassewilhelmson.wordpress.com/2010/03/24/brev-till-journalisten-ricki-neuman-angaende-artikeln-allas-favorit-blev-extremist-i-svd-kultur-den-24-mars-2010/>

Brev till journalisten Ricki Neuman angående artikeln "Allas favorit blev extremist" i SvD Kultur den 24 mars 2010

— — —

Senaste uppdatering den 28 mars 2010

Bland blogginläggen under SvD:s artikel i nättidningen har mitt nu plockats bort, däremot finns alla andra kvar. Min ännu ej publicerade replik (underst) blev tydligen för mycket för dem.

— — —

Från: Lasse Wilhelmson
Datum: on 24 mar 2010 14.36.55 GMT+01:00
Till: ricki.neuman@svd.se
Kopia: stefan.eklund@svd.se, kvalitet@svd.se
Ämne: Din artikel i SvD Kultur 24 mars 2010

Hej Ricki,

Du skriver inledningsvis i din artikel "Allas favorit blev extremist":

"I september hölls en märklig demonstration på Sergels torg i Stockholm. Mötet leddes av poeten Mohamed Omar, 33, tillsammans med två kända antisemiter, Ahmed Rami och Lasse Wilhelmsson, och syftet var att stödja Palestina."

Information om Al-Qudsdagen finns att läsa på min blogg <http://lassewilhelmson.wordpress.com/>

Mohamed Omar och jag höll tal ombedda av Al Qudskommittén som i egenskap av arrangör "ledde mötet".

Ahmed Rami hade mig veterligt inget med demonstrationens "ledning" att göra. På vad grundar du din uppgift om hans roll?

Du anklagar mig för att vara "antisemit". Jag vore tacksam om du kunde ge några konkreta exempel på vad du grundar dig på? Jag har ju trots allt skrivit rätt många artiklar rörande Palestinafrågan och sionismen, samt även gett ut en bok om dessa frågor, så du kanske kan hitta något där, eller i det tal som jag höll på Sergels torg.

Jag förväntar mig att du och SvD rättar de av mig påvisade felaktigheterna i din artikel, samt ber offentligt om ursäkt för smutskastningen av min person, eller konkretiserar den så att jag får möjlighet att offentligt gå i svaromål.

MVH

Lasse Wilhelmson
Vihemsvägen 3
183 60 Täby
tel 08-756 06 67

Kort intervju av Amy Godman, från radio/TV-kanalen Democracy Now, med en före detta Israelisk minister om tricket att använda "antisemitism" och "Holocaust" som ett politiskt vapen

I dagens Sverige blir man offentligt stämplad som "Förintelsförnekare" om man diskuterar dessa siffror

Här är min replik som DN förra året refuserade, nu kommer förmodligen SvD att göra detsamma. Den sionistiserade svenska pressen tål inte sanningen, därför att sanningen är farlig.

Svar till Ricki Neuman och SvD (för publicering)

I SvD den 26 mars 2010 sid 2 gör kvalitetsredaktören följande "förtydligande":

"I artikeln om Mohamed Omar stod att Lasse Wilhelmsson är 'antisemit', men där borde ha stått 'betraktad som antisemit av många bedömare som Svenska Dagbladet varit i kontakt med'.

Detta är ju varken en korrigerings av de sakfel jag anmärkte på, eller en offentlig ursäkt till mig. Vilket naturligtvis är de enda godtagbara alternativen till oförmågan eller oviljan att styrka sanningshalten i den inledning som ger tolkningsramarna för den fortsatta läsningen av hela det uppslag i SvD Kultur som handlar om Mohamed Omar. Där en intervju med honom beskurits trots inspelat löfte om vad som skulle publiceras.

"Förtydligandet" ändrar ingenting i sak. Vad är det till exempel för skillnad mellan att skriva "Ricki Neuman är ett judesvin" och "betraktad som judesvin av många bedömare som Lasse Wilhelmson varit i kontakt med"? Men Ricki Neuman är naturligtvis inte ett "judesvin", han är bara en fegis, som inte vågar stå för vad han skrivit. Han är helt enkelt inte karl för sin hatt, möjligen bara för sin lilla kippa. Dessutom saknar han vilja att be om ursäkt, eftersom det skulle skada den massmediala hetsjakten mot islam och alla försök att släta över Israels Gazamassaker och den sedan länge pågående folkmordspolitik mot Palestinierna, med användandet av "antisemitism" och "Förintelsen" som politiska vapen.

Och vad skall man säga om SvD som fortsätter förtälet med hjälp av politiskt skvaller? För inte kan det väl vara så att man i själva verket fikar efter ett förtalsåtal i hopp om att få ett prejudicerande frikännande? Så att massmedia även fortsättningsvis kan fortsätta smutskasta alla som anser att det är Israel som är problemet och inte svenska muslimer.

Alla vet ju att det är Israel som är problemet. De flesta judar i Sverige vet det. Det politiska etablissemangen, journalisterna, den svenska kultureliten och även det svenska folket vet det – men få är de som vågar tala. Ty vem vill bli smutskastad som Ilmar Reepalu, Lasse Wilhelmson, eller Mohamed Omar? Eller ännu värre som Ahmed Rami, som efter att först ha mottagits som en hjälte i Sverige som ensam överlevande officer, i det misslyckade mordförsöket på kung Hassan av Marocko 1972, blev dömd till fängelse 1989 bland annat för att han citerade (!) vad Karl Marx skrev om "judefrågan" och kritiserade judarnas inflytande inom media och judendomens roll för den judiska staten. Ett modernt justitiemord, värre än Dreyfusaffären kring förförda sekelskiftet, eftersom denna slutade med ett frikännande.

Det är med Israel som med kejsarens nya kläder. Alla ser att hon är naken, eller en "galen hund", enligt Israels tidigare försvarsminister Moshe Dayans uttryckliga påbud. Israel är det största hotet mot världsfreden med sina kärnvapen, som alla länder utom Iran – som saknar kärnvapen – är rädda för. Lika rädda är alla som ser detta men inte vågar ta bladet från munnen inför risken att utsättas för israelkramarnas massmediala smutskastningskampanjer.

Jag har sedan många år förfäktat att denna situation i själva verket bäddar för ett politiskt grundat judehat, eftersom Israels agerande sker i alla judars namn. Därför är det så, att "antisemiter" som jag, är judarnas bästa vän och "Israelkramarna" deras värsta fiende.

Täby den 26 Mars 2010

Lasse Wilhelmson

Själv skrev jag detta mail (har ej fått svar):

Date: Wed, 24 Mar 2010 18:40:34 +0100
From: Leif Erlingsson
To: Lena K Samuelsson
Cc: Lasse Wilhelmson
Subject: Grovt förtal i dagens SvD, samt oriktiga uppgifter

Hej.

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Om du inte redan noterat det genom Lasse Wilhelmsons offentliga mail till journalisten med flera så innehåller dagens SvD grovt förtal och oriktiga uppgifter.

Det är som han skriver, se nedan inklipt mail från Lasses blogg, ingen har belagt att Lasse skulle vara antisemit. Och dessutom är uppgiften angående arrangörerna oriktig. Vare sig Lasse Wilhelmson (obs, ett "s"), Mohamed Omar eller för den delen Ahmed Rami var arrangör av mötet. Ahmed Rami var inte ens inbjuden som talare och som Lasse helt korrekt skriver nedan, "Ahmed Rami hade mig veterligt inget med demonstrationens "ledning" att göra."

Jag hoppas att detta snabbt och kraftfullt rättas till. Jag riktar detta till dig som juridiskt ansvarig för det inträffade, och för att du har möjlighet att ge Lasse offentlig upprättelse. Jag har inte diskuterat detta mitt mail med Lasse, utan sänder det helt spontant från hjärtat. Därför är det bäst att du själv tar kontakt med Lasse för att diskutera hur han ska få upprättelse.

- - -

Leif Erlingsson

Har sedan hösten 2002 aktivt arbetat på att förstå varför vi människor betar oss på tvärs mot vår egen i grunden hjälpsamma natur och intelligens när vi arbetar i maktsystem, samt var motståndet mot verkliga lösningar kommer från. Driver "Intelligentsians blockering" samt "Leif Erlingssons holistiska detektivbyrå".

Fotnot: "nedan inklipt mail från Lasses blogg" = Lasses text ovan!

Med tillstånd lägger jag även ut Snorre Lindquists mail till SvD:

From: snorre_lindquist@hotmail.com
To: kvalitet@svd.se
Subject: Allas favorit blev extremist
Date: Sat, 27 Mar 2010 20:49:42 +0100

Till kvalitetsredaktören på SvD.

Angående artikeln "Allas favorit blev extremist" 24 mars.

SvD lät i denna artikel offentliggöra åsikten att Ahmed Rami och Lasse Wilhelmson var "två kända antisemiter" - utan ytterligare motivering. Att få detta invektiv kastat på sig är synnerligen allvarligt, eftersom det fungerar socialt stigmatiserande. Dagen efter tar tidningen tillbaka sitt påstående om Lasse Wilhelmson, nu är han "betraktad som antisemit av många bedömare som SvD varit i kontakt med". Från direkt smutskastning till ansvarslöst sladder alltså! Som detta skulle vara bättre! Vilken "ursäkt!" Så lågt och så ynkligt!

SvD vill anses som en kvalitetstidning. Det minsta man kan begära är att SvD då publicerar en ingående och precis motivering av den ansvarige journalisten, samt ger de angripna en generös möjlighet till gensvar.

Alltfler börjar inse att det ligger inte bara en hund begraven i den smutskastning med invektivet "antisemit" som stänker runt allt oftare inte bara i SvD. Detta är inte svårt att konstatera när man diskuterar med vänner och bekanta. Vi läsare har rätt att kräva en juste debatt om sionismen, vars yttringar blottar ett så skrämmande ansikte i Gaza och i Mellanöstern. Tag ert ansvar!

Snorre Lindquist,
arkitekt för det svenskfinansierade kulturhuset framför födelsekyrkan i Betlehem

Leif Erlingsson
2010-03-27

Inlagd av Leif Erlingsson i Media, Zionism kl 22:45

Anmärkningsvärt att den så kallade kvalitetsredaktörens så kallade förtydligande inte är kopplat till nätversionen av den så kallade artikeln. Än anmärkningsvärt är det att man inte har korrigerat denna överhuvudtaget.

Noterade också att artikeln innehåller följande bildtext: "...arrangerade MO och en grupp kallad Al Qudskommitten en "antisionistisk" demonstration på Sergels torg...".

Så hur ska vi tolka "antisionistisk" i det här sammanhanget? Att artikelförfattaren menar att antisionistisk inom citattecken i själva

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

verket betyder antisemitistisk? Att hela demonstrationen var detta?

Tre artiklar om Omar på samma dag i Svd:s kultursektion. Vad engagerar en kulturredaktion så mycket att de tillsammans sjösätter ett sånt här drev?

Knappast är det yttrandefriheten i alla fall. Det verkar snarare handla om friheten att kränka och förtala.

Kafkaeskt så det förslår.

Anonymt på Mar 29 2010, 15:11