

Thursday, December 2, 2010

Orden saknas, eller gör ingen skillnad

Jag har i över 5 år här på bloggen cirklat kring varför det är som det är, och finner att jag går i samma spår jag redan gått. Jag lär mig mer, visst. Men inga ord jag skriver gör någon skillnad för andra än dem som redan sökt just sätta ord på egna överklighetskänslor, och som finner att mina ord faktiskt hjälper dem vidare en bit på vägen.

Men "varför det är som det är" ändras inte. Bara vår förståelse, vi som undrar.

För den som bryr sig, jag har hittat lite historisk bakgrund till tankarna på en upplyst elit som styr bakom kulisserna oavsett vilket politiskt system som "står på scenen". Synarkin grundades i det tidiga 1870-talet av Joseph Alexander Saint-Yves d'Alveydre som motvikt mot anarki. Synarki syftar till att staten ska ha stor kontroll över individen. När jag nu slog upp den svenska Wikipediasidan så påstod den att synarki skulle vara en konspirationsteori, en myt. Det är vad man vill att vi ska tro, om vi alls stöter på begreppet. "Illusionisten säger, 'Inget här, inget att titta på'..."

Synarkin förordar styrande genom hemliga sällskap - och jag läser detta i en essä av en man som själv förordar Synarki och denna styrning genom en upplyst elit som agerar bakom kulisserna. [1] Synarkerna skulle gå in i och ta kontroll över nyckelinstitutioner i staten. St-Yves identifierade tre samhällets nyckel-pelare som när de väl stod under hans elits kontroll, skulle ge dem möjlighet att regera utan att befolkningen någonsin skulle bli varse deras existens. Dessa var de politiska och sociala institutionerna, de ekonomiska institutionerna och de religiösa institutionerna. Som Joseph George Caldwell konstaterar i sin essä, även om Synarki kan regera oavsett politiskt system, så finner det sig bättre tillrätta i totalitära system eftersom makten då innehas av färre individer och de regerande individerna inte lika ofta byts ut.

Saint-Yves ambition var att hela Europa skulle lyda under Synarki. EU-tanken kommer ur dessa strömningar. De hade även visst inflytande över Nazismen, även om synarkerna ogillade personkulten kring Hitler och den tyska nationalismen. Den synarkiska tanken att världen skulle styras av hemliga sällskap gillades särskilt av... hemliga sällskap. Den blev mycket populär i sådana sammanhang.

Det är inte så svårt att förstå vad som pågår runtomkring oss, när vi sätter det i rätt historiskt sammanhang. Vi har länge levt under Synarki - en elit som regerat utan att befolkningen någonsin blivit varse deras existens - och Synarkin strävar nu mot totalitarism, då detta är enklare för dem att administrera. Till skillnad mot Joseph George Caldwells visioner så tror jag dock Georgia Guidestones är en bättre indikator på vilken total jordbefolkning som projekteras.

Det jag länge insett är att utan att se den verkliga makten och förstå den så kan ingen verklig förändring ske. Jag har ibland på mina webbsidor gjort ansatser till att gå i dialog med den verkliga makten och den verkliga maktens överväganden. Jag har velat visa att det finns andra sätt att gå vidare. Att all begränsning är i vår föreställningsförmåga. Sannolikheten att jag ensam når min tänkta publik i makten är inte särskilt hög. Men om vi blir många som förstår och som visar dem att vi förstår frågorna och vill lösa dem, då kan förändring bli möjlig. Men inte innan. Så länge vi visar att vi inte tål sanningen, kommer vi att få leva och dö i och av lögn.

1. Joseph George Caldwell, "On Synarchy (Synarchism, Sinarquismo, Synarquismo, Sinarchismo, Synarchismo, Sinarchie, Synarchie, Sinarchia, Synarchía, Sinarquia, Synarquia, Sinarkia, Synarkia; Global Synarchist Movement)", <http://foundationwebsite.org/OnSynarchy.htm>. Joseph George Caldwell förordar en total jordbefolkning om 10 miljoner individer fördelat på 5 miljoner i en högteknologisk stad och 5 miljoner jägare/samlare på resten av jordklotet. Där den enda planetära administrationen vidmakthåller dessa begränsningar. Ingen industriell utveckling utanför staden, och max 5 miljoner individer i vardera systemet. Hans modell tycks betydligt strängare än den som tycks ha antagits, men genom att han är så transparent med hur han filosofiskt resonerar så ger hans essäer en inblick i denna typ av tänkande, som annars kanske kan vara svårt att förstå.

Leif Erlingsson
2010-12-02 21:10

Inlagd av Leif Erlingsson i LegeNet's insikter kl 21:10