

Saturday, December 10. 2011

### Vetenskapsvanföreställningen med mera

Eftersom det är teoretiskt möjligt så har det redan hänt. Eller framtiden är baktiden, som Josef Boberg brukar uttrycka det. Sådär, nu har vi tappat de läsare detta inte är till för. Jag insåg nämligen att då det teoretiskt sett finns massor av tidslinjer så har det redan skett i några av dessa tidslinjer att något privat företag under 1900-talet koloniserade multiversum framlänges och baklänges i tid och rymd, och i olika dimensioner. Och att de olika budskap alltfler människor mottar på alltfler kanaler (kanaliserade budskap, psykiska känningar, ja även TV-kanaler etc...) är återkoppling från dessa verkligheter. Att alltså framtiden redan har hänt. Så vi behöver så att säga "återvända till framtiden". Vilket är detsamma som att komma ikapp den vetenskap som redan har hänt. Forskaren Miles Mathis menar att det kan vara så att för att förhindra viktigare upptäckter fysikvetenskapen övertagits av underrättelsevärlden, och att vissa vassare fysiker i den öppna världen är avsiktliga grindvakter men att de flesta i universitetsvärlden bara tror på "vetenskapsreligionen". Rupert Sheldrake är inne på något liknande i hans nya bok som släpps den 17 januari i London, "The Science Delusion: Freeing the Spirit of Inquiry". Som det står i inbjudan till boksläppet, vetenskapsvanföreställningen är tron på att vetenskapen redan i princip förstår allting, och att vi nu bara håller på att fylla i detaljerna. Se gärna även referenser ang. olika tidslinjer etc här: [http://freedom.lege.net/Rigiditet\\_om\\_verklighet/](http://freedom.lege.net/Rigiditet_om_verklighet/). Tillägg kl 14:20: Eftersom mycket annat också kan ha hänt någonstans i någon tid i någon tidslinje så är det många verkligheter som pockar på uppmärksamhet, d.v.s. om man inte filtrerar bort det, så är det verkligt... Det vi släpper igenom våra perceptionsfilter är vår verklighet... I det vardagliga kan man se detta när man skriver något och mottagaren då endast ser det som slipper igenom dennes perceptionsfilter. Ofta en mycket liten bråkdel av den mening du själv la i det. Du kanske såg multipla betydelser i flera olika perspektiv i det du skrev, och mottagaren ser en så begränsad innebörd som den dessutom inte vill acceptera, att det bara verkar vara "dumhet". Det är precis vad mottagaren ser. Sändaren ser hyfsat djup visdom, mottagaren ser dumhet. Så kan det vara. Det har nog alla som försökt kommunicera någon insikt upplevt. "Keep on knockin', but can't come in..."

Inlagd av Leif Erlingsson i LegeNet's insikter kl 10:57