

Monday, January 23. 2012

De värsta stoppklossarna för mänskligt framåtskridande

De värsta stoppklossarna för mänskligt framåtskridande just nu är vetenskapsetablissemang, de som har lärt sig en felaktig grund och försvarar denna grund. På Wikipedia kan man i dag se hur det går till, leta upp någon fri energiuppfinring där. Man kräver att uppfinnaren ska kunna förklara verkansprinciperna enligt den fysik vi lärde i skolan, trots att det är känt att vår skol-kosmologi är helt fel. Miles Mathis omtänk av fysik-vetenskapen med omstart från Newton och Einstein med omtolkningar och omskrivningar av dessas ekvationer löser t.ex. de flesta påstått olösliga problem, och det finns flera andra som tänkt om från början, som gjort nytt. Men kräv just därför att det är omöjligt att uppfinnaren ska förklara uppfinningens verkansprinciper enligt de felaktiga fysiska modeller vi i generationer har lärt oss. Och avfärda allt annat som pseudovetenskap! Ta "kall fusion". Som alla som inte låtit sig hjärntvättas vet så konfirmerade massor av labb världen över så kallad kall fusion redan för cirka två årtionden sedan. Att några misslyckades visar bara att de antingen gjorde något fel eller att alla parametrar inte var kända, vilket förstås borde vara en indikator för mer forskning, men inte för förkastande. Att världen lurades att detta var nonsens är mycket intressant. Jag tycker mig också se en intressant selektivitet eller bias där kritiker ges stort utrymme medan seriös forskning som förklarar fysiken enligt nya modeller sällan nämns ens om de har varit publicerade i vanliga vetenskapliga publikationer. Många har hängt upp sin världsbild på en kosmologi som bevisligen är fel. Så motståndet måste troligen förstås på motsvarande sätt som folk försvarar ideologier. Det har visat sig att vår skol-kosmologi är helt fel. Det är t.ex. inte bara gravitation mellan himlakropparna, utan även elektromagnetiska krafter. Det elektriska plasma-universumet hålls ihop även av laddningsfält. Svensken Hannes Alfvén är en föregångsman, och denna kosmologiska modell är nu i stort sett accepterad. Se t.ex. denna länk sponsrad bl.a. av amerikanska energidepartementet, nationella vetenskapsstiftelsen, Los Alamos labbet (där atombombsforskningen bedrevs) Du Pont(!) och Air Force Office of Scientific Research: <http://plasmascience.net/>. Dessa korrigeringar av vetenskapen och kosmologin förändrar alla våra modeller, hela vår förståelse av alla kosmologiska samband. Plasma tycks för övrigt vara idealiskt för uppkomst av organiserat oorganiskt liv. Och faktiskt så har mänskligheten alltid talat om andra livsformer som vi delar verklighet med, bara det att vi numera brukar hävda att detta enbart skulle vara sagor och myter. Någon påpekade för mig redan för ett par år sedan att för att lära oss skapa teknologi för att fysiskt färdas genom universum så måste vi upptäcka och förstå att det finns andra livsformer som existerar i samma område av rymden som vi själva. Att det alltså inte bara är fråga om det finns "besökare" från någon av de mer fysiska miljöerna i universum som reser i farkoster utan att det också är fråga om de som alltid varit här. De icke materiella intelligenser som delar vår och all rymd. Leif Erlingsson 2012-01-23 22:33

Tilläggs: Vetenskapen har steg för steg byggt på tidigare av vetenskapsetablissemang accepterad kunskap. De tidigaste byggklotsarna ifrågasätts aldrig numera. Eller jo, några få gör så, men dessa avfärdas: Det där är redan tänkt, det är redan avgjort. Så kommer några och pekar på effekter som inte kan förklaras med byggklotsarna. Andra visar hur man kan omtänka några av de tidigaste byggklotsarna. Men "vetenskapens försvarare" avfärdar allt som irrelevant. Det som är innanför byggklotsarna är relevant. Det som kräver nya klotsar är irrelevant. Fenomen som inte kan förklaras med vetenskapsetablissemangets byggklotsar är omöjliga att tro på. När det handlar om sånt man kan visa vetenskapligt, men där man först måste ta ifrån "vetenskapens försvarare" hans byggklotsar, eller ändra på dem, då sitter han där och bölar. För hans byggklotsar är honom så kära, och han vill inga andra ha. Speciellt som de nya ännu inte är riktigt färdiga, de är halvfabrikat. Leif Erlingsson 2012-01-24 08:04

Inlagd av Leif Erlingsson i LegeNet's insikter kl 22:33

Jinner?

'genie in the botol'

Anonymt på Jan 25 2012, 22:47

Kanske så här:

Från ett material som ska vara på 30 000 bilder och videos från ovanför en farm i Greta i New South Wales, Australia. Jag fick tips om en forumpost samma dag den kom upp, 24 november 2009, och hann kopiera. I dag är den borta. Jag mejlade dig en kopia.

Anonymt på Jan 25 2012, 23:59

Även inom nationalekonomi gäller felaktig grund och försvarar av denna grund, alltså ovetenskap. Skall vetenskapen tillåtas vara objektiv, eller skall vetenskapen vara ett visst systems lydiga redskap? Citat från sidan 68 av Per Lundgrens "Kapitalismen avslöjad! Den gigantiska bankbluffen - ett enastående politiskt och ekonomiskt bedrägeri":

"När väl informationen ligger på bordet, ser jag sålunda att dagens universitet och högskolor, tvärt emot vetenskaplig hederskodex att alltid vara sann, objektiv, nyanserad och inte minst heltäckande, väljer att i sin undervisningslitteratur i ämnena nationalekonomi, internationell ekonomi, statskunskap, politisk och ekonomisk historia, i stor utsträckning eller helt utelämna de tre samhällsavgörande frågorna I, II och III. Av det skälet är det mycket skarp och allvarlig kritik som jag i min bok för fram mot såväl vetenskapen som mot

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

det ansvariga politiker- och banketablissemangen i världen. Frågan är nämligen vad vi vill med vetenskapen? Skall den i första hand tjäna politiska partier och politiska/affärsmässiga syften, eller skall vetenskapens huvuduppgift alltid vara att söka sanningen, även om denna sanning råkar vara obekvämt för dessa politiker - och bankintressen? Eller annorlunda uttryckt: Skall vetenskapen tillåtas vara objektiv och få verka helt förutsättningslöst med endast ett mål: att utifrån en helhetssyn söka sanningar, där första spadtaget-information av alla tänkbara slag får komma till tals, eller skall vetenskapen vara ett visst systems lydiga redskap?"

Anonymt på Jul 18 2013, 18:22