

Saturday, January 25, 2014

Lufta garderobsliken

Att säga att ondskan inte finns är inte att förhålla sig konstruktivt till psykopatin som bekämpar Livet. Jag håller visserligen med om att ur ett perspektiv långt ovanför de dynamiker vi nu bearbetar så leder allt till medvetande, men att därför dra slutsatsen att man inte behöver förhålla sig till dynamikerna är att abdikera och leder tvärtom till omedvetande.

Själv har jag istället varit inne i en massa olika dynamiker för att i dessa skeenden söka snabba på medvetandeökningen. Vilket givetvis gör mig till så att säga värsta sortens extremist i alla deras ögon som driver olika begränsade och begränsande agendor. För det svåraste som finns när man inte betraktas som en auktoritet är att ändra "Topic", de ämnen som diskuteras. Man kan ju visserligen "stå i en garderob" och tala om viktiga ämnen, men det ändrar inget. Därför har jag istället blandat mig i hetluften här och där, i de ämnen som någon annan har bestämt är "Topic", men hela tiden gnagt på med att det inte är det viktiga det som diskuteras, att det är avledning från viktiga frågor.

Just nu är hetluften inte minst Svenska Motståndsrörelsens våld vs. Vänsterextremisters våld, där vänsterextremister intressant nog av samhället betraktas som "egentligen" demokrater, men att de "bara" eller "tyvärr" eller "sett sig tvingade" att använda våld för att bli hörda. De är alltså ursäktade. Man "förstår" dem. Men man förstår över huvud taget inte högerextremisternas frustration. "De är ju bara onda, rakt igenom." Likadant "förstår" man vänster-extremist-feminister som tycker att alla män är onda!

Orsaken att man "förstår" de ena men inte de andra är lögn och bortstädade fakta. Det är politiskt korrekt att förklara vänsterextremisternas och extremist-feministernas tankevärld, men man får ö.h.t. inte analysera och förstå högerextremisters tankevärld. Det ser inte minst "den enda sanna Förntelsen" till. All effektiv maktkritik stoppas av, som många värdekonservera rakt av klumpar ihop systemets stormtrupper, "kommunisterna". Och dessa olika schatteringar är förvisso från början finansierade och styrda av den psykopatiska makten.

Här några exempel på hur dialog stoppas, från Jan Sjunnesson 2013-08-20 "Toleransen minskar i Sverige", <http://sjunne.com/2013/08/20/toleransen-minskar/> :Tidskriften EXPO:s lista online på personer med avvikande meningarTransportarbetarförbundets uteslutningar av SverigedemokraterFörföljelser av präster inom Svenska Kyrkan från Seglora SmedjaDebattinlägg i Kyrkans Tidning om att avskilja prästkandidater med avvikande meningarAdvokatsamfundets ordförandes förslag om uteslutning av Sverigedemokratiska nämndemänLO:s kampanj som ska utbilda 150 000 medlemmar att lyssna vid fikapausernaUtredningen Främlingsfienden inom oss SOU 2012:74Ungdomsstyrelsens satsningar 2013 på informationskampanjer i skolor om internetsidorStatens Medieråds förlåtande hållning mot autonomt vänstervåldUtställningen Politiskt Korrekt vid Forum för levande historia Detta skapar kontaktfobi och leder även rent konkret till att människor förlorar sin försörjning p.g.a. sina åsikter.

Tillbaka till att förhålla sig till extremister: Extremister ställer frågor på sin spets, och ger därmed möjligheter som ljumma akademikertyper inte ger att tydliggöra saker. Jag propagerar därför för att faktiskt lyssna på alla extremister, att inte demonisera dem utan att låta dem fullt ut förklara hur de tänker och vilka fakta och förmodanden de baserar sitt tänkande på. För min djupare tanke är att människor innerst inne känner att något är åt helvete fel, rent ut sagt, men att de utifrån begränsad kunskap om vad som verkligen sker tyvärr drar begränsade och inskränkta slutsatser. Då blir det inbördes fiendlighet SÄRSKILT bland de människor SOM VERKLIGEN BRYR SIG - som alltså HAR KÄRLEK! (Hat är f.ö. också en sorts kärlek.)

Därför är det inte extremisterna som är sanningens farligaste fiender, utan de ljumma. De ljumma som när de får veta livsavgörande information låtsas som de inget hörde. Extremisterna, under förutsättning att deras olika perspektiv blir tydliga för alla, kan tvärtom leda till att vi som eftertänksamt lyssnar på alla kommer framåt. Vilket f.ö. är varför extremisterna - särskilt de mest demoniserade d:o - så hårt motarbetas av de ljumma... Från <http://self-realisation.com/about-the-mission/66/> : "If you are offended, threatened or angered by the very suggestion that your compliance with the system which imposed itself upon you is evidence of your complicity in the slaughter of the innocent by tyrants, then you are almost certainly suffering from chronic narcissism, egotism or myopia, all of which prevent you learning from your mistakes, since you almost certainly never acknowledge making any."

Jag och många med mig anser det helt bevisat att en psykopatisk mycket mäktig elit bedriver utrotningskrig mot en stor del av mänskligheten. Se t.ex. F. William Engdahl, "HOTET MOT LIVET: Den Genetiska Manipulationens Dolda

Agenda" (2013) Orig. titel "Seeds of Destruction". Detta är bara ett av många områden man gör detta inom. De ljumma som i praktiken försvarar kriget mot livet är den mest formidabla motståndare livet nu står inför. Medan extremisterna ger möjligheter för livet att bryta igenom verklighetskontrollen, nämligen om deras agerande att ställa saker på sin spets används klokt. Ger möjligheter att byta/(bryta) "Topic"!

Dagens "Hitlerjugend" gör hembesök och trakasserar folk. Läs om det t.ex. här: "Dissidenten Stenkvist" 2013-12-20, "Expressen - Expo - Researchgruppen och den autonoma miljön", <http://stenkvist.wordpress.com/2013/12/20/expressen-expo-researchgruppen-och-den-autonoma-miljon/>. Sådana trakasserier strider mot #Naturrätt #Mannarätt #NaturalLaw. Skulle även högerextremister ha angripit icke stridande så strider givetvis även det mot Naturrätten. Men eftersom etablissemangen vägrar att ens erkänna sin egen brottslighet - jmf. High Crimes / Krigsbrottsanmälan för några år sedan som etablissemangen i princip låtsade att de inte hörde (jmf. även diskussion om de ljumma ovan) <http://u2.lege.net/highcrimes.org-20120421/> - så tror jag att det rätta forumet för att få rättsida på stridandens övergrepp i så fall är i folktribunaler byggda på Naturrätt snarare än det korruperade så kallade "rättssystemet".

Resurser här: Träningsmanual i Naturrätt från Internationella tribunalen om kyrkas och staters brott: <http://itccs.org/the-common-law-and-its-courts-a-community-training-manual/> "Yggdrasil" om #Naturrätt #Mannarätt : http://freedom.lege.net/doc/Natural_Law__Mannaratten__den_inneboende_Ratten__Yggdrasil__rev_L.pdf Fler referenser från denna tråd: <https://twitter.com/legenet/status/420643340346851328>. Sista halvan av min artikel från 2008-09-14, "Den oändliga fräckhetens matematik", <http://blog.lege.net/?/218-Den-oaendliga-fraeckhetens-matematik.html>

Det extrema åsiktsförtrycket mot värdekonserverna styrs som här hemma i Sverige Lasse Wilhelmson så utmärkt har visat genom den sionistiska ideologin. En av många känsliga fakta som inte får avslöjas offentligt är att sionismen 1933 förklarade Tyskland krig, se <http://www.google.com/search?q=%22Judea+Declares+War+on+Germany%22> för många referenser. För tänker man då lite längre så innebär ju detta att det var helt begripligt att Hitler internerade den inre fienden. Sionismen är dock fortfarande locket på denna Pandoras ask. Därför är effektiv kritik av den i praktiken förbjuden - man hamnar då direkt ut "i kylan", även om man förut som Lasse skrev på SvD Brännpunkt etc. Ett annat exempel är den i Sverige sedan 25 år verksamme förläggaren Hesham Bahari som verkligen var "inne i värmen" innan han som förläggare publicerade Israel Adam Shamirs bok "Blommor i Galileen", som bl.a. nämner utrensningar av kristna byar och spåren efter desamma.

Sionismen och "den enda sanna Förintelsen" skyddar mångt garderobslik. Som att det flyttade bort uppmärksamheten från massmordet på Tyska krigsfångar i allierade koncentrationsläger vid Rhenflodens stränder och i Frankrike genom svält och obefintliga sanitära förhållanden. För det påstås att över 1,5 miljoner tyska krigsfångar dog i lägren. Förhållandena i lägren efter Rhen och i Frankrike var helt förfärliga, tyska krigsfångar dog som flugor efter kriget. (Se vidare mina referenser i dessa kommentarer: 2011-05-30 11:08 inlägg #213 i "Varför vissa får betalt för att bo - och vem som betalar dem" tråden samt 2011-04-16 17:01 inlägg #40 i "Glöm inte förintelsens offer" tråden, båda på gamla Sourze forum, här från mina arkivkopior.)

De allierade hade som synes alla skäl i världen att flytta fokus till de besegrade. Detta för att dölja de egna folkrättsbrotten. Den besegrade "är ju alltid ond".

Jag tror att garderobsliken blir allas vår undergång, om vi inte helt öppet och ärligt luftar dem.

Leif Erlingsson, holistisk detektiv

2014-01-25

(Spridd i e-post 2014-01-24 i stort sett i samma lydelse.)

Inlagd av Leif Erlingsson i Amerikanska koncentrationsläger, Andligt uppvaknande, Zionism, Yttrandefrihet, Vänstern kl 14:00

Det officiella etablissemangen har redan tvingats till rejäla revisioner av förintelseberättelsen, men dessa tillrätalägganden lärs inte ut i svensk skola eller av svensk media. Se vidare en sida om 27 januari som en dag att hedra forskare som oförtrutet arbetat för ett återvändande till sunt förnuft: <http://jan27.org/>

Här i Sverige finns det ju tyvärr till och med myndighet för radikaliserings av förintelsekulten, med kopplingar till Expo-Aschberg <http://lassewilhelmson.wordpress.com/2008/04/19/en-myndighet-for-sionistisk-ideologiproduktion/> & http://blog.lege.net/lassew/en_myndighet_for_sionistisk_ideologiproduktion.html. (Sök via SKMA för kopplingen till Expo-Aschberg: <http://www.google.com/search?q=FLLH+EXPO+SKMA>.)

Förintelsekulten är farlig eftersom dess lögnar radikaliserar vissa våldsbenägna medlemmar av kulten att våld mot otroga är rättfärdigt. De vanliga ickevåldsbenägna kultmedlemmarna är genom att de vägrar lyssna på förnuftets röst möjliggörare till fanatism och våld.

Anonymt på Jan 26 2014, 18:15

Det ökande fundamentalistiska tänkandet i samhällskulten oroar mig. Jag tror den riktigt allvarliga utvecklingen faktiskt inleddes med att man tutade i folk att avlusningsmedlet Cykoln B kunde användas för massutrotning, vilket tekniskt sett är fullkomligt absurt eftersom det tar för lång tid såväl att uppnå dödlig koncentration - och dessutom måste vara rejält varmt för att det ska fungera, så det skulle ö.h.t. bara fungera sommartid - och dessutom sedan tar lång tid att vädra ut så att de gasade kan lastas ut utan att de som gör jobbet genast själva kolar vippen.

Men har man som målsättning att trasa sönder allt rationellt tänkande i en kultur, som här vår västerländska, så är det naturligtvis perfekt att använda en rationellt sett orimlig berättelse som alla måste tro på. Det tog naturligtvis någon generation att förstöra tänkandet, för de första generationerna höll naturligtvis bara masken men behöll inom sig ett rationellt tänkande. Nu ser vi dock med genushysterin (se Tanja Bergkvists utmärkta bloggningar), CO2 hysterin och annat att många i de yngre generationerna nu är fullkomligt förlorade för fundamentalistiskt tänkande.

Förintelsekulten är farlig eftersom dess lögn radikaliserar vissa våldsbenägna medlemmar av kulten att våld mot de otroga är rättfärdigt. De vanliga ickevåldsbenägna kultmedlemmarna är genom att de vägrar lyssna på förnuftets röst möjliggörare till fanatism och våld. Samma gäller andra fundamentalistiska tänkanden som om CO2 och annat. De som vägrar lyssna på förnuftets röst legitimerar våldsbenägna extremisters våld mot de otroga. Ja, jag använder medvetet samma terminologi om de som inte tror som t.ex. Islam använder. Jag tror rentav att det inte alls är en slump att Islam så gillas av så många, det är ju också fundamentalistiskt tänk om rättroga och otroga.

Knycker från Tanjas blogg:

"Det kan vara på plats med ett passande citat:

"Vår kultur är den första av alla kulturer som systematiskt ägnat sig åt att aktivera den mänskliga dumheten, vårda den, klä den och förse den med uttrycksmöjligheter."

Anonymt på Jan 27 2014, 10:57

Fallet Erik, Dorothy, Lena Andersson

Det fallet Erik, Dorothy, Lena (m.fl. barn) Andersson tydligare än något annat fall jag känner till påvisar är att när makten har fel så vägrar makten erkänna det och begår vilka övergrepp som helst i denna vägransprocess. Här avslöjas alltså tydligare än jag hittat någon annanstans att makten aldrig kommer erkänna fakta och omständigheter som visar att man agerat grundläggande fel och att man tillåter vilka brott som helst från vittnen, åklagare, lagmän o.s.v. medan man åtalar den man redan kränkt för sådant som inte är brottsligt.

Ett autentiskt samhälle kräver att vi övervinner detta förhållande. Att rätt ska vara rätt, att bevis ska vara bevis. Att sanning ska vara sanning, och att lögn ska vara lögn.

"Erik Andersson yrkade, att åklagaren skulle uppge, vad hon ämnade styrka med varje bevis. Begäran avslogs. Han påtalade, att vissa handlingar var förfälskningar, och han begärde att få se åklagarens återopade bevis i original. Begäran avslogs. Med cynisk nedlåtenhet avvisades alla krav. Istället sökte man bringa ett løjets skimmer över de framförda kraven. Protokollen skrevs så, att yrkandena skulle framstå som helt befängda." (Dorothy Andersson, "Dömd utan rättegång" (1989), s. 158.)

Efter att ett vittne under ed vittnat om motsatt förhållande: "Några dagare senare uppsökte Dorothy och Erik Andersson Sternung.

"Vad betyder det, om vi kan bevisa, att Erik aldrig rört pantbrevet?" sporde de.

"Ja, kan ni det så ...", svarade Sternung.

Dorothy Andersson tog fram en expeditonsnota från Södra Roslags tingsrätt.

Sternung bleknade. Han tog inte emot handlingen, och han ville inte lämna in den till hovrätten. I Sverige är det åklagaren, som står för utredningen, och den offentlige försvararen skall kontakta denne, om det önskas någon komplettering av undersökningen." (Dorothy Andersson, "Dömd utan rättegång" (1989), s. 161.)

Fråga: Hur jävigt är det, att åklagaren ska ta hand om bevis för att dennes vittnen i sittande rätt begått mened, särskilt när hela det så kallade rättssystemet redan i förväg, så som är övertydligt uppenbart igenom hela detta fall, har bestämt sig för utgången.

Fast inte för att det spelat någon roll om det varit någon annan när alla betar sig lika korrupt, med förfälskade protokoll, vägra erkänna bevis, erkänna falska och ickeexisterande bevis som riktiga, o.s.v.. Det här fallet avslöjar verkligen bedrägeriet att kalla det så kallade rättssystemet för "rättssystemet". Det borde kallas mobbarsystemet. Det går ju ut på att mobba folk att följa normer, med vad medel det vara må.

"Ändamålet helgar medlen

Vad hade inte redan hunnit hända i denna rättegång?

- polis tillkallades för att övervara rättegången

- åklagaren och målsägarens advokat begagnade sig av stulna handlingar för att ge sken av att dessa var deras bevis; detta fick passera

- vittnet Isberg, som kallats av lagman Litzén att framställas som ett brottsoffer, kunde Anderssons avslöja som en person som begått mened

- SE-bankskamreren ljög under ed

- åklagaren undanhöll bevisligen bevis, men det fick passera

- domaren hindrade Erik Andersson att utfråga vittnen, och han fyllde själv ut vittnesförhören, så att det blev fel för den tilltalade

- en av domarna i rätten slog av bandspelaren, när man ville hindra, att besvärande myndighetsåtgärder avslöjades

- vittnesutsagor raderades bort från vittnesförhörbanden

I två och en halv timme redogjorde Dorothy Andersson för vad familjen varit med om. Hon påvisade, hur deras rätt år efter år eftersatts. Varje påtalad omständighet verifierades med skriftlig dokumentation. Hon läste upp professorsutlåtande, att domstolar dömt mot gällande rätt. Hon läste upp att juridisk expertis skrivit, att domstolar dömt mot lagen. Hon bevisade, att Egendomsförmedling i Norrort AB grundat försatts i konkurs osv.

I protokollet skrevs endast:

"Dorothy Andersson redogjorde för bakgrunden".

Inte med ett enda ord beskrevs, vad hon hade omvittnat. När hon läste detta protokoll, tappade hon sina sista illusioner. Erik skulle aldrig få någon rättvisa.

[...]

Det fanns inte minsta tvivel om lagman Litzéns intentioner; en fällande dom. Kollegan Hedström på avdelning 5 hade ju redan i en dom förklarat, att Erik Andersson var uppenbart skyldig och förtjänade straffet 20 månaders fängelse.

Lagman Litzén ansåg inte ens, att kollegan Hedström var jävig, när denne inlett sitt försök att döma utan rättegång.

Även Högsta domstolen lät lagman Hedström hållas, när han påstod, att Erik Anderssons "vadetalan var uppenbart ogrundad" och därmed påbörjade försöket att döma utan rättegång.

"Ni bör alltså förstå att det finns två sätt att strida, i det ena fallet med hjälp av lagen, i det andra med hjälp av styrkan. Den förra metoden är utmärkande för människan, den andra för djuret, men därför att den förra många gånger inte är tillfyllest, måste man tillgripa den senare", skrev Machiavelli." (Dorothy Andersson, "Dömd utan rättegång" (1989), s. 166-167.)

Nedladdningslänkar

Boken: http://nyapolitiken.biz/sve_politik/domd.pdf

Intro: http://nyapolitiken.biz/sve_politik/introduktion.pdf

Som för att illustrera det så kallade rättsväsendets egentliga förtryckarfunktion tweetade Jon Rappoport 2014-03-14 18:17:

"Explosive: Yet another corrupt judge in the Maui vs. Monsanto #GMO Pesticide case? Who is Susan Oki Mollway?"

<https://jonrappoport.wordpress.com/2015/03/13/explosive-yet-another-corrupt-judge-in-the-maui-vs-monsanto-case/>". Systemet syftar INTE till rätt, utan till lydnad. Oavsett om det sen handlar om lydnad till själva döden.

Anonymt på Mar 15 2015, 16:00