

Tuesday, August 5, 2014

### Jag kräver bara att min rätt till frihet från förtryck respekteras

Introduktion till "Systemet skyddar de ansvarslösa i maktposition och försöker göra alla andra till ansvarslösa slavar" av 29 juli 2014 14:30.

Det kan vara värt att påpeka att även om mänskliga rättigheter inte i sak är avhängiga om någon har erkänt desamma eller ej så erkänner man i Artikel 18 av Förenta Nationernas allmänna förklaring om de mänskliga rättigheterna från 1948 Tankefrihet, samvetsfrihet och religionsfrihet. Inklusivt rätten att byta tro. Inklusivt rätten att antingen ensam eller tillsammans med andra offentligt eller privat manifesteras sin tro genom att lära ut den samt praktisera den. Att inte bli respekterad i praktiserandet av ett frihetligt tänkande är att bli kränkt i denna rätt.

Även i Europeiska Unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, Artikel 10, erkänner man Tankefrihet, samvetsfrihet och religionsfrihet. D.v.s. rätt att inte tvingas tillhöra något visst tanke-system, såsom det tanke-system som enligt de legalt skriftlärdes fundamentalistiska bokstavstolkning av sina "heliga lagtexter" tydligen anser sig ha företräde att tolka rätt och fel framför verkliga levande människor som tar fullt ansvar för sitt eget handlande och den skada det eventuellt vållar andra, men inte anser sig ha ansvar att följa fundamentalisternas lagtolkningar. Att tro att dagens skriftlärd skulle ha sådan rätt är gammeltestamenteligt tänkande och fundamentalism i dess allra värsta form. Ingen är skyldig att följa fundamentalistiska tanke-system och den som hävdar något annat jobbar för förtryck och tyranni.

Jag har länge predikat mot gammeltestamentelig fundamentalism och dess grepp över vårt samhälle. Om hur vi som mänsklighet har förlorat tvåusen år p.g.a. denna gammeltestamentelighet som vi fortfarande genom dagens fariseer / skriftlärd / lagkloka är fast i. Se de flertal olika webbsidor under Lege.Net domänen på Internet där jag i tio år har talat för frihet, mot förtryck. Detta är en inre frigörelseprocess som för mig pågått länge. Inte minst har jag bearbetat detta genom att föra dialoger med olika tänkande människor. Dialog är för övrigt hur dogmtänkande övervinns, genom att man istället erhåller insikt i principer.

Vi här i norr gjorde genom den formidabla Boudicca, en av historiens mest kraftfulla kvinnor, för tvåusen år sedan misstaget att attackera det Romerska systemet rakt på. Vi har fått 2000 år av slaveri p.g.a. det. Jag kräver inte att systemförsvarna ändrar hela sitt system för min skull, många tycks ju vara nöjda med sitt slaveri. Jag kräver bara att min rätt till frihet från förtryck respekteras. Låt mig vara i fred och respektera min rätt. Så länge min rätt respekteras har jag ingen anledning att bråka med systemförsvarna. För säkerhets skull måste jag dock konstatera att det inte är att bråka att beskriva hur jag ser på verkligheten. Det är endast att kreativt uttrycka vad jag ser för att genom det försvara mig från omgivningens projektioner. Det har ju alla rätt att göra så länge man inte kränker andras rätt till samma sak genom att på olika sätt försöka tysta eller censurera dem. Systemförsvarna, som ju försvarar lögn och illusioner, brukar dock ha väldigt svårt att respektera andras rätt att uttrycka sig fritt. De vill inte bli avslöjade för vad de är.

Symptomatiskt anser de som jobbar för förtryck och tyranni nu att vi som tydliggör detta tyranni är det största terroristhotet. Se t.ex. Reuters / Brian Blanco August 04, 2014 17:32. Artikelrubriken ("Sovereign citizens seen as top terrorist threat by US law enforcement") är en självmotsägelse, för det finns naturligtvis inget sådant som en "sovereign citizen". Antingen är man suverän eller så är man en medborgare under en annan suverän. Rörelsen handlar ju exakt om att undandra sitt godkännande för att låta sig styras. Den moraliska orsaken till dessa undandraganden är naturligtvis att man inte vill ha något att göra med ett korrupt ledarskap, att man inte vill skänka detta ledarskap någon som helst legitimitet för deras agerande. Samt att man inte på minsta sätt vill vara delaktig i de brott mot mänskligheten som de är delaktiga i. Förtryckaren känner sig givetvis hotad av att godkännandet för vad den gör undandras.

Se vidare "Systemet skyddar de ansvarslösa i maktposition och försöker göra alla andra till ansvarslösa slavar", 29 juli 2014 14:30.

Med frihetlig framtidshälsning från en make, pappa, felsökare, problemlösare, systemerare, programmerare, LegeNet samtidsanalytiker och förändringsagent.

Inlagd av Leif Erlingsson i Andligt uppvaknande, Fångar i systemet, Mänskliga rättigheter, Personlig integritet, LegeNet's insikter, Yttrandefrihet kl 15:30

Apropå korrupta ledarskap - så är ju det allt överskuggande "vapnet" för det pengar - så som de sedan 1800-talet nyproduceras.

Om hur att ändra på det nuvarande förfarandet till något för framtiden hållbart på min blogg här.

Anonymt på Nov 16 2014, 12:27

Jag har nyligen mycket djupare än förut insett just hur tunt det legala är i hur personen är kopplad till människan, och hur tunt därför det legala är i att människor behandlas som personer under lagar för personer, men inte för människor.

Lagarna gäller nämligen inte människor, de gäller personer. Och kopplingen dem emellan bygger på tro och luft, inte på lag.

Om detta kommer ut, riktigt kommer ut, då konkar Sverige. Det blir skadestånd för varenda deklaraionshandling de krävt in, för varenda skatt de krävt in, för varenda p-bot, varenda liten ordningsbot.

Det jag då har klurat på är, eftersom inget brukar hända av en slump, hur skulle denna situation kunna bero på en slump? Knappast troligt. Så vad beror den på? Tänker osökt på Ordo Ab Chao.

Skickade detta i e-post i natt och fick denna kommentar i retur:

"Kanske har det att göra med frekvenshöjningar som gör att mänskligheten över lag blir mer medveten om saker och ting?"

Rekomenderad bakgrundsläsning: "Lösningen för frihet från slaveri", som jag skrev 8 december 2014.

Anonymt på Dec 30 2014, 10:06

Gott slut av 2014

och

Gott Nytt upplysnings-År 2015 !

önskar Josef

Anonymt på Dec 30 2014, 10:13

Tack, Josef. Ett bidrag till ett Gott Nytt upplysnings-År 2015:

"Mitt uppsåt med åtalet är öppna ögonen på det Svenska folket, mitt förfarande är att sprida sanningen till mina medmänniskor i den humanistiska folkbildningens tjänst. Målet är att vi alla ska inse att vi är levande människor och agera utifrån detta sanna förhållande.

Det vi i den löst sammanhållna men väl spridda frihetsrörelsen vill, är att bli befriade ifrån bankirernas förödande makt över de levande människorna, eftersom jag genom detta åtal påvisat och bevisat att SVERIGES DOMSTOLAR och KRONOFOGDEMYNDIGHETEN över kriminalitetens gräns är ytterst angelägna om att vara STORBANKERNA till lags. Det är därför en logisk konsekvens att det är från STORBANKERNA som all offentlig makt utgår - och tyvärr inte från folket såsom Regeringsformens första paragraf stipulerar. Det är därför utifrån penningssystemet som reformarbetet måste utgå." (Åtal mellan Den fria kvinnan/levande människan/naturliga personen Carina af Autentopia vs. REGERINGSKANSLIET inlämnat den 23 december 2014. Se även bloggning "Ett Autentopiskt Åtal blir min julklapp...", 24 december 2014.)

Anonymt på Dec 30 2014, 15:17

Åtal i all ära - men är det ej både snabbare och framförallt enklare - att lägga sin egen energi på att först av allt bidra till förändra - det sedan 1800-talet rådande pyramidiska ekonomiska tänkandet och agerandet ?

Om hur på min blogg här.

Anonymt på Dec 30 2014, 17:40

Min livskunskap är att den som inte står upp för sin rätt för evigt kommer att befinna sig under någon stövel. Endast genom att stå upp kan frihet erövrats.

Anonymt på Dec 30 2014, 19:28

Citat ur bloggning "Konsekvenserna av stölden av egendomen Autentopia rullar på...", 1 december 2014 av Carina af Autentopia, min fetning:

"Bankirerna – vilka äger slavarna och deras egendom – har några övergripande strategier för att hålla slavarna borta från denna grundläggande kunskap och de rättigheter det innebär att presentera sig som den levande människan:

Söndra och härska – regera genom splittring, d v s att hålla människor separerade från varandra som öar i ett hav. Du ska tjäna ihop till den egen pension, du ska ackumulera så mycket resurser som möjligt – rikast på kyrkogården vinner!

Polarisering – producera underfrågor som människor kan förledas att engagera sig i istället för att lära sig tänka logiskt och kreativt på en empatisk bas; höger/vänster, ung/gammal, svart/vit, man/kvinna osv.

Juridiskt förtryck – konsekvent ignorera de mänskliga rättigheterna i domstolar, trots att det i grundlagen Regeringsformen framgår på flera ställen att detta inte är lagligt (se under rubriken "Juridiken" i tidigare inlägg ["Juridisk fördjupning och konceptuell konst som apokalyptisk metod..."])"

Anonymt på Dec 30 2014, 20:21

Just! Det som avslöjas juridiskt är HUR lagen är konstruerad för att dölja det sanna förhållandet. Vi skulle kunna kalla det för den juridiska koden. I takt med att folk knäcker den genom den ökande medvetandegraden, faller det juridiska systemet samman. Endast detta kan tvinga fram de mänskliga rättigheterna, vilket innebär total demokratisering och omstart. Penningssystemet är ju myntets (parasitsystemets) andra sida, intimt sammanflätat med juridiken. Båda faller samman nu! En intressant sak är att jag i samband med

## Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

att jag "fick uppdraget" att skriva Autentopia så fick jag också en trigger. Läste några meningar av filosofen Jaques Derrida, vilken skrev att ett system kan stjälpas om dess fundament angrips. Penningssystemet och systemjuridiken är dessa fundament.  
Anonymt på Dec 30 2014, 22:27

Detta med att angripa fundamentet har jag själv för ganska länge sedan insett, och ett antal år arbetat hårt på att förstå vad fundamenten är. Tack för din fina kommentar.

Ang. den juridiska koden, som du själv har märkt så svarar jurister alltid till din person även om du så som du har all rätt till presenterar dig som människa. Det är totalt respektlöst och om du accepterar den skymfen ställer du dig under dem! Kanske läge i så fall att skicka ett brev eller alltså en delgivning som inte är ett direkt svar, skrivet som människa, där du "till den det kan beröra" meddelar att skrivelser med anledning av något du som människa delgett som inte ställts just till dig som människa skall ej anses ha delgett dig. Och att frånavaro av svar till dig som människa skall anses som ett tyst godkännande av det du som människa har delgett. Knäcka den juridiska koden!  
Anonymt på Dec 31 2014, 00:00

Som framgår explicit i åtalet så tycker jag att det är tramsigt när domstolens representanter försöker få en som hävdar suveränitet att "trilla dit" genom att försäga sig och erkänna den juridiska personen. I mina öron låter det som i en sandlåda i en bananrepublik, och respektlösheten gör mig mäktigt irriterad. I ett anfall av kreativitet tänkte jag att en inför en domstolsförhandling skulle kunna delge att så länge jag bär min drottningkrona (från leksaksaffären) så kräver jag att bli tilltalad som människa, och att varje försök att dribbla bort detta faktum kostar 1 000 000. Delgivningen bör nog då även innehålla information om vad det kostar att tvångsomhänderta och/eller medicinera mig. Likaså bör en nog ha ett antal fullmakter utställda till likasinnade som kan fakturera under dårhusvistelsen... :-)  
Anonymt på Dec 31 2014, 00:28

Vilken bra idé! :)  
Anonymt på Dec 31 2014, 01:01

LegeNet, tack för redovisad livskunskap och god fortsättning i nutid, nära framtid och rum!

Mjn mentala livskunskap, är enskild utvecklad och ägd EGENDOM, som marknaden i nutid och mentala rum, inte vill, kan eller vågar FÖRSTA, om marknaden livskunskap är lärd, tränad och betygssatt att LYDA Jante och Luthers läror, med nedärvt SKYDD av enskilt genererat motstånd att i nutid och mentala rum förneka information, som förvirrar enskild utvecklad och ägd livskunskap.

Frihetsrörelsen är på fel folkbildningsspår, om marknaden luras att TRO på budskap i STRID med den kvalitet och säkerhet i nutid och rum, som folkvald svensk lagstiftare fastställt i EU-parlament och Sveriges riksdag, och som folkvald svensk partipolitisk kontrollmakt i styrelse, utskott eller nämnd, resurssnålt förvaltar, med skadeståndsansvar för det allmänna enligt SOU 1997:194.

Lärstad den 9 januari 2015  
Adam NätvÅrkselev  
Anonymt på Jan 9 2015, 23:03

Tack för påminnelsen. Den kommer väl till pass.  
Anonymt på Jan 9 2015, 23:18

På tal om rätten till skadestånd eller ersättning p.g.a myndighetsbeslut, jag la ut en liten analys bl.a. i förhållande till mänskliga rättigheter, "En mini-utredning ang. rätten till skadestånd eller ersättning p.g.a myndighetsbeslut".  
Anonymt på Jan 12 2015, 15:24

Ang. Marknaden och Lagen.

Det finns ju tre "nivåer" där de två högre är av intresse. Den första är vad domstolarna i praktiken använder, men de kunde i så fall lika gärna delge sina beslut utan förhandling (vilket de väl snart kommer att göra, och kalla det "förenklad process"), för på denna nivå applicerar de endast paragrafer på vad som har hänt.

På nästa nivå, som har stöd i grundlagen men i stort sett saknar implementation i övrig lagstiftning, så kan den skadelidande använda sig av att det svenska så kallade rättsväsendet bryter mot sina egna regler "så det står härliga till", genom att i stort sett ignorera EU-rätten.

Den tredje nivån är att bygga på handelslagstiftning, avtalsrätt, natural law principer, mänskliga rättigheter o.s.v., och detta genom att frikoppla sig från det "frivilliga" förknippandet med begreppet "person", som ju såsom juridisk fiktion helt saknar mänskliga rättigheter utan endast har sådana privilegier som (handels-)systemet har utdelat.

Problemet är inte att lag saknas, problemet är att den ignoreras. Hela rättssystemet sysslar med bedrägeri då de bevisligen inte bemöter bevis. Dessutom accepterar de inte bevis, vilket inte minst Carina af Autentopias nekade åtal visar.

Det är viktigt att desarmera detta förtryckarverktyg för paragrafrytteri används för att hålla folk nere mentalt och på alla vis, medan systemet redan i grundlagen skyddar de största brottslingarna. (Sekretesslagstiftningen.) Denna formulering som jag redan har använt i flera juridiska dokument har jag lånat från en annan En: "Hela rättssystemet är idag ersatt med ett system baserat på handel där metoden antagande har satts i system på så sätt att domstol, åklagare, polisväsende med flera, anser att människan opererar under en juridisk abstraktion, en person, vilken är likställd med ett bolag och därmed har avhänt sig sina lagstadgade mänskliga rättigheter. Vidare har den statliga funktionen domstol bolagiserats och bedriver under skenet av lag och rätt handel. Bolagisering gäller även åklagare, polis med flera så kallade statliga enheter."

Det är därför viktigt att med deras egna verktyg tydliggöra att allt juridiskt bara är trams. Ingen polis, domstol eller åklagare kommer att hjälpa dig att få rätt mot (handels-)systemet. Handelssystemet är för mäktigt. Men det vågar nog inte ignorera sina egna

handelslagar, för utan dem faller all deras makt. Därför kan du själv med delgivningar enligt handelslag driva din rätt.

En kombination av nivå två enligt ovan och nivå tre kan dock komma till pass för att med referens till grundlagsparagrafer och "estoppel" argument (jmf. det gemenskapsrättsliga estoppel-argument, alltså den enskildas rättsskydd vid lagstiftarens försummelse) gentemot förvaltningsmyndigheter beordra dem att ej genomdriva grundlagsstridiga domstolsbeslut. En sådan här formulering kan vara med i slutet av en sådan argumentation (de juridiska förhållandena kan hämtas från "En mini-utredning ang. rätten till skadestånd eller ersättning p.g.a myndighetsbeslut"):

"Rätten att inte vara tvungen att identifieras med juridisk person ges i mänskliga rättigheter genom att det är en rättighet men därför ingen skyldighet att ha eller att förknippas med en person. Eftersom grundlag går före lag (RF kap. 12, 10 § 2 st. Lag (2010:1408)) och eftersom grundlag anger att ingen lag eller annan föreskrift får meddelas i strid med konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna o.s.v. (RF kap. 2, 19 §. Lag (2010:1408)) och eftersom enligt samma grundlag föreskrift i strid med grundlag ej får tillämpas (RF kap. 12, 10 §. Lag (2010:1408)) så betyder det att enbart det förhållande att jag nu delger er dessa förhållanden innebär att ni enligt grundlag, gemensamrätt och mänskliga rättigheter är förhindrade att tillämpa tingsrättens dom. FN's Allmänna förklaring om de mänskliga rättigheterna Artikel 30, min markering: "Ingenting i denna förklaring får tolkas som att det innebär en rätt för en stat, en grupp eller en enskild person att ägna sig åt en verksamhet eller att utföra en handling som syftar till att omintetgöra någon av de rättigheter eller friheter som anges i förklaringen."

Att enbart på nivå två driva frågor i EU rätt går naturligtvis hur bra som helst, men eftersom handelsområdet Sverige konsekvent ignorerar sådana domar så är du ändå efter sådan dom tvungen att driva din rätt med egna delgivningar. Så varför inte med en gång börja där, enligt handelslagar = avtalsrätt / natural law / mänskliga rättigheter o.s.v.?...

Anonymt på Jan 14 2015, 12:47

Jag fick mejl från någon som inte förstod varför jag skiljde på mig själv och min person. Här min förklaring:

Enligt ratificerade internationella konventioner införda i de olika nationella folkbokföringslagstiftningarna såsom i den svenska d:o är det en rättighet men därför inte en skyldighet att betraktas som en person. En person är en juridisk mask som av lagstiftarna tilldelas privilegier medan redan FN's konvention om de mänskliga rättigheterna som via svensk grundlag står över vanlig svensk lag innebär att en människa har oförytterliga rättigheter. (I senare översättningar har man använt det betydligt vekare obestridliga, men det är inte alls samma sak, se SAOB / Svenska Akademiens ordbok.)

: Regeringsformen (1974:152) 2 kap 19 § "Lag eller annan föreskrift får inte meddelas i strid med Sveriges åtaganden på grund av den europeiska konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna. Lag (2010:1408)." (<https://lagen.nu/1974:152#K2P19>.)

Den som önskar befria sig ur slaveri måste alltså befria sig ur föreställningen att man är den person man har rätt att använda, men inte skyldighet att alltid använda. Det är genom den juridiska masken eller "hatten" "person" som vi i full överensstämmelse med mänskliga rättigheter "frivilligt" har låtit oss förslavas. Fundera ett ögonblick över varför regeringens hemsida om mänskliga rättigheter ligger under Arbetsmarknadsdepartementet — tyder på att mänskliga rättigheter i handelsområdet Sverige huvudsakligen ses som ett slavregleringsproblem.

Se vidare

Lösningen för frihet från slaveri

En mini-utredning ang. rätten till skadestånd eller ersättning p.g.a myndighetsbeslut

Anonymt på Jan 14 2015, 21:44

Din produkt (producerat resultat) "En mini-utredning ang. rätten till skadestånd eller ersättning p.g.a myndighetsbeslut", har mitt mentala Jag läst och kvalitetssäkrat i nutid och mentala rum, med stöd av den "livskunskap" mitt mentala Jag utvecklat, för att i nutid och mentala rum FÖRSTÅ när, var och VARFÖR svensk lag, förvaltas av humana resurser anställd av eller med uppdrag för DomstolsvÅrket med säte Jönköping. Namnet Sveriges domstolar är INTE tillsynsmyndighet eller juridisk person.

Om Du i nutid och mentala rum vill, kan OCH vågar FÖRSTÅ, så måste Du i nutid och mentala rum, kvalitetssäkra (värdera, värdesäkra och välja), att Din enskilt ägda tanke, beslut och handling, undermedvetet och medvetet bara producerar svenska ord eller begrepp, i Dina budskap och bevis hit eller dit, som i nutid och rum i tal eller skrift rättssäkert i EN svensk domstol SKYDDAR Din enskilt ägda mänskliga rättigheter och Din enskilt ägda möjlighet till skattefritt skadestånd av det allmänna, om humana resurser anställd av eller med uppdrag för DomstolsvÅrket, som svensk tillsynsmyndighet av kvalitet och säkerhet i EU-domstolens rättspraxis, i handläggning eller beslut i ETT värdesäkrat brev adresserat till EN drabbad enskild, har producerat säkerhetsbrist som är FÖRDRAGSBROTT.

Det är svårt att i nutid och mentala rum FÖRSTÅ när, var och VARÖR, om Ågren utvecklar livslångt mentala motstånd av förnekelse och förvirring, lokalt i varje enskild ägd 4-rummare.

Lärstad den 16 januari 2015

Adam NätvÅrkselev

Anonymt på Jan 16 2015, 01:37

Ingen har påstått att de är tillsynsmyndighet. Det är inte ens intressant. De flesta (vissa är stiftelser) myndigheter är näringsdrivande ekonomiska enheter med F-skattsedel o.s.v. och hur de sköter sina interna angelägenheter har inte med mig att göra. Mer än att jag vid behov kan använda mig av det. Sådana näringsdrivande ekonomiska enheter handlar ju med den juridiska fiktionen person, och har därför inte med mig själv att göra. De kan ju som juridiska fiktioner endast erkänna den person jag vid behov kan använda mig av men har ingen jurisdiktion över mig.

Endast juridiska fiktioner har intresse av tillsynsmyndigheter som själva är juridiska fiktioner.

Men titta på organisationsnumret. SVERIGES DOMSTOLAR 202100-2742 är enligt lagstiftning för vilka som får ha F-skattsedel en näringsdrivande ekonomisk enhet. Dvs hela handelsområdet Sveriges näringsdrivande ekonomiska domstolensenheter är tillsammans

## Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

under ett och detsamma organisationsnummer oavsett de olika enheternas namn. De är en och densamma näringsdrivande ekonomiska enhet. Faktum är att hela SWEDEN KINGDOM OF är en näringsdrivande ekonomisk enhet fast utan svenskt organisationsnummer, men väl ett nummer under jurisdiktion av U.S. Securities and Exchange Commissions, State V7, SWEDEN KINGDOM OF CIK#: 0000225913. Ska du vederlägga att SVERIGES DOMSTOLAR 202100-2742 är en näringsdrivande ekonomisk enhet så måste du visa på undantagsparagrafer i lagstiftningen eftersom lagen annars säger att den är det.

Eftersom jag inte är en juridisk fiktion så kan jag endast bindas genom frivilliga avtal. I alla andra fall handlar det om brottsliga övergrepp.

Anonymt på Jan 16 2015, 02:50

Mitt mentala Jag beklagar att Du mentalt inte är intresserad av om EN svensk offentlig eller privat organisation, är EN svensk tillsynsmyndighet av den kvalitet och säkerhet i tid och rum som EU-domstolen med tolkningsföreträdare av EU-rätt har fastställt i tid och rum i offentligt redovisad rättspraxis.

I det svenska myndighetsregistret <http://www.myndighetsregistret.scb.se/>, redovisar den svenska tillsynsmyndigheten SCB, att myndighet med namnet DomstolsvÅrket har organisationsnummer 202100-2742.

Om EN offentlig svensk tillsynsmyndighet har två eller flera namn, med samma offentligt redovisat organisationsnummer och säte, är det EN säkerhetsbrist som kan vara fördragsbrott, lokalt i EN medlemsstat på den inre fria solidariska marknaden i EES och Europeiska unionen och därmed EN möjlighet till skattefritt skadestånd av det allmänna, om Du i nutid och mentala rum vill, kan och vågar FÖRSTÅ när, var och VARFÖR.

Om ett land utanför den inre fria solidariska marknaden (EES och EU) har registrerat ditt eller datt, är det i min mentala 4-rummare ointressant, för mitt mentala Jag kan bara kräva enskilda mänskliga rättigheter och möjlighet till skadestånd av det allmänna i EN svensk domstol som tillsynsmyndighet.

Lärstad den 16 januari 2015

Adam NätvÅrksselev

Anonymt på Jan 16 2015, 17:30

LegeNet, att i EN svensk domstol åberopa text ur den svenska grundlagen är kontraproduktiv, enligt professor Bo Rothstein som har reflekterat över den svenska grundlagens roll i samhället i bifogad bilaga nedan. Läs och försök FÖRSTÅ att den svenska grundlagen saknar nytta, ansvar och RISK.

<https://www.advokatsamfundet.se/Advokaten/Tidningsnummer/2007/Nr-4-2007-Argang-73/Gastkronika-Ta-grundlagen-pa--allvar/>

Du har enskilda mänskliga rättigheter enligt EU-domstolens rättspraxis, men det har INTE "vi" eller andra svenska ord eller begrepp, som är laglöst pronomen eller laglöst kollektiv av människor eller svenska juridiska personer, registrerade hos den svenska tillsynsmyndigheten BolagsvÅrket.

Handelslagar reglerar bara överenskommelser mellan äkta juridiska personer (organisationer), även om svenska laglösa ideella föreningar slopat beteckningen u.p.a. sedan 1973, med hänvisning till rättssäkerhet mot enskild fysisk person, som rättssubjekt med rättskapacitet i EN svensk domstol, även om folkets hus i Bruzaholm, älskar sin laglösa ideella förening u.p.a. (utan personligt ansvar och RISK).

Lärstad den 16 januari 2015

Adam NätvÅrksselev

Anonymt på Jan 16 2015, 17:42

Det din länk säger mig är att juristerna behöver näpsas. Det du konsekvent på olika sätt meddelar är att näpsning skulle kunna ske genom juristerna själva, i svensk domstol eller tillsynsmyndighet. Min erfarenhet av svenska tillsynsmyndigheter är att de i strid med svensk Förvaltningslag begraver anmälningar. Jag har själv varit med om flera sådana fall. Jurister är inte riktigt kloka. Det har från deras feberfantasier ganska länge pågått försök att medelst befruktning mellan juridisk fiktion och levande mänskliga framföda monstret fysisk person. Jag ser fram mot dokumentär i Kunskapskanalen eller liknande om hur sådan befruktning och fosterutveckling rent fysiskt går till.

Anonymt på Jan 16 2015, 20:36

"Handelslagar reglerar bara överenskommelser mellan äkta juridiska personer (organisationer)" INNEBÄR att den som tvingar En till handel skulle kunna misstänkas för försök till slaveri. Lyckligtvis kan En rädda denne från brottet slaveri genom att delge handelsvillkor för ofrivillig handel. Nu vill, vågar eller kan inte alla räddas. I strid med allt vad folkvett heter vägrar somliga envist att erkänna dig enligt hur du presenterar dig. Du kan inte, tycks de resonera, ha någon egen rätt som inte överensstämmer med deras föreställningar och auktoriteter. För den som inte tycker som deras auktoriteter "måste ju vara en löjlig figur". När man läser juridiska analyser lyser denna auktoritetstro igenom. T.ex. lyste detta igenom i Martin Mörk och Magnus Hermanssons text om estoppelargumentet i svensk rätt, att det var nästan udda och hade det inte kommit från Högsta domstolen så fick man känslan av att de skulle funnit det löjligt, när de beskrev juridisk praktik utan annat direkt stöd i svensk lag än genom EU-rätt, ratificerade internationella konventioner och dessas grundlagsförankring. Landet Lagom folket har en lång väg till frihet.

Anonymt på Jan 17 2015, 17:32

Jag ska modifiera mig själv. Det är inte ointressant vilken tillsynsmyndigheten är, då det förhållandet i enlighet med dina råd givetvis kan användas för att vid sådan utkräva skattefritt skadestånd / ansvar för kvalitetsbrist / fördragsbrott.

Dock, inte heller är det ointressant att bolagsregistret registrerar SVERIGES DOMSTOLAR Org.nummer: 202100-2742, Verksamhet: Domstolsverksamhet, Säte: Jönköping, Registreringsår: 1975, Registrerad för F-skatt: 1994-01-01, Registrerad i Momsregistret: 1991-01-01, och att Org.nummer: 202100-2742 oavsett namn sålunda är en näringsdrivande ekonomisk enhet eller alltså ett bolag enligt lagen om vilka som får ha F-skatt, Skatteförfarandelagen (2011:1244) 9 kap. Godkännande för F-skatt, 1 §, och tillika enligt förklaring på hemsidan för den likaledes näringsdrivande ekonomiska enheten eller bolaget SKATTEVERKET Org.nummer: 202100-5448, om vilka som får ha F-skatt. D.v.s. beroende på om du tittar i myndighets- eller bolagsregistret så får du olika namn för

Org.nummer: 202100-2742.

En näringsdrivande ekonomisk enhet som driver Domstolsverksamhet kan naturligtvis inte vara utan jäv när det avser ekonomiska krav för kvalitetsbrist på densamma. För att sådant jäv ej ska smitta tillsynsmyndighet så får sådan ej ingå i denna densamma näringsdrivande enhet, eller ens ha en alltför nära "koncernkoppling" till densamma.

Anonymt på Jan 17 2015, 21:32

Att de inte följer sina egna lagar innebär att alla En för att stå upp för alla En måste stödja alla En när alla En följer deras egna lagar.

Ursäkt att förra meningen ser jättkonstig ut, men den är helt juridiskt och på alla sätt korrekt, och när en En lyckas avkoda = förstå, eller som signaturen Adam NätvÅrkselev brukar uttrycka det, kvalitetssäkrat det, då har förra meningen exakt applikation = tillämpning på hur vi alla och En var (avsiktlig skrivning) kan ersätta deras ickeföljande av deras lagar med vårt följande av deras lagar.

Åter, ursäkt för att det låter kryptiskt, men detta måste förstås enligt hur det är formulerat. Rekommenderar vidarestudier vid kommentarsdiskussionen vid min länk, alltså kommenterar till "Jag kräver bara att min rätt till frihet från förtryck respekteras" (Länktitel "Endast genom att stå upp kan frihet erövrats").

Samt denna tanke: Det är snällismen som gör att vi ständigt viker undan för förtryckarna. Jag har behövt arbeta med mig själv för att stå upp för mig så att de inte bara tar sig mer och mer rättigheter. Om jag inte står upp för mig själv så skulle jag ju godkänna att de fortsätter ignorera mig, att de fortsätter att inte bemöta mig enligt hur jag presenterar mig. För att detta ska kunna fungera måste som sagt alla En stå upp för alla En. Ansvar vilar på alla En var. :)

Ovanstående inlagt som kommentar i diskussionen om avhysningen av den icke existerande juridiska personen CARINA AGRELL.

Anonymt på Jan 18 2015, 13:43

På tal om professor Bo Rothstes reflektioner över den svenska grundlagens roll i samhället, man måste inte hänvisa till grundlagen för att koppla till den europeiska konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna. Se Lagen (1994:1219) (<https://lagen.nu/1994:1219>).

Se dock vad jur. kand. Martin Mörk och hovrättsassessorn Magnus Hermansson skriver i "Enskildas rättsskydd vid lagstiftarens försummelse — om estoppelargumentet i svensk rätt", SvJT 2008 s. 241 (<http://svjt.se/svjt/2008/229#page-241>) angående att rätten till skadestånd inte ens här i lagform är direkt tillämpliga utan enbart utgör folkrättsliga förpliktelser mot staten.

Anonymt på Jan 20 2015, 21:29

Men...

"Estoppel — rättsskydd för enskilda

På gemenskapsrättens område har estoppel-argumentet en särskild plats inom den ovan beskrivna rättsskyddslära som ger de nationella domstolarna en roll som rättighetsgaranter gentemot lagstiftare som brister i sina skyldigheter. Kan man därmed utifrån en jämförelse med gemenskapsrätten dra några slutsatser i fråga om den skyldighet att ersätta ideell skada som Högsta domstolen har skapat avseende Europakonventionen?

Högsta domstolens estoppel-resonemang tar sikte på att staten inte skall kunna freda sig mot framställda skadeståndskrav. I detta ligger att resonemanget kommer till användning först när enskilda reser krav på staten med åberopande av de rättigheter som staten dittills har underlåtit att tillförsäkra dem. Genom att faktiskt resa sådana krav kan enskilda sägas ge uttryck för sina berättigade förväntningar att staten uppfyller de förpliktelser som skall medföra vissa rättigheter för dem."

(Jur. kand. Martin Mörk och hovrättsassessorn Magnus Hermansson i "Enskildas rättsskydd vid lagstiftarens försummelse — om estoppelargumentet i svensk rätt", SvJT 2008 s. 247 (<http://svjt.se/svjt/2008/229#page-247>).

Anonymt på Jan 20 2015, 22:11

LegeNet, det är lätt att bli BLÅST på skattefritt skadestånd av det allmänna vid fördragsBROTT, lokalt i EN medlemsstat på den inre solidariska FRIA marknaden, för vård, skola och omsorg i EES och Europeiska unionen!

Tänk om kvalitet och säkerhet i nutid och rum i begreppen "enskilda" och "dem", som Du citerat i producerat resultat i Ditt enskilda inlägg #4.1.1.3.2.3.1, - av humana resurser anställd av eller med uppdrag för EN offentlig svensk tillsynsmyndighet av EU-rättens företrädare, värderar begreppen "enskilda" och "dem", som laglöst kollektiv av två eller flera "enskilda" rättssubjekt, som i nutid, nära framtid och rum saknar enskild ägd rättighet (enskild ägd rättskapacitet), till skattefritt skadestånd för säkerhetsbrist som kan vara fördragsbrott, producerad av EN svensk domstol, som del av EN offentlig svensk tillsynsmyndighet (DomstolsÅrket med säte Jönköping).

EN drabbad enskild svensk medborgare med RÄTT utvecklad "livskunskap", överför i nutid och mentala rum INTE:

1. enskilt ägd hypermakt,
2. enskilt ägda mänskliga rättigheter,
3. enskilt ägd möjlighet till skadestånd av det allmänna,

- till EN eller flera advokater, som BITRÄDE med fullmakt, om Du i nutid och mentala rum vill, kan OCH vågar FÖRSTÅ när, var och VARFÖR, det partipolitiska svenska skolsystemet lär, tränar och betygsätter, varje enskild elev att i nutid och mentala rum undermedvetet LYDA Jante och Luthers läror, återförsäkrat av Ågrens i generationer nedärvda motstånd av ofta livslång mental FÖRNEKELSE och FÖRVIRRING, lokalt i varje enskild ägd mental 4-rummare.

Lärstad den 22 januari 2015

Adam NätvÅrkselev

PS. Svensk "folkbildning", lurar varje enskild medmänniska att TRO på att all MAKET utgår från "folket". DS.

## Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Anonymt på Jan 22 2015, 02:45

LegeNet, vill, kan OCH vågar Du, med Din under förbrukad tid i livet IN-lärda, tränade och betygsatta "livskunskap" i nutid och mentala rum FÖRSTA, när, var och VARFÖR, Kalmar tingsrätt u. p. a. (utan personligt ansvar och RISK), resurssnålt avvisade "de enskilda åtal som en kvinna i Nybro riktar mot Regeringskansliet, Sveriges domstolar, Kronofogdemyndigheten, Försäkringskassan och Nybro kommun."?

Lärstad den 26 januari 2015  
Adam NätvÅrkselev

PS. Blev "transparenta brev" tystad? DS.  
Anonymt på Jan 26 2015, 02:11

Nej, "transparenta brev" tog själv ned den för att sätta upp en mer strukturerad blogg, fast just nu är studierna för intensiva så det dröjer nog lite till. På första frågan, ja, men det går ju att hantera genom att ta bort just utan personligt ansvar och RISK ur ekvationen. Allt ska dock inte genast läggas ut på nätet. Vill du mejla mig är du snäll.

[Tillägg 2015-01-28 17:37: Nu kan lite till läggas ut ang. att ta bort utan enskilt (mer korrekt än personligt) ansvar och RISK ur ekvationen, vilket jag gjorde ovan i #4.1.1.3.2.3.1.1.1 av 2015-01-27 22:09.]  
Anonymt på Jan 26 2015, 02:49

Adam NätvÅrkselev, ang. "skattefritt skadestånd för säkerhetsbrist som kan vara fördragsbrott, producerad av EN svensk domstol, som del av EN offentlig svensk tillsynsmyndighet (DomstolsvÅrket med säte Jönköping)."

Den juridiska person jag anses ha rätt att använda fick i går ett brev på brevpapper från sagda vÅrk undertecknat Jenny Lindestam, jurist, som f.ö. (enligt hennes LinkedIn profil) har fått sin indoktrinering i Sannarpsskolan i Halmstad och av Lunds universitet och som är eller har varit kammarrättsassessor och är Enhetschef/Stadsjurist på Göteborgs Stad, där hon i brevet hänvisar till Domstolsverkets påstådda ansvarslöshet för vad som sker vid domstolarnas handläggning, d.v.s. påstående om saknat ansvar för vad som sker i den egna näringsdrivande ekonomiska enheten SVERIGES DOMSTOLAR 202100-2742. Hon påstod att Domstolsverket är en statlig myndighet och att man skulle vända sig till Justitieombudsmannen om man var missnöjd med en myndighets handläggning. [Tillägg 2015-01-28 14:44: Jenny nämnde faktiskt längre ned i brevet att skadeståndsanspråk skulle riktas mot Justitiekanslern. Fast hur blir det då med skadeståndsanspråk både avseende åläggande att publicera rättelse ang. kränkning genom felaktig dom (jmf. 5 kap. 6 § 2 st. ( <https://lagen.nu/1972:207#K5P6S2> ) Lag (2001:732).) plus ekonomisk del i samma anspråk? Lagstiftaren vill helt enkelt inte att vi ska kunna få full upprättelse? "Auktoritet är rätt"?)

Förutom en faktura till henne själv till hennes hemadress för påtvingad tjänst i form av handel under person som skrivelsen till juridisk person enligt redan delgivna handelsvillkor utgjorde enskild kommersiell accept av så svarade jag bl.a. att Det är av din hantering helt uppenbart att du själv är en av dem som tror att du är utan enskilt ansvar och risk. Jag nämnde SkL 3 kap. 2 § i sammanhanget institutionaliserad myndighetsoansvarighet.

Till Sveriges Domstolar 202100-2742 svarade jag samtidigt bl.a. att SVERIGES DOMSTOLAR 202100-2742 är som i min skrivelse av 2014-12-26 är utrett en näringsdrivande ekonomisk enhet motsvarande ett bolag i enlighet med offentliga uppgifter från Skatteverket, SKV samt Svensk Författningssamling. Texten i det brev jurist Jenny Lindestam undertecknat om att Domstolsverket är en statlig myndighet lämnas utan särskild prövning, liksom att jag skulle ställa krav mot annan juridisk person än den kommersiellt ansvariga.

Det jag med detta vill säga är att jag instämmer med dig om att Domstolsverket med säte Jönköping är ansvariga, men själva vill de ej ta ansvar och när man läser på myndighetssiter visar det sig att även Justitieombudsmannen som juristen Jenny Lindestam nämnde i skrivelse till min juridiska person är ett villospår då det är till Justitiekanslern man kan rikta skadeståndsanspråk mot det allmänna INOM myndighetssystemet. Det som för mig blir ett frågetecken är dock varför DU som förordar gemensamhetsrättsliga skadeståndsanspråk menar att Domstolsverket skulle vara tillsynsmyndighet? När det gäller ett sådant anspråk ska detta enligt myndighetssystemet själva riktas mot Justitiekanslern. Även enligt Förordning (2007:1073) med instruktion för Domstolsverket 1 § 2 st. ( <https://lagen.nu/2007:1073#P1S2> ) ska verket iakttä domstolarnas självständighet enligt Förordning (2013:978).

DÄREMOT är som jag skrev SVERIGES DOMSTOLAR 202100-2742 en näringsdrivande ekonomisk enhet motsvarande ett bolag i enlighet med offentliga uppgifter från Skatteverket, SKV samt Svensk Författningssamling. D.v.s. ställer man upp handelsvillkor för påtvingad handel så kan man för att rädda domstolar från att begå brottet slaveri i efterhand delge sina handelsvillkor, och lyckas man stå fast i sin presentation av sig själv gentemot alla försök att få En att ta på slavmasken person igen, då har man avtalsrätt på sin sida vs. detta "bolag". Om det nu är så att "bolaget" är bundet av förordningar då är det DERAS och inte mitt problem. Orsakar det DEM problem så kan de alltid be sin huvudman om räddning. Ex. finns i Kungörelse (1974:152) om beslutad ny regeringsform 8 kap. 1 § ( <https://lagen.nu/1974:152#K8P1S1> ) en formulering DE kan bli räddade ur DERAS rävsax av, genom att regeringen ger föreskrift eller bemyndigar annan att ge föreskrift.

Bara några tankar.

PS: Jag gjorde nu i helgen även ett Yrkande på skattefritt skadestånd för gemensamrättsligt fördragsbrott. Först just skickat till Domstolsverket, trots att detta inte stämmer med myndighetsparadigmet, men sedan skickat till Justitiekanslern. Även en för kännedom kopia till Justitieombudsmannen. Denna anmälan är ju, till skillnad från den tidigare, konstruerad för att passa in i myndighetsparadigmet. DS.

PS 2: Symbolik: Myndighetsparadigmet = Den farligaste av alla fördomar, Auktoritanismen. Och Myndighetsparadigmet krackelerar nu... DS 2.  
Anonymt på Jan 27 2015, 22:09

Det saken från början gäller i det som nu är mitt Yrkande på skattefritt skadestånd för gemensamrättsligt fördragsbrott, den bortsmusslade handlingen, är rätten att kunna lägga undan spelpjäsen till illusionsspelet "juridik" och "juridisk fiktion". Att återinföra sunt förnuft, bortom juristers feberfantasier. Det är inget litet projekt, men i grunden utgår allt från grundläggande filosofi. Alltså just det argument som smusslades bort. För spelpjäsen i deras spel är rättssubjektet "fysisk person". En "fysisk person" tycks vara någon slags befruktning mellan juridisk fiktion och levande människa. Som jag redan har uttryckt, jag ser fram mot dokumentär i

Kunskapskanalen eller liknande om hur sådan befruktning och fosterutveckling rent fysiskt går till. Den som bortom illusionernas spegelvärld hänvisar till "fysisk person" måste kunna redovisa hur ett sådant monster kan skapas. För utan någon vetenskaplig studie av hur befruktning mellan juridisk fiktion och levande människa samt fosterutvecklingen av densamma rent fysiskt går till så kan begreppet inte ses som något annat än just juristers feberfantasier.

Orsaken att det är helt nödvändigt att ta sig ur illusionernas värld är att det är genom illusioner som vi förslavas. I illusionernas värld kan domstolar, vilket ofta sker, döma i strid med bevisade fakta.

Anonymt på Jan 29 2015, 11:54

Du blev BLÅST på Dina enskilt ägda mänskliga rättigheter och Din enskilt ägda möjlighet till skadestånd av det allmänna om DomstolsvÅrket som rättssubjekt och svensk tillsynsmyndighet producerat säkerhetsbrist som kan vara fördragsbrott, lokalt i EN medlemsstat på den inre FRIA solidariska marknaden, för rättssäkert SKYDD av enskild person, husdjur och egendom, samt rättssäkert SKYDD av enskild ägd hälsa, miljö, säkerhet och ekonomiska intressen i EES och Europeiska unionen!

Lärstad den 29 januari 2015

Adam NätvÅrkselev

Anonymt på Jan 29 2015, 12:40

Enligt lagstiftaren (som - inte längre - är behörig normgivare!) är ej Domstolsverket tillsynsmyndighet, jmf. Förordning (2007:1073) med instruktion för Domstolsverket 1 § 2 st. "I detta arbete ska verket iaktta domstolarnas självständighet enligt regeringsformen. Förordning (2013:978)." ( <https://lagen.nu/2007:1073#P1S2> .)

Enligt EU-rätt har "det allmänna" dock strikt skadeståndsansvar oavsett juridisk organisationsform och enligt samma EU-rätt ska det bortses från nationella lagar där sådana gör det orimligt svårt att få skadestånd för fördragsbrist. Enligt Anna Skarhed i den statliga utredningen SOU 1997:194 ska vid lagkonflikt en svensk regel som strider mot EG-rätten sättas åt sidan eftersom den svenska regeln beslutats av en instans som - inte längre - är behörig normgivare.

Citat: "Vid lagkonflikt ska en svensk regel som strider mot EG-rätten sättas åt sidan. Detta eftersom den svenska regeln beslutats av en instans som - inte längre - är behörig normgivare." (Anna Skarhed SOU 1997:194 s. 121 enligt PDF's elektroniska räknare, s. 131 enligt sidan själv, <http://regeringen.se/content/1/c4/13/26/72732670.pdf> .)

Genom ovanstående redovisade förhållanden kan det argumenteras för att Domstolsverket Sveriges Domstolar trots allt måste betraktas som och ta ansvar såsom tillsynsmyndighet i EU-rätts frågor, eftersom ju sådana frågor kan kräva SAMTIDIGT ideellt skadestånd i form av Sveriges Domstolars offentliga avbön, såväl som ekonomiskt skadestånd för Sveriges Domstolars eller domstol inom Sveriges Domstolars hantering. Att Förordning (2007:1073) med instruktion för Domstolsverket 1 § 2 st. måste sättas åt sidan då lagstiftaren inte längre är behörig normgivare!

Anonymt på Jan 29 2015, 13:39