

Friday, February 6. 2015

Försökte sova

Försökte sova, men det gick inte. Tänkta bara på hyckleriet att säga sig stå för mänskliga rättigheter men stödjade den intensiva och urskillningslösa artilleribeskjutningen mot civila i Donetsk. Och tidigare Libyen och en massa andra länder.

Tänkta på hyckleriet att tro att de olika nationella lagarna har allt vad mänskliga rättigheter heter, så man tror sig inte behöva läsa grundlagen eller de mänskliga rättigheter den säger gäller.

Fick i mailen frågan "Skandinavien - ett himmelrike för psykotiska? Här kan de "styra" oss andra stackare, de där som "tror" sig redan veta och är helt säkra på detta, så ingenting kan ändra deras illusion. De behöver inte titta på fakta eller bevis, för de är så himla säkra... Grunden är ju just att de vet bättre än alla andra. Alla andra - som utländska domare - står förstas under dem i förträfflighet. Det är det som är själva psykosen, att de har något slags "Napoleon-komplex". Som såna som tror sig vara både ditt och datt, tror de sig överlägsna andra, utan något särskilt skäl annat än att de är. Hör hemma på slutet anstalt för de kriminellt galna, såna där "galningar". Detta som kommentar till Marius Reikerås berättelse i en video om hur det går till när skandinaviska domare möter andra domare nere i European Court Of Human Rights i Straßburg, och hur de får frågan "har ni ens läst människorättskonventionerna?" Vilket skandinaverna, i det här fallet norska men det lär vara ännu värre här, inte tycktes tycka sig behöva eftersom deras högsta domstol försäkrat dem att dessa skulle vara väl förankrade i övrig lagstiftning.

Mänskliga rättigheter är i Skandinavien, iallafall vad gäller nästan alla organisationer och det allmänna, bara snömos. Ett sätt att låtsas vara det man inte är. I verkligheten är Skandinavien krigiskt och imperialistiskt. Man invaderar genom att tillhandahålla vapen och annat stöd andra länder, och man invaderar Envar som av samvetsskäl vill frigöra sig från sådan nationell överhöghet. Eftersom man hycklar så kan man inte tåla att någon tar så fullständigt avstånd som att utropa sig som suverän från sådan hycklarnation, för det avslöjar ju hyckleriet. Norge invaderade t.ex. Niceland, som formellt och på alla sätt utropat sig som suveränt. Det var inte så svårt, krävde bara en skolklass poliselever, för Niceland hade inget militärt försvar. Men rent folkrättsligt var det en invasion. På motsvarande sätt invaderade Sverige Autentopia, vilket inte ens krävde en skolklass poliselever. Likafullt en invasion. Länkar, Kunngjøring/Edsvoren Erklæring/Affadavit (efter en inledande förklaring), Invasionen; Anmeldelse av staten, med bevis, Kungørelse - Egendomen Autentopia är ett fritt territorium, Invasionsdagen.

Det som sker med intensiv och urskillningslös artilleribeskjutning mot civila i Donetsk för att de frigjort sig från centralmakten krävde i Skien i Telemark en skolklass poliselever och i Nybro någon eller några polisbilar. Skillnaden i Donetsk är att de har ett försvar, annars är det exakt samma dynamik.

Egentligen är det samma dynamik så snart det allmänna hjälper bankerna att stjäla någons hem, för krediten som sedan växlas till pengar av banken skapas av "låntagaren" med en signatur, det är där pengarna blir till. Det är "låntagaren" som själv skapat pengarna, men sedan betalar dem till banken med ränta. Och får banken inte betalt så stjälar de med domstolarnas hjälp istället huset, för av någon obegriplig psykologisk orsak tror banken sig vara berättigad till pengarna, och domstolarna stöder dem i detta! "Last year some 47,000 homes were repossessed by the banks leaving devastated home owners and wrecked families. However, many of these repossessions were criminally fraudulent using corrupted Courts, Judges, Legal Teams and falsified documents." — Corruption in our Courts — Guy Taylor Interview <http://www.britishconstitutiongroup.com/article/corruption-our-courts-guy-taylor-interview>. Som @Gods_Spy Tweetade tillsammans med länken <http://stormcloudsgathering.com/chain-obedience>, "The death squads and concentration camps of history are never staffed by rebels and dissidents. They're run by those who follow the rules 'Obedience to power subverts law, decency and the rights of man'" och jag kommenterade utifrån länken "Power flows from the chain of obedience. So true. Thanks, @Gods_Spy. Don't obey the obedient, and make them accountable, I say and practice."

Carina af Autentopia citerar människorättsjuristen Marius Reikerås via ett Facebookinlägg: "Norske myndigheter har gjennom generasjoner, tvangssolgt eiendommer uten å forsikre seg om at de prosessuelle og materielle menneskerettene blir fulgt. Dette har medført at tusenvis av mennesker har blitt fratatt sine eiendommer, uten at dette er nødvendig i et demokratisk samfunn. Nå har endelig Den Europeiske Menneskerettsdomstol antatt en klagesak mot Norge om dette, som ville kunne ha stor betydning for de mange som utsettes for disse menneskerettsbruddene. Staten må innen mai dette år, svare på om den erkjenner brudd på EMK artikkel 6 nr. 1, når den samme stat tvangsselger eiendom uten å avholde muntlige forhandlinger. Samtidig må staten redegjøre for hvordan den håndterer disse tvangssalgene opp mot det rettslige kriteriet "nødvendig i et demokratisk samfunn". Dette kriteriet følger av EMK artikkel 8. Når saken er kommet så langt, er det stor sannsynlighet for at Norge blir domfelt. Selv om en dom ligger et stykke frem i tid, er dette svært gledelig." Det han säger är alltså att norska, men det är likadant i handelsområdet Sverige, domstolar i generationer tvångsält fastigheter utan att verifiera att de korrekta processrättsliga och människorättsliga reglerna har följts. Läs mer om detta i texten Samhällsillusionen faller sakta men säkert samman... av Carina af Autentopia.

Jag har redan kommenterat det där, men ville skriva det här på min egen blogg: Hela saken handlar ytterst om hela det västerländska tänkandet. Som Ola Alexander Frisk så tydligt visar, samhället och hela vårt västerländska tänkande är byggt på mobbing. Alla krigen mot natursamhällen under tidigare århundraden såväl som alla de nutida krigen är symptom på denna samhällssjuka. Medan orsaken är att jurister m.fl. är vår tids överstepräster som försvarar den rådande religionen som gäller som den enda verkliga verkligheten, och ingen annan verklighet finns eller kan finnas eller ens tänkas.

När jag inte kunde sova och fick den här artikeliden i huvudet, så hade jag här i slutet tänkt stoppa in en text om tre olika sätt att visa varför person och "fysisk person" är spelbrickor i ett handelssystem ungefär som ett kreditkort, dels utifrån mänskliga rättigheter, dels utifrån svensk rättshistoria och dels utifrån ett enkelt filosofiskt argument, och så avslutat med hur lagstiftaren aldrig definierat "fysisk person" men använder begreppet på ett sätt ägnat att få domstolar och andra att dra felaktiga slutsatser - en sådan text med dessa element finns färdig -, men det skulle bli för långt då. (Fast du kan ju alltid klicka länken när du läst klart nedan.)

Istället drar jag bara poängen dit jag hade tänkt komma efter detta: Som hyckleriet att säga sig stå för mänskliga rättigheter men stödja den intensiva och urskillningslösa artilleribeskjutningen mot civila i Donetsk och tidigare Libyen och i en massa andra länder visar så är mänskliga rättigheter här i Skandinavien bara snömos. Makthavarna har bättre information än medielögnerna, och tror de på sin egen propaganda så är de inte ursäktade därav. Lögnare ljuger ju ibland så de tror sig själva, och det betraktas som bevis för särskilt långt gången moralisk korruption. Så vad skulle hända om vi ställer dem mot väggen vad gäller mänskliga rättigheter? Skulle den råa fascismen då ta av masken? — En; Allmänt kallad: LegeNet

//

Inlagd av En; Allmänt kallad: LegeNet i Rättsstaten, Förnekelse, Rättvisa, Fred, Frihet, Mänskliga rättigheter, Personlig integritet, Civilisationskritik, Antiimperialism kl 02:00

Därför har det blivit nödvändigt att kapa systemet vid dess rötter:

Det mänskliga slavdrivandet såsom uppfunnet för tusentals år sedan går ut på att kila in sig mellan människan och allt, som en mellanhand. Kan vara i olika avseenden. Oavsett i vilket avseende så är det till sin funktion ett slags prästerskap och en religion som tillåter och legitimerar detta. Denna religion kan sedan kallas ideologi eller något annat. När dessa mellanhänder tar sig större friheter och förmåner än vad som kan vara berättigat för de tjänster de utför, då är det hög tid att bryta sig ur deras religion och sekt. Som nu.

""Thomas av Aquino (d. 1274) säger att en lag är en regel eller måttstock som reglerar eller förbjuder handlingar för att uppnå ett mål, nämligen det gemensamma bästa. Lagen är ett diktat av det praktiska förnuftet." Thomas av Aquino gör här antagandet att rättsmedvetandet sitter i förnuftet och har därmed banat väg för rättspositivismen, och vad lagens bokstav säger. Inte vad rättskänslan i människan säger." "Naturrätten är lag därför att den är rätt, positiv lag är rätt därför att den är lag, som man brukar säga." (Läs gärna vidare på http://freedom.lege.net/doc/Systemet_skyddar_de_ansvarslosa.html.)

Det nuvarande stats-systemet är ett statiskt tillstånd där bokstavsfundamentalism råder genom jurister som såsom moderna Talmud präster/Rabbis läser LAGEN aka. Svensk Författningssamling. "Det står i LAGEN". Talmud är förresten också rättspositivistisk lag. Det är så mycket där som inte det minsta har att göra med om du har skadat någon, utan zillioner idiotiska förhållningsregler som någon potentat som vill bestämma över dina minsta steg har bestämt över ditt huvud. Och så lite pedofeli på det. Som alltså är godkänd där. (http://blog.lege.net/content/mishnah_quotes.html)

Motsatsen till rättspositivistisk lag - den lag som används för att manipulera och styra människor för att uppnå lagstiftarens målsättningar som inte nödvändigtvis är i harmoni med de styrdas målsättningar och därför ej heller nödvändigtvis är i harmoni med de styrdas rättigheter - är så kallad negativ lag. Sådan lag handlar om att du inte får orsaka annan skada. Det är enligt negativ lag endast när du orsakat skada som du kan dömas. I princip är det den du har skadat som har sak mot dig, med undantag för när du har dödat, då det måste vara en anhörig e.d..

Det finns inget hinder mot att frivilligt avtala om begränsningar, men om det helt säkert ska vara i harmoni med dina rättigheter så måste det vara avtal ingångna under full öppenhet om villkoren och under full frivillighet. Annars är det slaveri, vilket även om det är maskerat är vad samhället i dag går ut på.

Vårt nuvarande system har dessutom självdiskrediterat sig genom att skita i att ta ansvar. Därför har det blivit nödvändigt att kapa systemet vid dess rötter, den grundläggande legitimiteten. Denna den juridiska aspekten av slavsystemet är ju dessutom intimt sammanflätad med den ekonomiska aspekten; bankparasitismen. Apokalypsen i betydelsen det stora avslöjandet kräver att det så kallade rättssystemet avslöjas som de institutionella mobbare åt ett genombrottsligt system de är. Grundlagen anger att tjänstemän inkl. i rättssystemet ska tjäna högre rättsprinciper om det påkallas. Mänskliga Rättigheter går före allt vad nationell lagstiftning heter men ingen svensk domstol bryr sig det minsta om högre rättsprinciper, allt handlar om att såsom moderna Talmud Rabbis "nita folk".

Detta måste enligt min insikt ske genom enskilt medvetandearbete. Arbete med sig själv. Det är inte "någon annan" som ska väckas, det är En själv. Var och En som vaknat tvingar sedan fler att vakna, då den som vaknat står på sig. En tråd att gå igenom: <http://www.autentopia.se/blogg/?p=5321#comment-1035>. Den som har vaknat behöver helt enkelt bete sig konsekvent, och det kommer att väcka fler. Som Carina skrev om på länken nyss, sedan är det upp till myndighetsfolk (hon använde ett annat uttryck) att välja sida och med det konsekvens (hon uttryckte det något mer drastiskt).

Det är just det rättspositivistiska TÄNKANDET som måste bort. Och det sitter i hjärntvätten. Se stycket ovan. Jag tror att om många En vaknar och stöder varandra så kan En och En vartefter ta sig ur det nuvarande systemet, medan de som inte är redo får vara kvar i det nuvarande systemet så länge det på något sätt finns kvar.

Några av mina starkaste principiella och människorättsargument verktyg:

Alla är enskilt ansvariga för vad de deltar i, ingen "lag" om ansvarsfrihet håller utanför "barnkammarzoner". Det går alltid att rycka

bort "barnkammarzonsskyddet", bara man vet hur. Ett syndikat som skyddar brott mot mänskligheten har dessutom ingen rätt att sätta sig till doms över den som ingen skada har gjort, oavsett hur många paragrafer de antecknar i sin anteckningsbok om att detta skulle vara riktigt. Den som inte har skadat får inte skadas.

De grundläggande principerna kan kondenseras ned till:

En organisation såsom t.ex. en stat kan endast ha sådana privilegier som den av fri vilja har fått från individer.

Individer kan aldrig byta bort sitt ansvar. Om individer därför ger bort privilegier till någon organisation som inte axlar åtföljande ansvar och skyldigheter kvarstår därför dessa ansvar hos de individer som ger organisationen dess privilegier. I en handling som tydligen var så känslig att den i somras smusslades undan av rådmann Ulf Ljungdahl utvecklade jag detta något: Av dessa fundamentala självklarheter följer att när rättigheter en organisation såsom staten av levande människor påstås ha inte matchar ansvaret och skyldigheterna organisationen påstås ha, då kvarstår sådant ansvar och sådana skyldigheter hos de levande människor som påstår något i organisationens namn.

När en individ gentemot en annan individ påstår att ett krav eller en rätt föreligger, och detta bestrides, då har den första individen att bevisa sitt påstående eller ta bort sitt krav.

När en organisation gentemot en individ påstår att ett krav eller en rätt föreligger, då gäller till att börja med samma sak, men eftersom organisationen är en legal fiktion så faller ansvar och skyldigheter i den mån organisationen inte tar detta ansvar och accepterar dessa skyldigheter tillbaka på de individer som agerat i organisationens namn.

Staten eller myndigheter kan inte heller ha rätt att diktera villkor under vilka en individ skulle kunna söka rätt som inte en individ lika väl skulle kunna ha. Staten kan inte legitimt diktera villkor för hur jag skulle eller inte skulle kunna kräva min rätt.

Om staten av individer som agerar i statens namn påstås ha sådana illegitima rättigheter så faller därför, i den mån staten inte faktiskt de-facto tar motsvarande ansvar och accepterar motsvarande skyldigheter, dessa ansvar och skyldigheter tillbaka på de som agerat i statens namn.

Som ovan förklaras med grundläggande filosofiskt resonemang, vilket ju är den sorts resonemang som alla mänskliga rättigheter utgår från, ingen "lag" som anses göra en enskild utan ansvar för dess gärningar gentemot andra enskilda ger denna enskilda verklig ansvarsfrihet.

SÖ 1971:42 Internationell konvention om medborgerliga och politiska rättigheter säger i DEL III, Artikel 8

"1. Ingen får hållas i slaveri. Varje form av slaveri och slavhandel skall vara förbjuden.

2. Ingen får hållas i trälldom.

3. a) Ingen får tvingas att utföra tvångsarbete eller annat obligatoriskt arbete."

FN's Allmänna förklaring om de mänskliga rättigheterna säger i Artikel 4 "Ingen får hållas i slaveri eller trälldom; slaveri och slavhandel i alla dess former skall vara förbjudna."

FN's Allmänna förklaring om de mänskliga rättigheterna säger i Artikel 20 2. "Ingen får tvingas att tillhöra en sammanslutning." Detta innebär att vid en förhandling om att utföra ett arbete eller tjänst under handel, äger jag rätt att själv diktera mina villkor för detta.

SÖ 1971:42 Internationell konvention om medborgerliga och politiska rättigheter säger i DEL III, Artikel 16 "Var och en har rätt att överallt erkännas som en person i lagens mening." Med var och en avses alla människor. Denna artikel ger alltså varje människa rätt att erkännas som en person i lagens mening.

Vad innebär "person"? I följande förklaring har Svenska Akademiens ordbok i elektronisk form använts för att finna definitioner på ordens betydelse. Tolkning och språk ska ej beblandas med andra tolkningsätt som, men ej begränsat till, lagspråkets släktskap med svenskan. SAOB (Ref: <http://g3.spraakdata.gu.se/saob/>, sökord "person") ger: [fsv. person(a), f.; jfr isl. persóna, f., persóni, m., d., t. o. en person, fr. personne; av lat. persona, (ansikts)mask (för skådespelare), roll, karaktär, personlighet, människa; möjl. av etruskiskt urspr.] Person avser roll eller mask dvs. en abstraktion. Denna person är en juridisk fiktion som är likställd med ett bolag i juridisk mening. Ett bolag kan inte erhålla mänskliga rättigheter, då den är skapad av människor och är en juridisk fiktion. Av detta följer att om En skulle välja att låta sig erkännas som person i lagens mening, avhänder En sig sina mänskliga rättigheter. Artikeln skänker alltså denna rätt och implicit visar den på att var och En ej kan framtas sin rätt att vara den hon är och därmed förlora sina mänskliga rättigheter. Vad var och En dock kan göra är att frivilligt avtala bort dessa rättigheter genom att låta sig erkännas som person.

SÖ 1971:42 Internationell konvention om medborgerliga och politiska rättigheter säger i DEL III, Artikel 18

"1. Var och en har rätt till tankefrihet, samvetsfrihet och religionsfrihet. Denna rätt innefattar frihet att bekänna sig till eller anta en religion eller en trosuppfattning efter eget val och frihet att ensam eller i gemenskap med andra, offentlig eller enskilt, utöva sin religion eller trosuppfattning genom gudstjänst, iakttagande av religiösa sedvänjor, andaktsutövning eller undervisning.

2. Ingen får utsättas för tvång som kan inskränka hans eller hennes frihet att bekänna sig till eller anta en religion eller en trosuppfattning efter eget val."

Detta innebär att jag frivilligt måste delta i varje sammanslutning, att jag inte är tvungen att följa en annans ideologi. Att ideologier såsom kollektivism, auktoritarianism eller annan programmering genom hot, tvång eller utpressning varmed någon försöker inordna mig i hans eller hennes ideologi är slaveri vilket enligt DEL III, Artikel 8 av konventionen är förbjudet.

Detta innebär vidare att om det inte finns ett lagligt giltigt bindande avtal som i en given situation binder mig till andras idéer, oavsett om dessa idéer sedan står i diverse författningstexter jag ej har godkänt, så gäller dessa idéer ej för mig i den situationen, eftersom slaveri är förbjudet.

FN's Allmänna förklaring om de mänskliga rättigheterna säger i Artikel 30 "Ingenting i denna förklaring får tolkas som att det innebär en rätt för en stat, en grupp eller en enskild person att ägna sig åt en verksamhet eller att utföra en handling som syftar till att ominstegöra någon av de rättigheter eller friheter som anges i förklaringen." Detta innebär att jag har rätt att erkännas som jag är, jag kan inte antas eller tvingas erkännas som person. Ingen har rätt att påtvinga mig utförande av tjänst utan att mina motkrav är tillgodosedda. Vidare kan jag inte tvingas tillhöra ett bolags personal.

Jag använder inte här SÖ 1971:42 Internationell konvention om medborgerliga och politiska rättigheter respektive FN's deklaration om mänskliga rättigheterna för att jag får mina rättigheter och skyldigheter via dessa, utan konventionerna begränsar den juridiska fiktionens inflytande över människor som har insett hur de är konstruerade.

Ett abstrakt "rättsväsende" kan aldrig i sig ha giltig sak mot en levande människa. Det krävs en levande människa som visar att hon lidit skada. Hypnosen är att Aklagaren eller staten eller "det allmänna" är denna person, men det är bara illusionistrick a' la Trollkarlen från Oz.

Folket kan inte ha annan "rätt" än den diktatoriska (som i majoritetsdiktatur) över en enskilds rätt. Har en enskild levande människa ej orsakat någon annan enskild levande människa någon skada, eller ens haft någon sådan avsikt, så har den första enskilda levande

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

människan rätten på sin sida. Den andra enskilda levande människa som kan visa att hon har lidit skada kan däremot ha rätten på sin sida.

Var och En har rätt att inte tvingas tillhöra något visst tanke-system, såsom det tanke-system som enligt de legalt skriftlärdes fundamentalistiska bokstavstolkning av sina "heliga lagtexter" tydligen anser sig ha företräde att tolka rätt och fel framför verkliga levande människor som tar fullt ansvar för sitt eget handlande och den skada det eventuellt vållar andra, men inte anser sig ha ansvar att följa fundamentalisternas mycket begränsade och närsynta lagtolkningar. Att tro att dagens skriftlärde skulle ha sådan rätt är gammeltestamentligt tänkande och fundamentalism i dess allra värsta form. Ingen är skyldig att följa fundamentalistiska tanke-system och den som hävdar något annat jobbar för förtryck och tyranni.

Legalism används av företag och myndigheter för att sabotera i stort sett varje vetenskap, teknik eller läkekonst som undanröjer begränsning, såsom av hälsa, energi, livsutrymme, etc. Människligheten står nu inför valet mellan den sjätte massutrotningen eller en fantastisk framtid. (Wade Frazier, "Energy and the Human Journey: Where We Have Been; Where We Can Go" (Aug. 2014), <http://ahealedplanet.net/humanity.htm>.) Motståndet mot en fantastisk framtid är människor som är rädda för förändring. Systemförsvare. Att inte ifrågasätta innebär undergång. Därför är det nödvändigt att försvara mänskliga fri och rättigheter gentemot de krafter som vill begränsa andra trots att dessa andra inte skadar dem. Även då där de som vill begränsa har fått kontroll över lagstiftningsmakten.

De människor som agerar enligt att auktoriteten skapar rätt, snarare än att den som har rätt är auktoritet, de vidmakthåller i alla avseenden förtrycket. De vidmakthåller vetenskapsförtrycket, det intellektuella förtrycket, det politiska förtrycket, det rättsliga förtrycket, våldsmonopolförtrycket, ja, i alla avseenden vidmakthåller de en legalt bokstavstroende fundamentalism utifrån auktoritetsdyrkan snarare än utifrån sanningsdyrkan.

Utan dessa förtryckets villiga tjänare skulle inte den kemiska krigföringen mot människligheten vara möjlig, eller någon annan krigföring för den delen. Utan dessa förtryckets villiga tjänare skulle dessutom alla de försvarsmekanismer som aktiverats av goda människor vara i full kraft utan att stoppas av myndigheter och domstolar.

Veta mer?

"Från orätt till rätt" 2015-02-07

"Tre sätt att förklara person som spelbricka i handelssystem" 2015-02-06

"En mini-utredning ang. rätten till skadestånd eller ersättning p.g.a myndighetsbeslut" 2015-01-12

"Lösningen för frihet från slaveri" 2014-12-08

Anonymt på Feb 9 2015, 01:38

"Rättshaverism" har förstört Sverige.

Jag har nu hunnit igenom halva Dorothy Andersson, "Dömd utan rättgång" (1989), som man kan läsa en introduktion till på http://nyapolitiken.biz/sve_politik/introduktion.pdf och ladda ned på http://nyapolitiken.biz/sve_politik/domd.pdf. Har även läst en text som utgår från detta fall, http://legal.lege.net/doc/Lag_som_instrument_for_politisk_styrning.pdf.

Slutsatser:

Själva det faktum att jurister i Sverige använder begreppet "rättshaverister" om de som i strid med myndigheternas dekret söker sin rätt visar att Sverige inte är rättsstat, precis som Hovrättsrådet Brita Sundberg-Weitman vid Svea hovrätt framhöll år 1985 i sin bok "Rättsstaten åter!".

Det förväntas att den som har rätt där myndigheterna har fel ska acceptera att bli den smustkastade, för att skydda de skyldigas "fina" image. Den som inte accepterar detta betraktas inom juristkretsar allmänt som galen.

Det svenska hyckleriet och varför Sverige så snabbt förstörs förklaras redan genom dessa förhållanden. Att skydda de skyldiga för att upprätthålla systemets oförtjänt vackra image korrupperar fortare och mer effektivt ett samhälle än något annat. De mest naiva tror att samhället är gott, de mest korrupta vet att det är ont och utnyttjar att samhället straffar hederlighet och naivitet, de hederliga men mindre naiva vågar eller kan inte satsa på att bygga upp samhället.

Och så har vi de helt moraliskt degenererade som tror att krig är bra för Sverige när universum ALLTID kommer att ge tillbaka det som ges ut. Ett samhälle kan inte överleva korruption inifrån/i toppen. Sverige är dömt. Är redan förlorat. Är det inte dags att alla förhåller sig till det, och att vi skapar något bättre?

Läsa mer: "Därför har det blivit nödvändigt att kapa systemet vid dess rötter" (en artikel postad som en bloggkommentar).

- En; allmänt kallad: LegeNet

(Även postad på <http://blueshift.nu/stora-zombie-undersokningen-2015/#comment-4237> .)

Anonymt på Feb 11 2015, 18:06

"Den största brottslingen i det svenska samhället är den svenska staten och JK är en av dess många beskyddare.

Därför skall JK avskaffas omedelbart. Uppsikten över staten skall utföras av förvaltningsdomstolarna, vars kapacitet måste minst tredubblas (JK har också alldeles för litet personal för sina gigantiska uppgifter). För mål mot brottsliga poliser, åklagare och domare skall en specialdomstol skapas, där andra jurister (t.ex. brottmålsadvokater) än de nyss nämnda dömer tillsammans med utvalda journalister som nämndemän. Sverige skall dessutom införa en författningsdomstol, FD, som i USA och Tyskland, som skall ha sista ordet, när det är fråga om statens brott." (Rechtsanwalt Dr. Henning Witte, 2013-06-23, se länk nedan.)

"EU-advokat Henning Witte hade anmält lagmannen från Norrköpings tingsrätt, Henserik Romeling, rådmannen Girion Blomdahl och Ida Olsson för grovt tjänstefel till Justitiekanslern, JK. De har skrivit en dom till fördel för SE-banken genom att behandla den mest

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

centrala bankregleringen i svensk grundlag som om den inte funnits, andra satsen i 9 Kap. 14 § regeringsformen. I praktiken betyder det att Norrköpings tingsrätt tog sig friheten, att ändra Sveriges författning." (Rechtsanwalt Dr. Henning Witte, 2013-06-23, se länk nedan.)

Läs mer: <http://whitetyv.se/sv/gigantiskt-pyramidspel/598-jaevig-jk-gynnar-banksters.html>
Anonymt på Feb 11 2015, 23:48

I ett felsamhälle går fel före paragrafer,
I ett rättssamhälle går rätt före paragrafer.

I vårt felsamhälle är paragrafer blott förtryckarens verktyg,
och när de ej tjänar förtrycket ignoreras de.

Då även de högsta "rättsinstanser" agerar som rädda harar vad gäller processer som avslöjar ovanstående kan man undra om politiken i stort styrs från en domarkår som ett styrande juridiskt prästerskap, med agenda att cementera slaveri.

Domarkåren kan faktiskt vara ett prästerskap. Många av dem deltar ju även på sin fritid, iklädda ceremoniella kläder, gravallvarligt i ockulta ceremonier vilket tyder på att detta kan ligga för dem.

- En; allmänt kallad: LegeNet

(Även postad på <http://whitetyv.se/sv/gigantiskt-pyramidspel/598-jaevig-jk-gynnar-banksters.html#comment-19> .)
Anonymt på Feb 12 2015, 13:00

Det själva fundamentet i vårt s.k. samhälle som är genomruttet.

Så här:

En massa internationella konventionstexter om mänskliga rättigheter handlar i själva verket om att medelst illusionisttrick ge intryck av att myndighetsutövning inte är slaveri, utan att myndighetsutövning tvärtom skulle vara legitim även utan de styrdas godkännande. Vad dessa konventionstexter som förbjuder slaveri m.m. verkligen handlar om är förstas istället konkurrensbegränsning. Staterna/myndigheterna vill vara ensamma om "rätten" att idka slaveri, och konkurrens är förbjuden. Det behövs inte så mycket analys av texterna för att komma fram till detta. Fokusera på rätten till medborgarskap och att ha en person...

I verkligheten är maktprincipen Macht ist Recht. Att makt ÄR rätt. Ser man på naturen ligger det mycket i det, den som kan fånga ett byte får äta det. I vår värld har människorna också fångats, men i illusionen att makten har något annat berättigande än just förmågan att kunna fånga sitt byte. Och nu till det riktigt intressanta: Makten har INTE annan överlägsen förmåga att kunna fånga sitt byte än den kan samla ihop genom att dra täcket över våra huvuden så att vi felaktigt tror att den har något annat "större" berättigande än just förmågan att bedra och utöva våld över oss.

Hela byråkratin, rättsväsendet o.s.v. är dess soldater. Skulle dessa soldater alla sittstrejka skulle det inte finnas någon makt. Nu är dessa tyvärr komprometterade. Jag har själv gjort lite experiment gentemot systemet som verifierar det jag skriver. Förtrycket är utan argument. Som Ola Alexander Frisk har påpekat, "Det förtjänar att upprepas, Det är just förtryckarnas brist på argument som avslöjar dem - glöm det inte." (Ola Alexander Frisk, "Så knullar staten Din själ - Del 2 - Sektion II", s. 37.).

Det är omöjligt att förklara något för någon som är fast i sin egen föreställningsvärld ("du knäpp, jag klok"), men VARFÖR hamnar så många i egna föreställningsvärldar?!

Som Kristoffer Hell påpekat, journalistkåren är i klinisk psykos eller värre. De försvarar ju samhällslögnen, det är deras uppgift.

Ännu mer kortfattat beskrivet:

Det visar sig att internationella konventionstexter om mänskliga rättigheter i själva verket handlar om att medelst illusionisttrick ge intryck av att myndighetsutövning inte är slaveri, utan att myndighetsutövning tvärtom skulle vara legitim även utan de styrdas godkännande. Att det i själva verket rör sig om konkurrensbegränsning inom affärsområdet slaveri, vilket en snabb analys av texterna med fokus på rätten till medborgarskap och att ha en person visar.

Att den verkliga maktprincipen är att den som lyckas lura sitt byte har rätt till detta byte. MEN när det presumtiva bytet inte låter sig luras, då kvarstår endast det råa våldet. Den som kan försvara sig mot våldet kan värja sig, och den som inte kan försvara sig är förtryckt. Slaveriet är här helt öppet. Om förtryckaren däremot bullshittar om myndighetsutövning så tryck tillbaka det i halsen på förtryckaren: Myndighetsutövning är utövande av slaveri under förespeglning att det finns legitimitet för detta, men denna legitimitet är nu avskalad, så påstå inget annat än att du sysslar med förtryck och slaveri!

Ola Alexander Frisk har en tanke att det behövs skrivas en riktig Författning som alltså reglerar förhållandet mellan en stat och människornas rätt att nå förståelse och insikt. En stat kan vara legitim om den stöder förståelse och insikt, ett autentiskt samhälle. Om den inkluderar och låter alla må bra. Den kan inte vara legitim om den förtrycker dessa faktorer. Orsaken att en stat kan vara legitim är att den kan tjäna till att försvara dessa värden från yttre hot/angripare. Samtidigt är själva existensen av en stat en svag angreppspunkt, då staten för den som vill angripa frihet är det intressantaste målet att ta över inifrån. Vilket ju redan har skett.

Anonymt på Feb 20 2015, 14:38

SWEDEN KINGDOM OF CIK#: 0000225913 som det är registrerat och deklarerat hos U.S. Securities and Exchange Commission och som bedriver handel och ofta nog står listat i samma sammanhang som bolag och ibland rentav benämns bolag, är enligt en av deklaraundersökningsnarna, jurist Charlotte Rydin, en stat och inte ett bolag. [Klicka här för en PDF där en del av en sådan deklaraundersökningsnarna har samlats i ett dokument.]

Låt oss anta hypotesen att Sverige är en stat.

Vad är då en stat?

En stat, iallafall en legitim stat, är en organisation som ska tillförsäkra människorna boende i ett område vad som har benämnts

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

mänskliga rättigheter, men som givetvis är sådana värden som kan försvaras, för i naturen blir man berövad det man ej förmår försvara.

En stat bör ha en Författning som reglerar kontraktet mellan staten och människorna vars värderingar och andra värden den ska skydda. Vad är statens ansvar och vad påtar sig i gengäld människorna den ska skydda? Dessa värderingar måste även i praktiken inkludera människornas rätt att nå förståelse och insikt. En stat kan vara legitim om den stöder förståelse och insikt, ett autentiskt samhälle (Autentopia!). Om den inkluderar och låter alla må bra. Den kan inte vara legitim om den förtrycker dessa faktorer. Det finns också stora risker med att ha en stat eftersom för den som vill angripa frihet är staten det intressantaste målet att ta över inifrån, och därefter just förtrycka det staten skapades för att skydda. Det är så den blir illegitim.

Förutom en klar och tydlig Författning, i stil med en mänsklig rättighetsdeklaration men med både människornas och statens ansvar tydligt deklarerade, så behövs förstås en fristående Författningsdomstol med uppgift att bevaka hur författningen följs. Kommentar: I Sverige sades det att det p.g.a. konsensus inte behövdes någon författning/författningsdomstol, men efter den "Statskupp i Slow Motion" som pågått de senaste årtiondena så är denna konsensus i SWEDEN KINGDOM OF CIK#: 0000225913 nu reducerad till en sjupartiers konsensussekt som redan utesluter minst var tionde människa, och sannolikt många fler. Denna uteslutning innebär att vägra lyssna på, vägra ta hänsyn till eller förstå dessa andra människor och vägra dem förståelse. Samt utpeka dem som felaktiga.

Fråga: Stämmer hypotesen att Sverige är en stat? Om vi inte kräver att det ska vara en legitim stat, kanske?

Fråga: Är Sverige en legitim stat?

(En del tekniskt bakgrundsmaterial kring "statens" handelsverksamhet samt kring hur människor är knutna till "staten" finns samlat i texten "Lösningen för frihet från slaveri").
Anonymt på Feb 20 2015, 21:39

Det generiska problemet i Sverige är att domstolar dömer utan att motivera varför anförda skäl/motskäl inte skulle vara giltiga. Som Ola Alexander Frisk gärna påpekar, det är förtryckarnas brist på argument som avslöjar dem. Medlöparna som i årtionden har låtsats sova, som har låtsats veta sämre, har bränt sina broar och vet inte hur de nu skulle kunna börja erkänna fakta och argument. Men eftersom de inga egna argument har, så tillämpar de låtsad "autism"; "orubblighetsprincipen". Allmänhetens vakenhet är av central betydelse för om invigda ska våga utmana den mörka agendan. Det folk som låtsas sova, det förtjänar sitt öde. ("Se upp med dom som tror sig veta sämre – hukandets order" – Kjell Alinge 2006-02-24 00:41:50 på mailinglistan Mediekritik, till LegeNet.)
Anonymt på Mar 8 2015, 17:40

Allvarligt talat, statshemligheter och demokrati går inte ihop, det kan inte vara demokrati utan en informerad väljarkår. Redan genom detta enkla argument inses att "demokrati" i verkligheten är ett sätt för den bakomliggande makten att öka slavarnas produktivitet, då det är välkänt att den som tror sig vara fri är mer produktiv än den som vet att den befinner sig i slaveri.

På 60-talet var det faktiskt på väg att bli demokrati, det kallade makten "demokratins kris". Man måste alltid vända på allt för att kanske hitta sanningen, de menade förstås krisen att det höll på att bli demokrati. Men strunta i demokrati för en stund, vad som är ännu viktigare är att sluta ljuga för sig själv. Jag vill verkligen förstå hur världen egentligen fungerar, och vad saker egentligen handlar om. Varför ska vi ha skådespelare som spelar "folkvalda", varför kan vi inte föra dialog om de verkliga frågorna, med de verkliga aktörerna?!

Och om de verkliga aktörerna inte vill ha dialog, låt dem då diktera vad de nådigast i sin upphöjda avskildhet har beslutat åt oss slavar, och låt oss ta ställning till om vi såsom slavar låter oss nöja därmed, eller om vi tänker göra något åt saken.
Anonymt på Mar 8 2015, 22:51

Mycket bra inlägg och reflektioner - tack!

En autentisk sammanslutning kan inte ha makt i sig själv, utan endast en administrativ uppgift att allokera resurser mellan olika platser och individer. I Autentopia är den global och kallas centralfond. Makten ligger hos var och en och statens enda påbud är att var och ens enda uppgift är att utvecklas till det var och en som mest kan bli med var och ens förutsättningar (Jungs individuationsprocess). Staten tillhandahåller överlevnadsmedel för detta livsprojekt och kan ibland innebära individuella inkomster, ibland inte. Pengar har inget värde i sig, utan är endast ett medel för denna livsuppgift.

Utöver Jung och några andra, så är Lawrence Kohlbergs moralutvecklingsteori central i Autentopia. På första steget som är för moraliskt har inget hänt om inget sett det. På det tionde steget överskrider moralen lagen - t ex att det kan vara rätt att stjäla en bil för att få en skadad till vård. Det råder knappast någon tvekan om på vilket steg den efterblivna statsapparaten befinner sig. Fsk:s jurister klipper och klistrar för att slippa betala ut arbetsskadeersättning till en 52-årig utsliten städerska är ett bra exempel på moralutveckling på steg ett...

<http://www.aftonbladet.se/nyheter/article12251302.ab>

Anonymt på Mar 11 2015, 14:06

Det är nödvändigt att finna metoder att hantera Galenskapen, och dess strategi att ta makten över oss.

När jag nu hittills läst över 200 sidor av Dorothy Andersson, "Dömd utan rättgång" (1989) har jag "äntligen" klart för mig varför Sverige är en Sluten Anstalt (Ulf Nilson, "Sverige: Sluten anstalt" (1998, endast som PDF + html)). Det är ingen större mening med att förklara för "rättsapparaten" varför det är nödvändigt för att vi inte ska gå under att sluta blockera det som är bra, och att sluta stödja det som är ont, eftersom "rättsapparaten" inte är skapad för att stödja det goda och blockera det onda, utan den är istället en Lydnadsapparat som syftar till att mobba oss till att inte ifrågasätta överhetens förmodade ofelbarhet oavsett vilka galenskaper de ställer till med. Lydnadsapparaten är till för att skydda Galenskapen.

För en viss kategori är det en dödssynd att avslöja att de inte är ofelbara, eftersom de inte kan hantera minsta fel i sig själva. Allt måste vara någon annans fel. Det är naturligtvis något allvarligt fel i deras egna inre mognadsprocess. Antingen har de något medvetandehandikapp eller så har de målat in sig själva i något psykologiskt hörn, som de inte förmår ta sig ur utan att fullständigt

rasera hela sin psykologiska konstitution. Studera ämnet Narcissism...

De som inte kan tåla att ha fel attraheras till Lydnadsapparaten (som de kallar "rättssystemet", vilket innebär att vi ska rätta oss efter dem...), för genom den kan de försvara sina egna illusioner av ofelbarhet, vilket alltså p.g.a. deras egna galenskap är en psykologisk nödvändighet.

Det största problem jag själv identifierat i det mänskliga tillståndet är den stora andel människor som avsiktligt saboterar och motarbetar för att de hellre låter alla förlora om de i samband med det själv kan förlora mindre än andra, än att alla vinner lika, eller "ännu värre", att någon annan vinner mer än de själva.

Jag har nyligen upptäckt att detta är känt inom forskning. Barn i en viss ålder uppvisar detta beteende i samband med sin utveckling, och vissa tycks ju inte ta sig förbi det stadiet...

Tidigare har jag trott att ett gott samhälle tar detta ur alla, men nu har jag kommit fram till att vissa helt enkelt inte kan lära sig generositet p.g.a. de saknar något. Ett medvetandehandikapp alltså. Denna faktor, detta handikapp som vissa har, måste tas i beaktande när man bygger sin nya kärleksfulla värld. Men det var väl ingen som sa att det skulle vara okomplicerat. Och hade det varit det, skulle det väl vara ganska ointressant och tråkigt. :)

Jag upprepar: Lydnadsapparaten är till för att skydda Galenskapen.

Det är nödvändigt att finna metoder att hantera Galenskapen, och dess strategi att ta makten över oss.

Se även #3 i tråden "Lufta garderobsliken" om fallet Erik, Dorothy, Lena (m.fl. barn) Andersson på <http://blog.lege.net/?/348-Lufta-garderobsliken.html#c2447>. Systemet syftar INTE till rätt, utan till lydnad. Oavsett om det sen handlar om lydnad till själva döden.

Anonymt på Mar 17 2015, 23:35

Ang. Galenskapens strategier för att ta makten över oss.

Det har gjorts beteendevetenskapliga tester på småbarn som visar att även de allra minsta föredrar dem som är snälla MEN ännu mer föredrar dem som delar tycke och smak. Sociopaterna har naturligtvis för länge sedan upptäckt detta och använder det så att de förför omgivningen genom att spegla andra för att framträda som lika dem, samtidigt som de gör små osanna anmärkningar om sina tilltänkta offer som ska få folk att uppfatta dessa tilltänkta offer som annorlunda. Våldigt många låter även i vuxen ålder sig förföras på detta sätt så att de har mer sympati och välvilja för lögnarna/sociopaterna än för deras tilltänkta offer. Sen är det fritt fram för sociopaterna att göra vilken skit som helst mot dessa, "tack vare" omgivningen, nu offer.

Anonymt på Mar 18 2015, 22:44