

Monday, November 28, 2005

Gränsland

USA hade varken information eller fantasi nog att förstå Sovjetunionens frivilliga upplösning - orsakad av dess elits önskan och längtan att göra sitt land till ett normalt modernt europeiskt land. ``Som förhäxade av akademiskt "realistiskt" tänkande missade USA en av den moderna historiens mest storslagna utvecklingar och drog nästan helt fel slutsatser från det." (Chalmers Johnson, President of the Japan Policy Institute, "The Sorrows of Empire: Militarism, Secrecy, and the End of the Republic", p. 19. (Bloggarens egen översättning.))I avsaknad av fantasi nog att förstå annat än maktspråk, "realistiskt" tänkande, söker USA påtvinga resten av världen samma andefattigdom. Och man vinner vissa framgångar i detta krig om själarna. Attityder hårdnar. Det är snart bara den starkes rätt som gäller. Många av världens ledare tycks iallafall vara fast i detta gamla förlegade tänkande. ``Alla stora nationer betar sig som gangsters och små nationer betar sig som horor." (Stanley Kubrick (Bloggarens egen översättning.))Nästa stora gränsland, "frontier", är i vårt sinne, i vår förståelse och, ja, fantasi att se möjligheter och inte bara begränsningar och "realistiskt" tänkande (= allas krig mot alla och den starkes=gangsters rätt). Liksom förra gången, med utvandringen till Amerika, så kommer somliga att vara tillräckligt framsynta. Och andra blir kvar vid det gamla.

Inlagd av Leif Erlingsson i Andligt uppvaknande, USA kl 19:57

Några länkar - tack! Det går ju att Googla själv - men du kanske har några länkar?

Det fjärde världskriget - säger somliga handlar just om att ta över andras tänkande och värderingar!
Och säger du Depleted Uranium så tycker de att det verkar trist! Och visst Depleted Uranium - något tristare finns intel!

Det finns ju så mycket annat spännande - Beatles.
<http://www.stargods.org/BeatlesEvil.html>
Och kanske hade de en pakt med djävulen?

Så det här är nog rätt fel:
I avsaknad av fantasi nog att förstå annat än maktspråk, "realistiskt" tänkande, söker USA påtvinga resten av världen samma andefattigdom.

De använder sig naturligtvis av både piska och morot för att få dem som de betraktar som boskap - ibland valboskap - att gå deras väg...

Grunden är nog språket - det verktyg som skiljer oss från de andra djuren... USA säger vi - men vad är det? Är det Mr Karl W. Losther - som ingen av oss känner - han kanske inte ens finns?

Språket - orden - är kartor - vi gör upp och värderar - det finns en massa kartritare - det är svårt att rita egna kartor - det tar tid - och vad ska vara med på kartan?
Hur ska vi värdera? för att veta vilka krumelurer vi ska sätta dit och sen hur vi ska värdera de krumelurer som hamnat där.

Rätt som det är tar vi kartan för verkligheten - Vi tror på David Icke och Platon och Leo Strauss och alla deras eftersägare - och vi tror att stenen som är målad som en fotboll går bra att sparka på och vi får väldigt ont i foten!

Du kanske kan lägga till lite länkar?
Anonymt på Nov 28 2005, 22:47

Snygg titel - Gränsland!

Det är just vad det handlar om - vårt medvetande - var och ens jag - tankar och känslor - hur det drar gränser - får något visst att ligga innanför gränsen - bilda förgrund och det runt omkring blir till bakgrund. Sen sparkar vi på en sten målad som en fotboll - och vi lär oss titta efter lite bättre nästa gång.

Tyvärr så får vi inte alla gånger möjlighet att undersöka själva - det finns ju experter - media - som förmedlar deras syn - och vi tar den till oss - fattar inte att den fina fotbollen är en sten - innan det är för sent.

11 september 2001 - det nya Pearl Harbor - handlade just om att skapa en historia och sen bara låta experterna - media - uttolka den. Och det fanns anledning att starta ett krig utan gränser - där i princip vem som helst kan utpekas som terrorist - fiende. Och folk köper det - de förstår inte att bilden är uppmålad - inte har med verkligheten att göra.

Det finns de inom fredsrörelsen som litar till sunda förnuft eller ska vi kalla det för sin hjärntvätt? Men de förstår inte att de har en tvättad hjärna - det är ju deras jag som tänker och känner. Sen att någon fick de att identifiera sig med något visst - det har de aldrig förstått.

Det är som att sälja dammsugare - ordinär eller turbo?
Inte fråga om köpa eller inte köpa!!!!

Det är så klart - Kina och Rysslands ledare har sett igenom det här - de samövar - de förstår att PNAC gänget vill ha

världsherravälde. Kina och Ryssland har ju lite vapen att sätta emot också - och Ryssland har olja men inte Kina. Kina har en massa arbetskraft och längre kultur - ett smartare skriftspråk som ej bygger på hur begreppen låger. Dessa manövrerar och det finns andra spelare - diverse eliter i olika länder med gammal kultur.

Sätta sig på ändan med benen i kors och fatta att orden bara är ljud som representerar något - att vi kan dra våra egna gränser för begreppen och undersöka begreppens innehåll - men i grunden är det tyst - inga bomber dånar i rymden som i Hollywood-filmerna i rymden saknas ju luft - men vi glömmer det så lätt när Hollywood låter rymdkriget dån fram över duken. Sen faller duken ner och illusionen spricker. Vi fick aldrig chansen att sprida vår egen lite mer sannare illusion i bästa fall. Det är ju skillnad på illusion och illusion - skillnad på en fotboll och en sten!

Anonymt på Nov 28 2005, 23:09

Vi är inte beslutsfattare i ett styrelserum med stängda dörrar men med en uppglasad fasad som ska en illusion av insyn. Vi kommer inte ut med presskommunikéer som våra lejda ordvrängare sen basunerar ut. Och folk sväljer! Och sen försvarar som sina egna åsikter.

Att göra hela Sverige till ett stort styrelserum med relevant bakgrundsinformation för att var och en ska kunna vara med och besluta - inte bara ge råd - i en folkomröstning - den möjligheten har vi inte - den finns inte med i grundlagen.

Och människor får veta att den möjligheten att de själva kan vara med och fatta beslut skulle leda till anarki - skulle vara ett dåligt alternativ för dem. Och de tror på det - kräver inte ens att få testa att alla ska kunna ta ett beslut! Och bara få ge råd i folkomröstningar - det accepterar de också att tas ifrån.

Och de flesta som kallar sig demokrater och som är med och gräver demokratis grav inte fattar vad de gör är också sant - tänkte inte på det, säger de sen om de får chansen att säga något sen - när yttanrandefriheten är försvunnen och de fått reda på att det var för deras bästa - av kärlek till dem - så att de inte sa något dumt!

Ytterst handlar det om de verktyg vi har - orden - matematiken - vetandet - kunskapen - tekniken - maskinerna - oljan - energin - mediatekniken - ömsesidiga övervakandet - tillåtandet - insikterna - tystnaden - livet!

Anonymt på Nov 28 2005, 23:28

Istället för beslutande folkomröstningar grundade på ett intensivt ihopsamlade, studium och diskussion av ett bakgrundsmaterial så har vi istället en massa kroppar, hjärtan, hjärnor, konsumister som görs till producenter på universiteten inom ett visst område - inte i någon slags helhets tjänst också - och kulturen den är så här för de flesta:
THE SATANIC ROOTS OF ROCK

Så framsynt det är att titta bakåt för att söka nuet - sätta sig på ändan med benen i kors för att få en upplevelse att använda i mötet med andra.

Anonymt på Nov 28 2005, 23:40

Jag har ju länkar - både till Chalmers Johnson och till Stanley Kubrick. Fast du får ju förstås palla dig till biblioteket. :) Men om du vill ha en klickbar länk till de neokonservativas chock över att europeerna inte bara la sig ned inför deras mäktiga fötter så ska du läsa För de neokonservativa var chocken avgrundsdjup i mitt eget forum.

Anonymt på Nov 28 2005, 23:43

Du får lova att blogga i egen blogg istället för att skriva så många kommentarer. Du skrämmar antagligen bort andra... Dessutom ger det mer tyngd om du skriver under med namn. Eller ett känt alias - bloggaren "Olydig" kan t ex underteckna "Olydig". Du kanske skulle signera "911"?

Anonymt på Nov 28 2005, 23:48

Visst finns Chalmers Johnson på webben - varför inte ta del av en intervju där han förklarar vad som hänt efter det att han skrev sin bok.

The only hope for the planet is the isolation and neutralization of the United States by the international community. Policies to do so are underway in every democratic country on earth in quiet, unobtrusive ways. If the United States is not checkmated and nuclear war ensues, civilization as we know it will disappear and the United States will go into the history books along with the Huns and the Nazis as a scourge of human life itself.

Svenska regeringen verkar ha missat hans bok - de får väl masa sig iväg till biblioteket. Hoppas ingen blev skrämdd?!...

Anonymt på Nov 29 2005, 02:28

Den länken tackar jag för! (Chalmers Johnson)

Jag vill även passa på att länka till Sverker Åström om "amerikanska övertramp", även om jag tror få svenskar förstår precis hur illa det är ställt.

Anonymt på Nov 29 2005, 03:40

``Snygg titel - Gränsland!''

Tack!

Anonymt på Nov 29 2005, 03:43

Dessutom har jag tidigare länkat till en text vars fördjupningslänkar bl.a. innehåller en intervju med Chalmers Johnson (En bit ned, under rubriken "Ytterligare fördjupning").:

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Ytterligare fördjupning:
(Denna text är från 2005-07-25)

Militarism and the American Empire: Conversation with Chalmers Johnson, President of the Japan Policy Institute, January 29, 2004, by Harry Kreisler:

Text: <http://globetrotter.berkeley.edu/people4/CJohnson/>

Video: http://webcast.ucsd.edu:8080/ramgen/UCSD_TV/8641.rm

Introduktion: ``Welcome to a Conversation with History. I'm Harry Kreisler [<http://globetrotter.berkeley.edu/iis/Kreisler.html>] of the Institute of International Studies. Our guest today is Chalmers Johnson, who is President of the Japan Policy Research Institute. A distinguished social scientist and public intellectual, he's the author of fifteen books, including "Peasant Nationalism and Communist Power", a classic in Chinese studies, and "MITI and the Japanese Miracle", a classic in Japanese studies. Professor Johnson is a former professor of political science at UC Berkeley, where he also served as chairman of the department and chair of the Center for Chinese Studies. He's an emeritus professor of political science at UC San Diego. His most recent books focus on American power in the world, and include "Okinawa: Cold War Island"; "Blowback: The Cost and Consequences of American Empire"; and he has just published "The Sorrows of Empire: Militarism, Secrecy, and the End of the Republic".

Läs Chalmers Johnsons "The Sorrows of Empire: Militarism, Secrecy, and the End of the Republic"!

Anonynt på Nov 29 2005, 09:26

Angående vad den svenska regeringen kan ha missat, i Sverker Åströms artikel - han är ju visserligen endast en privatperson numera - nämner han att

"Vi måste uppenbarligen sträva efter normala, hyggliga relationer med Washington på regeringsnivå. Vi ska inte ställa till gräl. USA tar emot merparten av den svenska exporten och vi får inte genom politisk obetänksamhet skada handelsrelationerna. I detta sammanhang må dock erinras om att den exempellöst kraftiga kritik som den svenska opinionen, liksom den svenska regeringen, riktade mot USA under Vietnamkriget inte påverkade handelsutbytet, inte ens den amerikanska exporten av krigsmateriel till Sverige. Toleransnivån var hög och är det kanske fortfarande.

Dessutom måste beaktas att alla vi svenskar som älskar och beundrar det amerikanska folket inte vill se förhållandet mellan länderna så förändrat och försämrat att de otaliga och nyttiga kontakterna med amerikaner på alla områden och på alla plan försvåras eller äventyras. Risker är kanske inte så stora eftersom vår kritik och vårt uttryckliga avståndstagande från den nuvarande amerikanska utrikespolitiken delas av en så stor del, sannolikt en majoritet av det amerikanska folket.

Men en slutsats är uppenbar. Vi kan inte längre som hittills ange som officiell ståndpunkt att Sverige och USA har en gemensam värdegrund. Det får vi nog vänta med tills förhållandena ändras."

Det verkar inte finnas några tankar om att isolera USA där, Sverige skulle inte ha råd med det, låter det som.

Anonynt på Nov 29 2005, 09:35

Jag passerade ett alternativt universum i morse, och läste på löpsedlarna att byråkratiskt krångel hindrade USA att invadera Irak och att FN:s aidsmål uppnåtts tack vare effektivt samarbete i administrationen, samt att canceren av samma skäl nästan är utrotad.

Varför hindrar byråkratiskt krångel inte krig i vårt eget universum, varför är det alltid kampen mot fattigdomen eller mot sjukdomar som hindras av byråkratin?

// Leif Erlingsson

<http://blog.lege.net/> "Verklighet låter sig ej prickas in på en politisk skala, men förnekelse kan göra det." - Leif Erlingsson

Anonynt på Nov 29 2005, 12:23

I dagens Aftonblad 29 november 2005 recenserar en svensk diplomat en bok.

KLICKA

KÄLVEMARK läser en indiskret diplomat Mellan 1997 och 2003 var Sir Christopher Meyer brittisk USA-ambassadör.

KLICKA!

Vi får veta det här:

Bristen på planering för tiden efter kriget har visat sig vara projektets stora svarta hål. Hade det kunnat undvikas om man fått mer tid, om offensiven i stället planerats till hösten 2003?

Frågorna är hypotetiska och hur som helst var otåligheten förstås stor i den civilmilitära junta som i nära tio år planerat att stötta Saddam Hussein. Meyer skriver att hökar som Paul Wolfowitz och Richard Perle länge sett Irak som det städ på vilket ett nytt Mellanöstern skulle kunna smidas, en förändring som framför allt skulle tjäna USA:s och Israels intressen.

Och vi kan läsa det här:

Som gammal tjänsteman med ett visst diplomatiskt förflutet är jag förvånad över de indiskretioner som Meyer tillåter sig. Lojalitet är alltid villkorlig men här handlar det närmast om att överskrida en etisk gräns.

Hur som helst så är det här en av årets viktigaste böcker när det gäller att förstå varför Irakkriget blivit en katastrof. En diktator har fallit men i hans gamla fångelsehålor torteras sunnimuslimer av shiitisk milis. I Falluja har amerikansk fosfor bränt civila till döds i vad som blivit Mellanösterns Guernica. Iran har flyttat fram sina positioner, terrorismen i världen har ökat och i dess följd hotas den personliga integriteten genom repressiv lagstiftning, till och med i Sverige. Inte ens Israel har vunnit mer säkerhet.

DET FINNS ETT MOTSTÅND MOT USA:s KRIG ÄVEN HOS DEM SOM TROR SIG TILLHÖRA ELITEN - DE SOM HAR INFLYTANDE ÖVER BESLUTEN - BEFINNEN SIG BAKOM DE STÅNGDA DÖRRARNA - TITTAR PÅ KARTORNA OCH UTFÄRDAR DIPLOMATISKA KOMMUNIKÉER.

Vad som fattas är att folken också ser till att vi alla kan vara med och fatta besluten - ha folkomröstningar om saker och ting.

Tänk om det amerikanska folket fått säga sin mening om Irakkriget i en beslutande folkomröstning - det hade nog inte blivit något krig då? Eller vad tror du?

Befolkningarna måste dras in i beslutsfattandet - innan dess - får vi aldrig fred. Nu så baktalas istället befolkningarna - om dessa får vara med och besluta - så blir det krig - det är så lätt att lura i folk saker och ting - anger man som motargument mot folkomröstningar om t.ex. EU-s grundlag.

Det är tvärtom - det är först när de som får ta konsekvenserna av besluten kan ta besluten som besluten börjar närma sig något vettigt.

Nu utgör beslutsfattarna i Sverige av 0,04 promille av befolkningen - de 349 riksdagsledamöterna och de flesta om inte alla röstar som sin partiledning - och ii andra länder ännu färre delar av promillen - inte konstigt besluten blir så uppåt väggarna. Det hjälper inte att dessa beslutsfattare påstår sig vara mera kunniga - de berörs ju inte av sina egna beslut - de går inte först i ledet - när den fiende de utsett ska anfallas - inte konstigt då att besluten blir fel - när de skickar fram andra att göra jobbet - själva sen skriver om det i sina memoarer - Sorry, tänkte inte på det - didn't think about that!

Anonymt på Nov 29 2005, 16:41

Vad mer är att Meyer - efter att ha gått i pension - i sina memoarer - ändå törs skriva enligt Kälvemark: Meyer skriver att hökar som Paul Wolfowitz och Richard Perle länge sett Irak som det stöd på vilket ett nytt Mellanöstern skulle kunna smidas, en förändring som framför allt skulle tjäna USA:s och Israels intressen.

Han törs nämna namnet Israel - en titt på kartan får en ju att själv förstå att Israel har ett finger med i spelet. Vad Meyer inte eller Kälvemark inte skriver är att Wolfowitz och Perle är judar. Då hade det genast luktat anti-semitism?

Vad inte människor får reda på är att Wolfowitz och Perle inte är ensamma om att ha sympatier för Israel och Likud i PNAC - de som skrev om att det behövdes ett nytt Pearl Harbor i september 2000 - som fick Bush att inget göra när han ett år senare fick viskat i sitt öra när han satt där i skolan:

AMERICA IS UNDER ATTACK!

Bush bara väntade på att det nya Pearl Harbor skulle verkställas. Efter att ha utropat ett krig utan gränser så skrev han på kvällen i sin dagbok:

"The Pearl Harbor of the 21st century took place today."

Mer om det här:

11september2001.blogspot.com/

Vi måste kunna diskutera Israels roll och att ett antal judar och zionister bestämmer och bestämt USA:s politik utan att bli grundlöst anklagade för anti-semitism.

Innan dess så går det inte att reda upp det som händer i Mellersta Östern och i övriga världen.

Tänk om det fanns ett tiotal svenskar i PNAC som hade skrivit om att det behövdes ett nytt Pearl Harbor för att USA skulle ockupera Norge - och sen ingen människa vågat peka på att det var svenskar som hade skrivit detta eftersom ett sådant påpekande byggde på ett sjukligt svenskhat på grund av att tex Rudbeck på 1600-talet påstod att Sverige var Atlantis.

Att diskutera Wolfowitz, Perle, Kristol, Libby, Podhoretz med fleras bindning till Israel och Likud måste gå att göra! Hur ska annars Mellersta Östern konflikten/kriget redas ut?

Att Syrien har en oljeledning från Irak till hamnstaden Haifa i Israel och att öppnandet av den kan misstänkas vara en starkt bidragande orsak till vad som hänt måste kunna diskuteras öppet!

Att skriva om Chalmers Johnson, President of the Japan Policy Institute, "The Sorrows of Empire: Militarism, Secrecy, and the End of the Republic"

och INTE diskutera Israel och de judar som gillar Israel och Likud och suttit i PNAC och skrivit att det behövs ett nytt Pearl Harbor är "dårhusmässigt" - är att vara blind på bägge ögonen, döv på bägge öronen - ha munnen igentäppt i vissa frågor - leda vilse med sitt tal.

:-)

Anonymt på Nov 29 2005, 17:00

Tack för den länken:

"särskilt de som aktivt eller passivt stödde detta huvudlösa företag har anledning att begrunda sin moraliska skuld. Det gäller inte bara medlöparna i de krigförande länderna utan lika mycket i Sverige.

Weidenfeld & Nicolson" en av årets viktigaste böcker när det gäller att förstå varför Irakkriget blivit en katastrof.

Torsten Kälvemark

Publicerad: 2005-11-28" (Publicerad: 2005-11-28 på www.aftonbladet.se, klicka!)

Det var en viktig artikel, och en viktig slutkläm för Svenskt vidkommande - speciellt som flertalet riksdagspartier väl i dag på riksdagens sammansatta Försvars och

Utrikesutskott har röstat FÖR att i praktiken bistå USA i Afghanistan. Illa.

Anonymt på Nov 29 2005, 17:21

Istället för att ta det här citatet från Chalmers Johnson:

"Som förhåxade av akademiskt "realistiskt" tänkande missade USA en av den moderna historiens mest storslagna utvecklingar och drog nästan helt fel slutsatser från det."

Så går det att gå till Amazon och läsa recensioner av boken:

The Sorrows of Empire : Militarism, Secrecy, and the End of the Republic

According to Johnson, before a mute public and Congress, oil and arms barons have displaced the State Department, secretly creating "a military juggernaut intent on world domination" and are exercising "preemptive intervention" for "oil, Israel, and... to fulfill our self-perceived destiny as a New Rome."

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Yes the government in power wants to control the worlds oil,so they put the military in every country they can.Israel does what the US cannot do by law,for the US,and its own ends.Now who pulls the strings the military, high brass,and the corporate state.The banks are number one,and they are international,they are not oblicated to US.
Anonymt på Nov 29 2005, 17:21

Varför har då utrikesutskottet röstat för att fler svenska soldater kanske kommer att bli dödade i Afghanistan. Det går ju att läsa de här rubrikerna idag på aftonbladet.se:
28-åriga soldaten Jesper Lindblom hemma i Sverige Sprängdes till döds i Afghanistan.

"En oerhörd förlust, det var en så bra och fin kille" Vännerna minns Jesper.
Wolfgang Hansson

Vi är lika hatade som amerikaner Alla soldater räknas som en del av ockupations- makten

ÄR DET INTE FÖR ATT UTRIKESUTSKOTTET INTE TÖRS NÄRMA SIG ISRAELS ROLL?

GÖRAN PERSSON STÖDJER ISRAEL TILL 100 PROCENT. OCH INGEN TÖRS GRANSKA ISRAEL och de som stödjer krigshetsarna i Israel - Likud - i Washington - ett antal judar och icke-judar - med plats i PNAC som skrev om att det behövdes ett nytt Pearl Harbor ett år före 11 september 2001.

Och dessa stödtrupper till krigshetsarna i Israel finns också i Trilateral Kommissionen och i CFR - Council for Foreign Relations.

I grunden handlar det inte om Israel - det handlar om oljan - man måste gå tillbaka till Baku och slutet på 1800-talet med Nobel, Rothschild och Rockefeller för att förstå detta - Storbritannien, Frankrike, Tyskland - Sykes-Picot avtalet - Första världskriget - Balfour deklARATIONEN - Israel.

Men det här ska vi blunda för - inte kunna diskutera utan att bli misstänkta för anti-semitism. Då går det inte att lösa konflikterna/krigen - då röstar utrikesutrikesutskottet för fler dödade svenska soldater!!!!

Oljan är naturligtvis viktig - vi är beroende av den - då måste vi skapa alternativ till den - solenergi i alla former eller hämta den också från Ryssland om vi vill vara alliansfria - slippa spela med stormakterna - kunna fatta egna beslut - få ha vår lagstiftning i fred - slippa utvisa människor till tortyr för att USA kräver det.

Som tidigare sagt - varför inte lägga upp en Wiki - så att det går att informera sig lite bättre för den som så vill och att det blir någon ordning på informationen - Mineta ena dagen - DU nästa och sen någon bok - det blir snuttifiering!
vaken har en WIKI - det kan ju inte vara omöjligt att ha en sådan som komplement till dina diskussionsfora - och blogg - framförallt en bloggportal behövs - för att få in lite olika åsikter och ansikten - ögon - röster - för att få fler intresserade - kunna välja lätt mellan lite olika tankegångar.

Anonymt på Nov 29 2005, 19:48

Det som Sverker Åström säger i DN är viktigt: <http://www.dn.se/DNet/jsp/polopoly.jsp?d=572&a=493712>
"Våga markera svenskt missnöje med amerikanska övertramp"

Men han är inte riktigt tydlig.
Inte en enda gång nämns ISRAEL!
Israel verkar vara tabu för honom.

Istället för Israel, judar som stödjer krigshetsarna i det israeliska Likud-partiet så skriver han om USA, neokonservativa, Mellersta Östern och oljan. Allt detta är naturligtvis rätt, men han skriver inte judar som stödjer Likud och inte Israel. Det finns tabu-ord!
Så här skriver Sverker Åström:

Vad det verkliga skälet var till det amerikansk-brittiska anfallet mot Irak har aldrig blivit klarlagt. Ibland har det sagts att det var en del av en grandios plan som utarbetats av den neokonservativa falangen i republikanska partiet och som går ut på att, om nödvändigt med våld, införa demokrati efter amerikansk modell i "det större Mellersta Östern". Kanske är det så. Andra menar, trots vad de flesta tänkte omedelbart efter angreppet, att det trots allt var oljeintressen som låg bakom. För detta talar att nästan alla inblandade, från presidenten och nedåt, har en bakgrund i oljeindustrin.

Vidare skriver Sverker Åström så här:

President Bush, som Göran Persson brukar beteckna som underskattad i Europa, förde USA in i anfallskrig mot Irak på lögnaktiga eller grovt missledande grunder. Det fanns inga massförstörelsevapen. Saddam Hussein hade ingenting att göra med 11 september.

Han har rätt i vad han skriver - men han skriver inte att det var neokonservativa judar som stödjer Likud som i september 2000 skrev om att det behövdes ett nytt Pearl Harbor:
"some catastrophic and catalyzing event – like a new Pearl Harbor"

Och han skriver inte att det var Berlusconi som gav sin säkerhetstjänst i uppdrag att ta fram falska bevis om att Irak köpt uran från Niger. Och att CIA ville kasta dessa papper i papperskorgen, men neokonservativa judar Likud-anhängare smugglade in dessa uppgifter i Bush krigsförklaring mot Irak.

Avslutningsvis nämner Sverker Åström de reella skälen till den svenska regeringens och medias tystnad:

Vi måste uppenbarligen sträva efter normala, hyggliga relationer med Washington på regeringsnivå. Vi ska inte ställa till gräl. USA tar emot merparten av den svenska exporten och vi får inte genom politisk obetänksamhet skada handelsrelationerna. I detta sammanhang må dock erinras om att den exempelöst kraftiga kritik som den svenska opinionen, liksom den svenska regeringen, riktade mot USA under Vietnamkriget inte påverkade handelsutbytet, inte ens den amerikanska exporten av krigsmateriel till Sverige. Toleransnivån var hög och är det kanske fortfarande.

Och här är sista meningen i hans artikel:

Men en slutsats är uppenbar. Vi kan inte längre som hittills ange som officiell ståndpunkt att Sverige och USA har en gemensam

värdegrund. Det får vi nog vänta med tills förhållandena ändras.

Sverker Åström vill att svenska regeringen går ut med en del sanningar om USA - men han är försiktig - han säger inget om Israel och judar med Likud sympatier har utformat USA:s utrikespolitik.

Och han säger ingenting om bankernas spel. De som verkar - men inte vill synas.

Tänk om det fanns en massa svenska organisationer i USA, en massa svenska storbankirer där och en massa svenskar i Washington och de såg till att bilda en organisation som hette PNAC - Project for a New American Century och sen såg dem till att skriva att det behövdes ett nytt Pearl Harbor, alltså president Roosevelts sätt att tillverka en rövarhistoria för att dra in USA:s befolkning mot dess vilja i andra världskriget.

Tänk sen att detta ett år senare resulterade i ett nytt Pearl Harbor - 11 september 2001 - och presidenten lugnt lyssnar till skolbarnen som läser en saga om en get - medan det nya Pearl Harbor genomförs - för att sen på kvällen skriva i sin dagbok: Nu är det tjugonde århundradets Pearl Harbor fixat.

Tänk sen att detta ledde till ett anfall mot Norge - för att de skulle få lära sig demokrati - göra sig av med sitt odemokratiska kungadöme - införa republik precis som i USA.

Tänk sen att vi inte fick kritisera dessa svenskar i Washington som utformat USA:s politik - det nya Pearl Harbor och anfallet på Norge - uppdelningen av Norge i tre delar enligt Less Gelbs recept - svensken med sympatier för Håll Sverige Rent i CFR - Council of Foreign Relations.

Vad skulle vi då tänka?

Det här liknar ett dj-vla DALLAS i världspolitiken!

Men Sverker Åström skulle låtsas som att det duggade - inte låtsas om att det var en störtskur - fullt med hagel och åska. Nej - vissa saker går inte att nämna vid dess rätta namn - åskregn beskrivs istället som duggregn - det måste gå att skriva bättre väderleksrapporter!

Hoppas Sverker snart dyker upp i TV-rutan med en bättre väderleksrapport - kallar åska med hagelstorm för vad det är och KANSKE KAN SEN SOLEN TITTA FRAM!!!

Anonymt på Nov 29 2005, 20:41

Det skulle vara trevligt om du lämnade lite utrymme även för andra att kommentera...

Varför bloggar du inte själv om detta, och berättar det här, med länk?

Anonymt på Nov 29 2005, 22:00

Utrymme lär det finnas! Bara att scrolla!

Varför svarar du inte istället?

Om var och en bloggar för sig själv så blir det ju ingen diskussion - då blir yttrandefriheten meningslös!

Vad tycker du om Sverker Åströms artikel?

Svarar du så kanske någon annan också reagerar! Och kommer med sitt svar - sin fundering!

Anonymt på Nov 30 2005, 00:51

Chalmers Johnsons bok har några år på nacken!

Varför inte läsa Justin Raimondos dagsaktuella kommentarer? I den här refererar han till Seymour Hersh artiklar där han vågar nämna Israel vid namn - det land som gjorts till tabu att nämna i svensk press - som fått svenskarna att förstå ingenting av Irakkriget:

November 30, 2005

The World's Most

Dangerous Man

It's George W. Bush

Israel by the way, is the Kurds' major ally and regional sponsor, as Hersh reported in a previous New Yorker piece. Their agents, said Hersh, are crawling all over Kurdistan, even as they recognize that the American attempt to pacify the rest of Iraq is failing. This is their "Plan B," as Hersh calls it: if Iraq is being split apart at the seams, their best option is to grab a piece of it as it decomposes. That Kirkuk-to-Israel pipeline Chalabi promised his neocon backers may not be a pipe dream after all, especially if the Kurds succeed in their plan to shift the ethnic balance of oil-rich Kirkuk and seize control of the city they hail as their Jerusalem. This has American officers worried, and it contradicts the much-touted "pro-American" reputation of the Kurds as our trusted friends and allies: American commanders fear the Kurdish militias are about to precipitate a civil war, with our troops caught in the crossfire.

Anonymt på Nov 30 2005, 19:02

Mindre än 2 år skulle jag inte kalla "några" utan i så fall "snart ett par". Och jag tror att det är den viktigaste bok man kan - och bör! - läsa just nu.

Anonymt på Nov 30 2005, 23:17

I en stor artikel granskar Johannes Wahlström svenska mediers förhållande till staten Israel. Artikeln publicerades i Ordfront Magasin november 2005.

Israels regim styr svenska medier

Av JOHANNES WAHLSTRÖM

Anonymt på Nov 30 2005, 23:20

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Faktiskt talades det väldig klartext i senaste numret av Ordfront om Israel. Fast jag tror inte att den artikeln ligger ute på nätet.
Anonymt på Nov 30 2005, 23:23

Mycket lustigt. Medan jag skrev att jag inte trodde att en viss artikel - som jag nämnde - fanns på nätet så lägger du samtidigt ut en länk till den - på nätet... :)
Anonymt på Nov 30 2005, 23:35

Inledningen till artikeln lyder så här:

Den 10 september 2001 kommer israeliska ambassadens pressansvarige, Rafael Harpaz in på TT:s redaktion i Stockholm. Han hälsar vänligt och sätter sig med reportrarna för att över en kopp kaffe diskutera Israel och rapporteringen. Han förklarar att ambassaden har noggrann koll på all svensk press, och berättar i förtroende att den för första gången fått i uppgift från Jerusalem att "medierna är det viktigaste". Kort därpå skickar Harpaz ut en uppmaning till alla judiska församlingar i Sverige att lusläsa pressen, skriva insändare och ringa in klagomål.

Samtidigt, i Israel, förklarar pressministeriets chef Danny Seaman att man börjat bojkotta "israelientliga" journalister. Washington Posts korrespondent Lee Hockstader åker hem, The Guardians korrespondent Suzanne Goldenberg blir omplacerad. BBC:s palestinska reportrar förvägras pressackreditering och en stor konflikt bryter ut mellan kanalen och regeringen, där parterna bojkottar varandra. Under sommaren 2002 eskalerar kampanjen och innefattar nu även CNN. Ted Turner, CNN:s grundare, frågar sig i en intervju i The Guardian om inte israeler och palestinier trots allt terroriserar varandra. Det samlade motangreppet riktas mot kronjuvelen CNN, kanalen är antiisraelisk och antisemitisk heter det från regeringens håll. Israels största kabelleverantör YES hotar med att byta ut CNN mot Rupert Murdoch's mer inställsamma FOX. Kanalens chefer samlas till krismöte och förnekar gemensamt att de skulle vara pro-palestinska, snarare tvärtom säger, de. De lovar bättring och sänder som kompensation tio avsnitt om efterlevare från självmordsattacker.

I Stockholm börjar dussintalet arga israelvänner regelbundet höra av sig till tidningar, radio och TV-kanaler. De hotar med rättsprocesser, gör anmälningar till granskningsnämnden, skriver insändare om den växande antisemitismen, och ringer och e-postar dagligen som nattligen journalister och redaktörer.

Några år senare, 2004, vågar Aftonbladet och Svenska Dagbladet inte publicera den första svenska intervjun med kärnvapenavslöjaren Mordechai Vanunu. Det är för känsligt. På plats vågar DN:s korrespondent Lotta Schüllerqvist inte genomföra samma intervju för att hon är rädd att bli utvisad.
Anonymt på Nov 30 2005, 23:36

Länk hit: <http://blog.lege.net/?/36-Graensland.html#c244>

Allt det där är sant.

Men vad jag tycker är ännu mer intressant är hur de är funtade, de som av religiös eller annan nit stöder USA-vänlig terrorism (och kanske även Israel-vänlig dito). Vi har sådana i vårt eget land också, jag har precis utväxlat några mail med en sådan person.

Jag hade häromdagen, efter flera års tystnad från min sida, skickat ett mail till ett litet forum där personen - som är mormon, medlem av Jesu Kristi Kyrka av Sista Dagens Heliga (i USA The Church of Jesus Christ of Latter-day Saints) också är med, om att detta är dåliga tider när framstående mormoner är för tortyr [i "Sion" i Utah, USA, finns det en domare Jay S. Bybee som i den konservativa Meridian Magazine ("Jay S. Bybee Named to Ninth Circuit Court") beskrivs som en fin och aktad mormon. I tidningen avbildas domare Bybee med familj tillsammans med justitieminister John Ashcroft i november 2001, när domare Jay Bybee svors in som assisterade justitieminister. Artikeln presenterar domare Bybee EFTER TORTYR-AFFÄREN, när det framkommit att det var domare Jay Bybee som skrev den juridiska motiveringen för varför USA skulle använda tortyr, som "one of the finest constitutional lawyers in America" och som "A Family Man", en man med familjevärderingar. När jag den 6 juni 2005 Googlade på "torture" tillsammans med Bybee på site:ldsmag.com så fanns det däremot där inget omnämnande om domare Bybee i detta sammanhang] och när det finns mormoner som tycker att den demokratiskt valde presidenten Hugo Chavez borde skjutas då han anses vara dålig för USA. Den svenske mormonen, som alltid varit angelägen att "debattera" mig, konstaterade dels att mormonkyrkan offentligt gått ut med att man inte stödjer tortyr - fördömer det faktiskt - men sedan försökte mormonen ändå slåta över med att en häktning kan vara tortyr, etc. För mormonkyrkan har INTE velat delta i en bred protest där många kyrkor och organisationer kräver att politikerna förbjuder tortyr. D.v.s. man "fördömer" tortyr, men man vägrar kräva att tortyr förbjuds. Alltså går man inte emot Vita Huset/Bush... Utan enbart mot de enskilda personer som torterar - fotfolket.

Men jag kommer lite utanför ämnet. Jag skickade även "Gränsland" texten, den som denna kommentarskedja hänger under, till denne mormon. Och hans reaktion på det är intressant. Det förutsägbara är att han anser att det är jag som är kvar vid det gamla. Ganska förutsägbart borde kanske också vara att han anser att Ronald Reagan står för det nya. Att exakt de felaktiga slutsatser som Chalmers Johnson beskriver i sin bok i själva verket skulle vara framtidens väg. (Vägen mot undergången, snarare!) Han skriver så här:

"Ronald Reagan var den som tillsammans med gamle påven påskyndade processen i Sovjetunionen. Grunden till förfallet låg i de kommunistiska idéerna. Kommunismen bar med andra ord på fröna till sin egen undergång. Så gör även Leif Erlingssons idéer."

och
"Under åttiotalet försökte en svensk statsminister genomdriva ett förslag som gick ut på att skapa en kärnvapenfri korridor i Europa. Förslaget innebar ett permanentande av Sovjetunionen då detta lands försvarsutgifter skulle kunna minskas drastiskt. Den stora nationen USA betedde sig dock som en frihetsvän, en sann hjälte - och motsatte sig det hela. I stället fick vi Star Wars och skutedutt så föll de onda imperiet. LDS-kyrkan kunde därefter påbörja ett efterlängtat frihetsarbete bland hungrande själar.

Jag erkänner Guds i hand i dessa händelser."

Jag gav faktiskt svar på tal:

"N.N., du borde vara mer försiktig med vilka hjältar du har. Ronald Reagan var en av de mest korrupta amerikanska presidenterna, som kom till makten genom att muta Iranerna att hålla den amerikanska ambassad-gisslan 4 månader längre än de hade avsett - så att inte president Carter blev omvald - genom Iran-Contras triangelhandeln med vapen, narkotika och pengar.

Jag har för mig att det var så att vapnen gick via Contras terroristerna i Sydamerika till Iran, och att narkotikan gick från Contras-terroristerna till USA med hjälp av CIA. Men du kan själv ta reda på detaljerna genom att söka på "Iran-Contras".

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Ronald Reagan var mycket arg på Olof Palme, som dels inte ville låta honom exportera vapnen till Iran via den svenska halvlegala ruten, och dels hotade avslöja vapen- och drog- affärerna i FN. Men lyckligtvis för Ronald Reagan så mördades alltså FN:s fredsmäklare och Sveriges statsminister Olof Palme strax innan han skulle till att avslöja Ronald Reagan som en av tidernas största brottslingar.

Det påstås finnas ett telegram från den ökände italienske P2-ledaren Licio Gelli i Brasilien till en av Reagan/Bush- kampanjens chefer, Philip Guarino, två dagar innan Olof Palme mördades, som journalisten Barbara Honeggers informatör citerat så här - översatt till svenska: "...det svenska trädet skall fällas... tala om det för vår gode vän Bush." Där Bush alltså är Ronald Reagans vicepresident, den nuvarande presidentens pappa. Du kan läsa mer om detta och omständigheter kring detta på <http://life.lege.net/viewtopic.php?p=180#180> och även på <http://blog.lege.net/redirect/teleg.html> eller på http://blog.lege.net/redirect/teleg__arkiv.html

OAVSETT HUR DET LIGGER TILL MED EVENTUELL Ronald Reaga/Bush - inblandning i statsministermordet så är det ett historiskt faktum att Ronald Reagan är en av de mest korrupta männen som någonsin smutsat ned det amerikanska presidentämbetet. Hyckleri och hycklad moral samtidigt med total amoral (terror mot civilbefolkning i Sydamerika, bedrägeri gentemot det amerikanska folket och drog- och vapenhandel med terrorister och fiendliga regimer) betecknar denne man.

Det är betecknade att du beskriver historien så här:

``Under åttiotalet försökte en svensk statsminister genomdriva ett förslag som gick ut på att skapa en kärnvapenfri korridor i Europa. Förslaget innebar ett permanentande av Sovjetunionen då detta lands försvarsutgifter skulle kunna minskas drastiskt. Den stora nationen USA betedde sig dock som en frihetsvän, en sann hjälte - och motsatte sig det hela. I stället fick vi Star Wars och skutedutt så föll de onda imperiet. LDS-kyrkan kunde därefter påbörja ett efterlångtat frihetsarbete bland hungrande själar."

Din "frihetsvän" motsatte sig kärnvapennedrustning. Oavsett att du kopierar amerikansk oförståelse för det historiska skeendet så hyllar du en genomkorrupt regim och president såsom hjälte och "frihetsvän" FOR ATT DE MOTARBETAT FREDEN! Detta visar att du egentligen är en av dessa farliga krigspropagandister, som det är mycket viktigt att varna för.

Det tycks som att de ledare som försöker framstå som de mest moraliska i själva verket är de mest amoraliska, hycklande och avskryvårda.

Tänk dig noga för, vilka hjältar du tar dig!

Jag erkänner Djävulens i hand i dessa händelser. Inte Guds. Betänk att med små, små steg leder Djävulen sina offer till evig pina. Fortsätt inte på den vägen! Förded inte andra! Av deras frukter skolen I känna dem...

Det skulle ha förvånat mig oerhört om dessa ord skulle haft någon påverkan. För det hör till saken att när man är fast i ett tankesystem så omtolkar man respektive förtränger alla fakta och all information så att det passar in. Och min bekant är verkligen fast. Vilket han planerar att vara "intill änden". Så här reagerade han: "Hej, Min korta kommentar.

1) Ronald Reagan var en mycket fin människa. En gudfruktig man. Han befriade miljontals människor. När han bad Gorbjatov att riva muren (Tear down this wall....) så kallades han krigshetsare av svenska socialdemokrater.

2) Bush och Palme-mordet och Reagans pengar till Iran.... blablabla. Vi har hört det förr. Obestyrkta påståenden blir inte sanningar för att de upprepas på diverse bloggar. "Bäste före" datum passerat sedan länge.

3) Hans Bergström (eller möjligen någon annan) skrev en bok om Sverige i Vita Huset. Det visar sig att Sverige i stort sett aldrig kommenteras i Vita Huset. Sverige är oviktigt för USA - även som vapentransitland med undantag för luftgevär :-). Nu får du lugna ned dig Leif. Gå på sakramentsmöte på söndag vetja.....

4) Guds rikets utbredning sker dessvärre ibland genom krig."

Och så snabbt och elegant befäster han alla fördomar mot religiösa fundamentalister. Det är inte Islam vi ska oroa oss över...
Anonymt på Dec 1 2005, 00:26

Länk hit: <http://blog.lege.net/?/36-Graensland.html#c245>

Original: <http://life.lege.net/viewtopic.php?p=196#196>

Fritt att kopiera!

Rådslag om Förebyggande av krig: konflikthantering och humanism

SVERIGES FREDSRÅD Artister för Fred - Folkkampanjen mot kärnkraft och kärnvapen - Förbundet för Kristen Humanism och Samhällssyn - Irakiska Demokraters Förening - Kvinnor för Fred - Nätverket Kultur för Fred - Skattebetalare för Fred - Somaliska Fredsrådet - Svensk-Irakiska Solidaritetskommittén - Svenska Fredskommittén - Svenska Kvinnors Vänsterförbund - Vännernas Samfund - Världsfederationsrörelsen

Ned med vapnen!

Sveriges Fredsråd inbjuder till rådslag om

Förebyggande av krig:

konflikthantering och humanism

3 december kl 10-15.45 i ABF-huset, Sveavägen 41, Stockholm

Under hösten 2005 arrangerar Sveriges Fredsråd under rubriken "Ned med vapnen!" fyra rådslag om viktiga fredsteman. Vi har genomfört tre - om Kärnvapenhotet, Militariseringen av rymden samt Världen och terrorismen. Vi samlas åter till rådslag lördag 3 december. Den här gången ska vi tala om hur krig kan förebyggas. Fredsrådet har som en av många fredsorganisationer runt om i världen ställt sig bakom People Building Peace: A Global Action Agenda for the Prevention of Violent Conflict - Människor bygger fred: En global aktionsplan för att förebygga krig. Denna plan överlämnades i juli till FN:s generalsekretariat. Bl a Monika Lilja, Ragnar Ångeby och Olof Buckard var med i New York. Det är nu angeläget att vi närmare studerar denna plan - <http://www.gppac.net/> - för att se hur den kan bli ett hjälpmedel i vår långsiktiga verksamhet. Rådslagssamordnare och moderator: Dag Holmsten.

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Fm 10-12.30

Musik för en rådslagsdag Karin Geworkian, internationellt verksam pianist och aktiv i Artister för Fred, framför musikstycken som illustrerar våldet, konfliktens avmattning och den slutliga harmonin

Somalia - vad krävs för en framtid i fred? Rashid Sabrie, projektledare Sveriges Fredsråds och Somaliska Fredsrådets projekt "Dialog för Somalia"

Guatemala och Irak - vilka medel har vi för att förebygga krigsutbrott?
Christian Härleman (http://www.transnational.org/tff/people/c_harleman.html)

Rådslagsteman: Minst åtta att välja mellan just idag Dag Holmsten

Lunch (50 kr). Carmen Abarca

Em 13.15-15.45

Ingenmansland Artister för Fred medverkar med en föreställning skapad utifrån våldets grepp om människor och händelser under den jugoslaviska upplösningkonflikten

En aktionsplan för att förebygga krig - vad, hur och vem?

- Monika Lilja, Artister för Fred, och Ragnar Ångeby, Folke Bernadotteakademien, rapporterar från New York-mötet i FN-högkvarteret med "The Global Partnership for the Prevention of Armed Conflict"

- Jannie Lilja, Uppsala universitet, granskar partnerskapets aktionsplan

- Bo Wirmark, Sveriges Fredsråd, om hur synen på möjligheterna för regeringar och folkrörelser att förebygga våld och krig utvecklats

Rådslagsteman: Mitt perspektiv och den andres - vilket är bäst? Dag Holmsten

Välkommen! Anmäl dig omgående till info@FredNu.se - tel 08-6447291

Sv Fredsråd, Rådslag 3 dec 2005, A program, 051130v5

Anonymt på Dec 1 2005, 01:34

Det går att titta här om någon kanske blir klokare av det?

<http://en.wiktionary.org/wiki/God>

Etymology

From Middle English < Old English god (supreme being, deity) < Proto-Germanic *guthan < Proto-Indo-European participle *ghut- (that which is invoked), from the PIE root *gheu(e)- (to call, to invoke). Not related to the word good.

Sen går det att titta här och då blir man ändå mer förvirrad:

<http://en.wikipedia.org/wiki/God>

Bäst är väl att sätta sig på ändan med benen i kors i tjugo minuter eller mer... men man kan ju starta med tre till sju minuter.

Anonymt på Dec 1 2005, 02:48

Olja är hårdvaluta - går lätt att byta mot något annat - olja är makt - utan olja blir du maktlös!

Så enkelt är det nog. Och eftersom olja är så eftertraktansvärt så dövar det nästan varje samvete - får en inte att se, höra, tala om den andres lidande.

Man kan söka efter oil i documentet

People Building Peace: A Global Action Agenda for the Prevention of Violent Conflict - Människor bygger fred: En global aktionsplan för att förebygga krig.

Ordet återfinns på ett enda ställe på sidan 15 i det 25 sidor långa dokumentet och där står:

4.2.2. Natural resources and prevention

Global demand for scarce commodities (such as oil, diamonds, timber, minerals) that are concentrated in potential conflict zones can become a driving force for armed conflict. Strategies need to address both direct linkages—when the quest to control resources is the primary goal of conflicting parties and their sale provides funds for armies or rebel groups—as well as indirect links, where the management of natural resources causes economic and political instability that could fuel conflict.

Och det finns även en aktionsplan i tre punkter för att komma till rätt med de konflikter som uppkommer av fördelningen av olja och andra resurser som diamanter, timmer och mineraler.

Anonymt på Dec 1 2005, 03:15

Thursday, December 01, 2005

"Iraqis have asked Saddam Hussein's defence team to mull the possibility of fielding the ousted dictator as a candidate for future

elections."

Anonymt på Dec 1 2005, 03:37

När en professor använder vetenskapen så att den stör de maktavandandes planer så måste vetenskapen vika.

Anonymt på Dec 1 2005, 05:05

För den som undrar vad det står i professors avhandling så finns den här: <http://blog.lege.net/content/jonespublication.pdf>

Anonymt på Dec 1 2005, 10:00

Notera en sak till: Professorn är med all sannolikhet mormon / medlem av Jesu Kristi Kyrka av Sista Dagars Heliga (The Church of Jesus Christ of Latter-day Saints / LDS), det är den kyrkan som äger och styr universitetet ifråga och nästan alla som arbetar där är mormoner.

Om man är mormon och arbetar på BYU-universitetet så måste man ha en giltig tempelrekommendation, det är en förutsättning för att få arbeta kvar. Därför kan mormonkyrkan utöva religiös utpressning på akademisk personal på universitetet ifråga - och det gör man.

Konsekvenserna av att inte inordna sig begränsas inte bara till att bli av med jobbet, utan även att bli socialt utstött - om mormonkyrkan skulle utesluta personen. Blotta hotet räcker för att inrätta flertalet i ledet. Men vi i Sverige ska nog inte slå oss för bröstet. Uppriktigt sagt tror jag inte det står mycket bättre till med den akademiska friheten här.

Anonymt på Dec 1 2005, 10:08

Jag försökte skriva en kommentar på Krigskronikan men det ville sig inte. Så jag publicerar den här istället - kanske någon iallafall hittar den:

Jag tror att en orsak till att det inte kommenteras så mycket just nu [på <http://krigskronikan.com/blog/> alltså] är att det finns en osäkerhet om vart du är på väg. Att det finns extremister i vårt land är däremot inget nytt, se t ex <http://blog.lege.net/?/36-Graensland.html#c244> - en beskrivning av ett tankeutbyte jag har haft med en religiös dito.

Det är också oerhört svårt att bedöma vad som ligger bakom tekniska problem. Min egen blogg låg nere några timmar i går p g a att någon utrustning gått sönder i den lokala telefonstationen, vilket påverkade internetkunder i mitt område. Och någon elak programvara hade stängt av "NoAdware" programmet i min XP-dator (inte den jag sitter vid, men jag äger en sådan också). Och när jag fick på det kunde jag rensa ut massor av skräp. Alla råkar ut för sånt. Jag har hjälpt flera bekanta rädda sina data medan de installerar om sina datorer från grunden. Och de har inte gjort någon mer kontroversiellt än att lösa skoluppgifter på datorn, surfa lite, läsa email och spela lite spel. Man måste inte misstänka elakt spel mer än det vanliga på Internet.

Fast det sagt, så har jag tänkt att de ligger i antidemokratiska krafterns intresse att sabotera Internet. Det skulle inte förvåna mig om virus etc egentligen uppfattas som en god sak, från vissa håll. Och jag kan tänka mig att det kan finnas spyware från NSA, etc....

Anonymt på Dec 1 2005, 11:18

Om någon händelsevis inte har 100% koll på den internationella krigsbrottslighet som måste bekämpas så beskriver Maureen Farrell i en pågående artikelserie denna år för år. Hittills finns två delar, men jag postar även den tredje på den länk som följer, när den finns till hands.

Maureen Farrell: Tired of Being Lied to? Modern History You Can't Afford to Ignore på <http://mediekritik.lege.net/viewtopic.php?p=128#128>

Anonymt på Dec 1 2005, 13:25

Florida ändrar vapenlagarna - ger alla rätt att skjuta för att döda

Ett dåligt skämt?

Se här vad somliga leker med?

Apocalyptic Video Game Features Global Government Takeover

Anonymt på Dec 1 2005, 14:20

Den var ju gammal. Följer du inte med på <http://truthout.org/> eller deras maillista? Jag har varit med på den senare sedan i slutet av 2002. Då får man alla sådana nyheter. Det finns många andra forum för riktiga nyheter. För övrigt är numera de amerikanska ledarna inte riktigt kloka. Fast det har de kanske aldrig varit?

Från en bjudning nära min pappas föräldrahem, i början av det förra seklet, ord yttrade av värdinnan fru och värden herr agronom Tångvall, som alltid grälade och satt vid olika bord: Fru Tångvall: "Världen är tokig"

Herr Tångvall, högt och ljudligt, från andra sidan rummet: "Det är minsjael värdinnan också!"

För övrigt var det någon som sa, ett tidigare sekel, att världen styrs med långt mindre förnuft än man kan föreställa sig. Eller något åt det hållet.

Anonymt på Dec 1 2005, 14:56

Varför inte lägga en liten tumnagel av Mineta som en permanentlänk i högerspalten - som leder till videon med Minetas vittnesmål inför The 9/11 Commission där han berättar att Cheney ledde attacken mot Pentagon.

Medias berättelser är så kraftfulla så de flesta människor ej kan säga emot - och media kopplar sina berättelser till ansikten - ögon - röster - och deras berättelser blir så övertygande - människor har inte tid och ork att själva leta reda på motsägande berättelser för att bilda sig sin egen uppfattning. Och allt som motsäger media kallar media för konspirationsteorier. Och människor står där och hurrar när kejsaren går förbi naken - endast det lilla barnet som ännu inte är hjärntvättat av skräddarna - media - tørs lita på sina ögon. Men de vuxna vill inte lyssna på vad barnet ser - sanningssägarna - de avvisar den berättelsen eftersom den inte stämmer med den

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

berättelse de fått höra av kejsarens skraddare. Och den som börjar tvivla på skraddarnas berättelse blir lätt utfrusen av de som "vet" vad som verkligen hände - vet på grund av den berättelse skraddarna gett dem.

Titta och lyssna själv:

http://www.911truthmovement.org/video/hamilton_win.wmv

Det här är en människa som berättar:

``...during the time that the airplane was coming into the Pentagon, there was a young man who would come in and say to the Vice President, "The plane is 50 miles out." "The plane is 30 miles out." And when it got down to "the plane is 10 miles out," the young man also said to the Vice President, "Do the orders still stand?" And the Vice President turned and whipped his neck around and said, "Of course the orders still stand. Have you heard anything to the contrary?" Well at the time, I didn't know what all of that meant." Således visste hela tiden vicepresident Cheney var flygplanet som träffade Pentagon befann sig, trots att USA-myndigheter hela tiden hävdade motsatsen. Vicepresidenten inte bara visste, han ledde flygplanet mot Pentagon.

Och en länkt till Människor vet kan ju vara bra också - men jag tror inte att de vet - jag tror att de förstått att det är något fel på berättelsen om 11 september 2001 men att de inte har ord - fått ord - för att formulera det inför sig själva.

Minetas berättelse kan få dem att själva börja leta efter orden - andra berättelser - Mineta sticker helt enkelt hål på den officiella berättelsen om 11 september 2001.

Det nya Pearl Harbor - september 2000 - formulerat av PNAC - Cheney, Rumsfeld, Wolfowitz = skraddarna och sen den nakne kejsaren = Bush.

America is under attack! viskat i Bush öra 11 september 2001 och han inget gör för att sen utlysa ett krig utan gränser och avsluta dagen med att skriva i sin dagbok:

"The Pearl Harbor of the 21st century took place today."

Sticker också hål på den officiella berättelsen - ger barnets syn - på ett lättfattligt sätt:

<http://11september2001.blogspot.com/>

Så varför inte lägga ut den här bilden som en liten logga med en permanent länk också?

Anonymt på Dec 1 2005, 16:50

De här två tumnaglarna är bägge 128 pixels på bredden - dem kan du ju använda för att göra två färgglada permanenta länkar i högerspalten till 11september2001.blogspot.com och Människor vet

Anonymt på Dec 1 2005, 17:08

Länk hit: <http://blog.lege.net/?/36-Graensland.html#c259>

Det där är nog bra, men hela din - och min också antar jag - energi går åt till att angripa symptomen istället för orsakerna. Visst, du talar om att sitta på ändan, men det var inte förrän vårt telefonsamtal i dag som jag fattade vad du egentligen menade med det. (Att tänka efter, se helheten, inte drunkna i snuttifieringen.)

Det jag far efter är att orsakerna till förnekelsen INTE är brist på fakta.

ORSAKERNA TILL FÖRNEKELSEN ÄR PSYKOLOGI, hur människor är funtade helt enkelt. Jag skrev i en text för något år sedan om "sociala fantasisystem". Det finns en sådan vetenskaplig term. Populärt går den helt enkelt ut på att en grupp - liten som stor - förstärker varandras ståndpunkter och synpunkter. I detta avseende har "fantasi" ingen värdeladdning, sant eller falskt. Oavsett om det gruppen tror är sant eller osant så är det INTE så att gruppens medlemmar självständigt utforskar detta utan man förstärker varandras åsikter. Endast ett fåtal individer går utanför mallen och ifrågasätter självständigt, tänker självständigt. De flesta lyssnar på andra, som förstärker deras syn på tillvaron.

Därför spelar det på kort sikt mycket liten roll om det man vill säga är sant eller falskt för den acceptans det får. Däremot hjälper det på lång sikt om det är sant, tack vare det fåtal individer som går utanför mallarna, utanför ramen, och tänker självständigt, undersöker själva, etc. Trägen vinner därför. Man får en och en nå personer, som sedan själva tar reda på hur det ligger till. En dag uppnår man kritisk massa, och det som sunda förnuftet säger ändrar sig tvärt: Man uppnår ett så kallat paradigmskifte. Vilket bara är att det stora fantasisystemet ändrar sig. Fortfarande inte beroende på verklighet utan på vad som är allmänt accepterat som förnuftigt och sant.

Vår utmaning och kamp om vi vill att det sunda förnuftet ska byta inriktning och närma sig verkligheten i något visst avseende är därför att nå de individer som till sist uppnår kritisk massa och genom sina skrivelser och samtal med vänner och bekanta skapar vårt paradigmskifte, vändningen av detta fantasisystem i detta avseende.

Men det är ju bara min obetydliga åsikt. :)

Anonymt på Dec 1 2005, 20:17

.... Och, ja just det, vad ska man dra för slutsatser av detta?

Ja, Thomas på Krigskrönikan beklagade sig för kanske en vecka sedan över alla dina länkar på din blogg om 11 september 2001. Kanske det han för efter är att det inte hjälper med mer fakta? Man kan kasta fakta på en åsna i ett årtionde utan att hon blir vis - eller om det var att man kunde leda åsnan till vatten men inte tvinga henne att dricka, jag kommer inte ihåg så noga.

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Om det var detta han for efter så håller jag i så fall med honom. Det är min erfarenhet med personer jag har försökt övertyga med fakta och verklighet: Det går inte. Endast personer som av sig själva är villiga att ta reda på hur det ligger till kan man nå. Denna kategori är en liten minoritet. Men jag har nått några som jag utan problem kan räkna på ena handens fingrar - 2, 3 eller kanske 4 - på detta sätt genom idogt arbete. Kanske de skulle ha kommit till samma resultat oavsett mina ansträngningar, eller kanske jag snabbade upp processen med något år? Det kan jag aldrig få veta. Det vet de säkert inte själva.

KONTENTAN ÄR ATT TÄNKA PSYKOLOGI, INTE MER FAKTA!

Anonymt på Dec 1 2005, 20:32

Länk hit: <http://blog.lege.net/?/36-Graensland.html#c261>

Tydligen kom min kommentar ändå in på Krigskronikan. Som valde att blogga kring densamma. Klicka här. (http://krigskronikan.com/blog/archives/2005/12/raett_frga_var_1.html)

Jag ska klargöra så här på hans blogg:

Givetvis är det ytterst angeläget att väcka de sovande ur sin "valium-sömn", där har du mitt fulla bifall. Men jag undrade bl.a. lite över att den där Helle Klein bilden upprepades, och upprepades, och upprepades på din blogg. Men inte bara därför, utan även annat som vi inte förstod strategin eller retoriken bakom.

INTE JAG, och knappast någon annan heller, tror att du har någon annan agenda än att bekämpa desinformatörer och bombkramare. Men det jag försökte uttrycka var kanske att det tycks - iallafall hos mig - finnas en osäkerhet om din metod och tillvägagångssätt och strategi. Och när man blir osäker avvaktar man. Det var bara det jag ville säga.

Anonymt på Dec 1 2005, 20:50

"Visdomsord":

Anonymt på Dec 1 2005, 21:54

Det finns inget bra svar!

Du måste helt enkelt praktisera - även om det tar emot!

Sätta sig på ändan med benen i kors - gärna på en kudde - och händerna ihop!

Idioti - kan man tycka .- vad ska det tjäna till?

Allt är ett och du måste uppleva det själv!

Inte intellektuellt ellr känslomässigt bära!

Praktik - är vad som räknas!

en sekund på ändan med benen i kors och du har fixat det nästan - tjugo minuter är min erfarenhet - sen händer något!

De flesta bara snackar - få vill sätta sig ner med benen i kors!

De flesta vill stå - gå - springa - men benen i kors - då funkar det ej med 10,2 på 100 meter - det är så de styr oss 10,2 eller 9,6 på 100 meter - de berättar inte för oss att vi måste sätta oss ner med benen i kors - de har inte själva fattat det - de gör sina nya Pearl Harbor - tror att de kan skrämma oss - att vi är rädda för att dö - men själva vågar de inte sätta sig på ändan med benen i kors bara en sekund - men det är en bra början - det fodras några minuter till och dåarna ska inte styra oss - och vi ska inte sova lugnt - vi ska bli väckta för att sova lugnt - och vi ska styra alla som därar - men med en ny erfarenhet efter att ha suttit med benen i kors - de andra dåarna ska skratta åt oss - sen ska också de sätta sig ner med benen i kors - och vi ska skratta och dansa och musiken ska spela och de kloka ska berätta hur det är - men vi som suttit med benen i kors ska veta något efter att ha upplevt något efter att ha fått våra tankar att tystna - våra känslor att stillna när vi suttit med benen i kors - tja. vad sägs?

Det handlar helt enkelt om att vi gör oss föreställningar och värderar saker och ting när allting är ett och hur f-n ska det då gå att sätta namn på saker och ting - värdera något - när allt är ett - säkert är detta väldigt opraktiskt - leder ingenstans - men vi måste ändå skaffa oss en sådan absolut referens - för vad var ditt jag för något innan du föddes? Vad kommer ditt jag att vara efter det att du dött?

Det handlar om att upptäcka vad ens jag är egentligen medan man fortfarande är i livet - efter det man fötts innan dess att man dött - och för att upptäcka det fodras det att sitta med benen i kors.

Leo Strauss - Wolfowitz - Cheney - Rumsfeld och de andra grabbarna har inte orkat med det och inte heller den där tjejen Rice - de bara störtar vidare - spinner på sina historier - det är synd om dem - låt oss beklaga dem - men för att fatta det måste vi själva kunna lära oss att hänga av oss våra kläder en stund - våra jag - och hur ska vi lära oss det om vi inte sätter oss en stund på ändan med benen i kors?

Anonymt på Dec 2 2005, 00:34

Somliga har satt sitt hopp till naturvetenskapen. Bara man mäter med en bra hypotes och sen får man sin teori som är bättre - som går att verifiera. Men det är som man frågar får man svar. I själva verket är frågan svaret.

Naturvetenskapen trodde sig en gång i tiden sig om att kunna ge svaret men har själv förstätt att det inte går. Så då återstår nog bara att sätta sig på ändan med benen i kors för en stunds meditation.

För att sen förhoppningsvis lite bättre kunna handskas med våra verktyg i form av våra jag och du och vi och...

Anonymt på Dec 2 2005, 06:31

Apropå inläring och psykologi.

- Du sa ju att Karo kunde vissla?

- Nej, jag sa att jag lärt honom vissla!

Man måste ta reda på saker och ting själv, enligt Freinet.

Och då kan det bli Montessori pedagogik och något tristare finns inte. Fördiga mallar för att göra barnen till naturvetare?

Sunda förnuftet är det den nya gudomen? Allt som människor inte begriper för att de är så lurande men ändå tror på vill de förklara med sunnda förnuftet. Vad är det? Fördommar många gånger. Sen kan de använda sin intuition. Men intuitionen kan leda fel.

Dollarn faller - bäst att börja handla i diamanter. Pandemier återkommer regelbundet - vi lever på övertid. Sådana tankar fick jag höra över en bärs. Är det vad människor tänker?

Nej - det ruggiga är musiken - var det inte Sokrates som varnade oss för den - musiken som förleder oss - THE SATANIC ROOTS OF ROCK

Sen finns det en fin scen ur filmen Blectrumman - pojken som spelar trumma - får militärörkestern att hamna i otakt. De kanske satte sig ner sen och mediterade över en pilsner efter att ha tappat takten? Så - bryt av alla taktpinnar? Låt alla dirigera varandra? Eller Free Form Jazz? Hur nu något visst kan vara free form! Nej, möter du Buddha så döda honom. Varje vördat begrepp leder fel - så res dig upp efter att ha suttit på ändan med benen i kors.

Har du aldrig sett the ten oxherding pictures?

KLICKA FÖR ATT TA SIG EN TITT!

Dialektik är inte det bra att kunna?

Särskilt om man försöker mäta och väga lite så dialektiken inte hamnar bara i inbillningsvärlden när man rest sig efter att ha suttit med benen i kors en stund i Platons grotta.

Dialektik kan som allting annat missbrukas! Men den tar ändå inte helt död på fantasin - de pussel vi lägger.

Men som sagt det där med att sätta sig ner och ha benen i kors är en bra metod.

Anonymt på Dec 2 2005, 06:56

Det var här:

<http://www.ship.edu/~cgboeree/>
som jag hittade oxvaktarbilderna.

Kanske kan ge något?

Finns en del psykologi där.

Men framförallt buddhism... mycket snack...

men det finns lite om att sitta ner -

Basic Meditation

till och med en gammal skulptur som visar en som satt sig på ändan med benen i kors.

Men vad f-n hjälper det att titta på skulpturer

man måste göra det själv - praktisera det!

Här har vi lärt oss att lära - vi har inte fått lära oss att också avlära. Det kanske var det du tänkte på när du skrev att det inte behövs mer information?

Det är inte psykologi som behövs - inte mer snack - tankar - värderingar...

Det krävs att man sätter sig ner med benen i kors en stund. Och inte snöar in på vilken metod man använder... alla sätt är bra utom de dåliga!

Nej, man måste upptäcka det själv... men så få som har tid och lust till det... förstår vitsen av att få lite frid... frid är att lösa korsord? eller läsa en deckare? eller sitta på golfrestaurangen?

Upptagenhet skulle man kunna kalla det...

Nej, som sagt... man behöver....

Säger inte mer!

Anonymt på Dec 2 2005, 07:47

Här går det att läsa om meditation och buddhism på svenska:

<http://www.dhamma.se/buddha/96.htm>

Men som sagt - träffar du på Buddha - så döda honom!

För att förstå det så måste man först gilla Buddha.

Bara Googla på:

meet buddha kill him

Och hittade det här... inte vet jag riktigt vad de skriver... har inte läst det... bara hittat det...

man får lov att Googla själv... framförallt sitta på ändan med benen i kors en stund varje dag

Killing the Buddha Manifesto

<http://www.buddhanet.net/e-learning/buddhism/disciples15.htm>

<http://www.friesian.com/divebomb.htm>

Anonymt på Dec 2 2005, 08:54

Har du en mobiltelefon med video så kan du ladda ner den här filen:

Norman Metas vittnesmål inför The 9/11 Commission när han berättar om hur Cheney ledde attacken mot Pentagon

och föra över den till din mobil med IR eller Bluetooth eller USB-kabel för att kunna visa andra den. Få andra att förstå!

Anonymt på Dec 2 2005, 09:09

Varför bloggar du inte om VARFÖR det är viktigt att förstå? Trötta inte ut oss med fler snuttifierade fakta, utan FÖRKLARA!

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Anonymt på Dec 2 2005, 09:33

Bloggar själv då, tänker jag. Inte kommentarer här som blir så långt att ingen människa orkar med dem.
Anonymt på Dec 2 2005, 09:35

Varför är det - anser du kanske - viktigare att skriva och förstå VARFÖR och hur kriget mot terrorn-bluffen med den falskflaggade 11 september 2001 terrorn mot 3000 amerikaner gick till och av vilka än att t ex lyfta fram svenska högerfascister som publicerar bilder på Helle Klein med kulhål i glasögonen och kommentaren att det ser bättre ut så?

Du anser kanske att kriget mot terrorn-bluffen är farligare? MEN SKRIV DÅ DET! Förklara, berätta, men prata inte bara om att sitta på ändan, om att ta livet av Budda, etc, etc. Du tänker antagligen att vi själva kommer att komma till samma insikter som du om vi gör på samma sätt som du gjorde. Det är samma sorts tänkande som de som vill att du ska be som de gör, etc. Att om du bara dyrkar Gud som vi gör så kommer du att tro som vi gör...

Du har språket - använd det. Själv.
Anonymt på Dec 2 2005, 09:43