

Saturday, January 2. 2016

### Vad är lag?

"Det är lagen", utropar någon. Men är det, egentligen? En struts blir inte till en kanin bara för att du börjar kalla strutsen för kanin. Det går att kalla en regel för lag, men blir någons eller någras regel lag bara för att dessa några eller någon kallar sin regel för lag? Du har inga rättigheter om de tar ifrån dig, men samtidigt förlorar den som tar ifrån dig dina rättigheter sina egna. Det finns därför skäl att försvara rättigheter. Riktig lag handlar om att försvara rättigheter.

För att lag ska kunna vara lag och inte strutsar som kallas kaniner så har man i mänsklig dialog kommit fram till vissa grundprinciper. En sådan är tex att lag kan endast vara lag om den gäller lika för alla. En annan är att människor har rätt att dömas av sina likar, alltså så att det finns en förståelse mellan de inblandade, för saknas gemensam förståelse då handlar det inte längre om lag utan om något annat.

De som är utbildade att bildligt talat kalla strutsar för kaniner kan ju lätt med samma 'logik' anklaga den som har den höga moralen och känslan för lag att ifrågasätta de laglösa som medvetet eller ej begår bedrägeri genom att kalla olag för lag, för "att vara i ständig konflikt med lagen". En allmänhet som inte tar eget ansvar för att själv ta reda på vad som är sant, förväxlar ju i så fall den med hög moral och lagkänsla med den utan särskild moral eller lagkänsla.

När de formellt rättsansvariga ej tar ansvar, då är det allmänhetens ansvar att ställa dem till ansvar för sina gärningar. I det senare ansvaret ligger att ta reda på vad som egentligen är sant, dvs inte minst vad som egentligen kan vara lag. Ett formellt regelföljande är motsatsen till lag. Denna insikt är den röda tråden i en del rättsvetenskapsmäns gärning, där inte minst professor i rättsvetenskap Dennis Töllborg gjort ett formidabelt arbete för att nå ut med denna insikt till det svenska folket.

Man kan tycka att 'har man gett sig in i leken, får man leken tåla', och tolka detta som har man börjat följa samhällets regler så skulle det innebära att man har tagit det goda med det onda. Att man får acceptera 'hela paketet'. Men reglerna för samhällsleken förklarades inte före leken. Det är 'dubbel bokföring' av dessa regler, och vi fick bara veta om den officiella sidan. Ett avslöjat bedrägeri är void ab initio. Fusk bryter leken.

Kanske är det en djupare tanke bakom TV-reklamen för Agatha Christie's Hercule Poirot där den excentriskt raffinerade belgiska detektiven Hercule Poirot i reklamen bl.a. säger: "We are not playing a game, Hastings. We are hunting down a murderer." Och när detta sägs i reklamen ser man honom i en fängelsecell...

Jag har egen erfarenhet av att ha självavprogrammerat mig ur de &mdash; som jag trodde &mdash; heligaste förbund, just genom principen att bedrägeri inte får vara inblandat i grundförutsättningarna för ett avtal då detta gör avtalet eller förbundet ifråga void ab initio, från början ogiltigt. Min egen erfarenhet har lärt mig att lita på mig själv och att inte lita på yttre auktoritet. Det senare innebär t.ex. att om jag själv vet och kan visa något, varför skulle jag behöva en 'domare' som bekräftade detta? Om jag kan visa på det då har jag visat på det. Vilken högre auktoritet skulle det kunna finnas? Hade jag erkänt att det skulle kunna finnas en högre mänsklig auktoritet, då skulle jag ju inte kunnat lita till mitt eget förstånd mer än till sådan auktoritet, utan det som visat sig bygga på bedrägeri skulle ändå 'vara sant', fast det är bevisat falskt.

Regelföljare kan inte lita till eget förstånd, utan samhället är för dem 'sant', fast det är bevisat bygga på lögn. Eftersom de yttre (falska!) auktoriteterna ju säger att samhällets dogmatik är det rationella, medan ifrågasättarna är kufar och stollar. Det är precis som vilken kultledare som helst som säger till kultens medlemmar att inte lyssna på avfällingar. I både religiösa och i civila religioner upprepas detta mantra ständigt, om att inte lyssna på avfällingar. Det är bara ordet för avfällingar som varierar.

Eftersom systemdogmatikerna vägrar erkänna den större bilden återstår inget annat än att avkräva dem vad de omöjligt kan leverera, bevis för att de har rätt att göra vad de gör: Neither Argument Nor Evidence - No Rational Basis For Applicability of Laws, <http://www.youtube.com/watch?v=Pds02cA2bUE>. Det finns nämligen i slutänden ingen rationell grund för dogmerna. Själva ordet dogm innebär att det är trosartiklar vi underförstått kommit överens om, och är vi inte längre överens om dessa trosartiklar då finns ej längre grunden kvar. När dialog vägras, då återstår endast att återta fullmakten. Som Töllborg ofta återkommer till, "fullmakt skall återkallas på sätt som korresponderar mot dess utgivande. Rätt svar på tentan skall vara rätt svar i verkligheten.", [http://lege.net/omprogrammering-av-perceptionsmatrisen/raettvisa.html#fullmakt\\_skall\\_aterkallas\\_pa\\_satt\\_som\\_korresponderar\\_mot\\_dess\\_utgivande](http://lege.net/omprogrammering-av-perceptionsmatrisen/raettvisa.html#fullmakt_skall_aterkallas_pa_satt_som_korresponderar_mot_dess_utgivande).

## Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Även om mänskliga rättigheter inte i sak är avhängiga om någon har erkänt desamma eller ej så kan det vara värt att påpeka att i Förenta Nationernas allmänna förklaring om de mänskliga rättigheterna från 1948, Artikel 18, erkänner man Tankefrihet, samvetsfrihet och religionsfrihet. Inklusiv rätten att byta tro. Inklusiv rätten att antingen ensam eller tillsammans med andra offentligt eller privat manifesteras sin tro genom att lära ut den samt praktisera den.

Dean Clifford har lagt ut detta vittnesmål, som jag efter att ha skrivit ovanstående nu synkronistiskt har börjat lyssna på. Respekt!:

[http://www.youtube.com/watch?v=mC\\_xffj5om8](http://www.youtube.com/watch?v=mC_xffj5om8)  
New Year Solution  
Dean Clifford 713 views (2016-01-02 19:01)  
Publicerades den 1 jan. 2016

Hello Everyone, just wanted to get a little video up to ring in the new year. Darren and I were at home and decided to make a quick little Declaration to read into the public under oath to document all the crimes of Her Majesty against the two of us to ring in the New Year.

2016 is the year of Freedom. It's the year we all rise up and take back our Earth from the Tyrants who are now enslaving mankind and raping the planet, making it a polluted shit hole that nobody can live on.

We can either rise up and take this place back, or let them run it and us into extinction. There will be no private deals, no more attempts at peaceful resolution with criminal regimes, no pandering to corrupt courts and corrupt agents of Her Majesty and their counterparts in other foreign despotic regimes. They do not obey any laws, and they sure as hell mean to destroy all people who want to be free and live good peaceful lives in harmony with nature.

To attack people and destroy their way of life is to go to war with them. Make no mistake, these people have declared war on peace and individuality.

No use of any part of this video permitted without express permission. Link and Share to your hearts content.

Vill även rekommendera "Ingen Stat", som har samma tanke ang. att skapa egna bevis då de formellt rättsansvariga ej tar ansvar för det riktiga lag ju handlar om; att försvara rättigheter. Som jag nämnt ovan blir det ju då åter allmänhetens ansvar, när de som anförtrotts uppgiften inte visat sig pålitliga. Här en länk, men titta runt på webbsiten:  
<http://www.ingenstat.se/terrororganisationen-skatteverket/affidavits-f%C3%B6retr%C3%A4dare-krav-28061009> .

Andra lästips:

Ett systemdogmatiskt förhållningssätt framtvingar anpassning till systemets premisser = omöjliggör djupgående kritik,  
[http://blog.lege.net/?/363-Byrkratistatskuppen.html#omojligt\\_kritisera\\_systemet\\_fran\\_intern\\_forstaelse](http://blog.lege.net/?/363-Byrkratistatskuppen.html#omojligt_kritisera_systemet_fran_intern_forstaelse)

Understand the true horrors of the Western terror in order to take the next step; and to prevent more suffering,  
<http://hyperdialog.blogspot.se/2015/11/today-i-have-reported-to-prosecutor-of.html>

Citat från många av Töllborgs texter finns bl.a. på dessa  
länkar:  
<http://lege.net/medvetandeutveckling/frihet-behovs-foer-kunskapens-och-visdomens-tidsalder.html>  
<http://lege.net/omprogrammering-av-perceptionsmatrisen/att-vara-maenniska-aer-att-fraga-varfoer.html>  
<http://lege.net/omprogrammering-av-perceptionsmatrisen/svenska-domstolar-saknar-mandat-att-doema-mellan-raett-och-fel.html>  
<http://lege.net/omprogrammering-av-perceptionsmatrisen/varfoer-man-skulle-vilja-ta-fullstaendig-och-permanent-kontroll-oever-maenniskan.html>  
<http://lege.net/omprogrammering-av-perceptionsmatrisen/qmakt-aer-raettq.html>  
<http://lege.net/omprogrammering-av-perceptionsmatrisen/raettvisa.html>  
Fler texter av relevans:  
<http://lege.net/medvetandeutveckling/qord-och-inga-visorq-inlaegg.html>  
<http://blog.lege.net/?/362-Skapade-kriser,-istaellet-foer-verkliga-loesningar.html>  
&mdash; LegeNet Holistisk detektivbyrå

//

## Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Inlagd av LegeNet Holistisk detektivbyrå i Rättsstaten, Rättvisa, Andligt uppvaknande, Mänskliga rättigheter kl 23:21

Grundläggande folkbildningsinformation på enkel svenska

### GRUNDLÄGGANDE FOLKBILDNINGSPÅ ENKEL SVENSKA:

Du har inga rättigheter om de tar ifrån dig, men samtidigt förlorar den som tar ifrån dig dina rättigheter sina egna. Det finns därför skäl att försvara rättigheter. Riktig lag handlar om att försvara rättigheter. Det som kallas lag är inte alltid lag på riktigt. Det blir inte lag bara för att det kallas så, inte ens när det kallas så av de som kallas lagstiftare. Ett formellt regelföljande är motsatsen till riktig lag, även om reglerna skulle kallas för lag.

För att lag ska kunna vara lag på riktigt och inte bara till namnet så har man i mänsklig dialog kommit fram till vissa grundprinciper. Uppfylls inte dessa grundprinciper av de formellt rättsansvariga, då faller ansvaret tillbaka på allmänheten att ta reda på vad som egentligen är sant, vad som egentligen kan vara lag och att kräva samt säkerställa att rättsprinciper följs.

Anonymt på Jan 3 2016, 23:51

Tack för producerat resultat (produkt) ovan och god fortsättning på 2016!

Tänk om Din eller min Marknad, i nutid och mentala rum vill, kan OCH vågar FÖRSTÅ när, var och VARFÖR humana resurser, som rättssubjekt i svensk lag saknar STRIKT produktansvar och risk, i nutid, nära framtid och rum, för säkerhetsbrist i producerat resultat, avsedd för enskilt bruk av EN människa, lokalt i EN medlemsstat på den inre solidariska fria marknaden i hela eller del av EES och Europeiska unionen.

Två eller flera människor eller myndigheter är ett laglöst kollektiv utan personligt ansvar och risk, för säkerhetsbrist i producerat resultat, avsedd för enskilt bruk av EN människa, i nutid, nära framtid (10 år) och rum, lokalt i hela eller del av EN medlemsstat på den inre solidariska FRIA marknaden i EES och Europeiska unionen.

Nu till Din fråga: "Vad är lag?"

Mitt enskilt ägda svar, på Din fråga blev: Det beror på om Din Marknad har utvecklat enskild ägd KUNSKAP att i enskild ägd tanke, beslut eller handling, LYDA när, var och hur eller FÖRSTÅ när, var och varför. Kognitivt är skillnaden mellan att LYDA eller FÖRSTÅ 180 grader och det KAN inte EN frisk människa som vill och vågar producera i nutid och mentala rum utan kortslutning.

Att i enskild ägd tanke, beslut eller handling LYDA humana resurser som LEKER makthavare, med stöd av ställningsfullmakt i svensk avtalslag, eller att blanda internationellt avtal med nationell lag eller myndighetERS regelvArk, till EN salig RÖRA av regelvArk, är INTE resurssnålt och säkert!

Vid försök till dialog 2007, med professor Dennis Töllborg förnekade han EU-rättens företrädare (hypermakt) över svensk avtalslag men det var säkert hans nedärvda Ågren som spökade till det.

Att som enskilt rättssubjekt i tid och rum, i samtal med, eller inlagor till eller från EN svensk myndighet, bruka (producera) svenska ord eller begrepp utan nytta, ansvar eller risk, är och kommer alltid att vara kontraproduktivt för varje enskild drabbad människa, med enskilt ägda mänskliga rättigheter och möjlighet att i EN svensk domstol i nutid, nära framtid och rum, som EN drabbad enskild Människa förtjäna skattefritt skadestånd för säkerhetsbrist eller fördragsbrott!

Varje enskild kvalitetssäkrad NätvArkselev vill, kan OCH vågar önska den svenska MarknadEN god fortsättning och uppmana MarknadEN att i nutid och mentala rum besegra Ågrens nedärvda hypermakt, att förneka information som förvirrar enskild ägd kunskap, att i nutid och mentala rum i enskild ägd tanke, beslut och handling FÖRSTÅ när, var och VARFÖR, det är kontraproduktivt att i tid och rum producera eller citera budskap med information, som medvetet eller omedvetet lurar eller blåser den svenska Marknaden på enskilt ägda rättigheter.

Lärstad den 4 januari 2016

Cecar NätvArkselev

Anonymt på Jan 4 2016, 21:22

Att lyda utan att förstå (när, var och varför) har aldrig funkat bra för mig, så jag väljer (avsett alla hinder) förstå. Men om det jag förväntas förstå inte är acceptabelt i förhållande till min övriga förståelse, då kommer jag nog inte att lyda. :)

Anonymt på Jan 4 2016, 23:10

Tack för producerat resultat om xxxx-bildningsinformation på enkel svenska, men VARFÖR väljer Du det svenska ordet/begreppet "folk" ihop med om ordet/begreppet "bildningsinformation", om ordet/begreppet "folk" eller folket inte går att värdera och värdesäkra i tid och rum?

Ditt budskap med ordet/begreppet "folk", lurar eller blåser medvetet eller omedvetet MarknadEN, att i EN svensk domstol förtjäna enskilt ägda mänskliga rättigheter och möjlighet till skattefritt skadestånd för A, säkerhetsbrist producerad av EN NäringsvArkksamhet eller B, fördragsbrott producerat av EN svensk tillsynsmyndighet av nytta, ansvar och risk i EU-rättens företrädare!

Du skrev "men samtidigt förlorar den som tar ifrån dig dina rättigheter sina egna.", men VARFÖR "förlorar den som tar ifrån dig dina rättigheter sina egna", om ordet/begreppet "den" och "sina" är ett laglöst kollektivt pronomen u.p.a. och risk, för säkerhetsbrist eller fördragsbrott, lokalt i EN medlemsstat på den inre solidariska FRIA marknaden för enskilda rättigheter i EES och Europeiska unionen?

Du skrev "även om reglerna skulle kallas för lag" och MarknadEN som älskar att SKYDDA enskilt ägda rättigheter, måste i tid och rum ta reda på om det är ett svenskt rättssubjekt med STRIKT ansvar och risk, som kallat eller kallar regelvArk för lag ELLER om det är ett laglöst kollektiv av ingenting!

Du skrev "så har man i mänsklig dialog kommit fram till vissa grundprinciper", men vem är "man" som "i mänsklig dialog kommit fram

till vissa grundprinciper", om "grundprinciper" avsåg enskilt ägda rättigheter eller vad det nu kan vara som intresserar Din Marknad.

Du skrev även "Uppfylls inte dessa grundprinciper av de formellt rättsansvariga, då faller ansvaret tillbaka på allmänheten att ta reda på vad som egentligen är sant, vad som egentligen kan vara lag och att kräva samt säkerställa att rättsprinciper följs.", men VEM är "de" om det svenska ordet/begreppet "de" är ett laglöst kollektivt pronomen, u.p.a. och risk för säkerhetsbrist eller fördragsbrott mot EN drabbad enskild människa med RÄTT enskild utvecklad och ägd kunskap att i nutid och enskilt ägda mentala rum i enskild ägd fyrarummare förstå när, var och varför?

Vem är "de" rättssäkert "rättsansvariga" och är "rättsansvariga" EN eller FLERA?

Ordet/begreppet "allmänheten" är INTE registrerat som ett offentligt eller privat ägt svenskt rättssubjekt, med enskild ägd rättskapacitet, att i EN svensk domstol förtjäna respekt!

Förlåt, EN dynamisk och kreativ förändringsidé uppstår i nutid och rum, om ordet eller begreppet "allmänheten" får stå överst på EN svensk valsedel och tillräcklig antal av EN enskild svensk medborgare, med enskild ägda rättigheter (hypermakt) värderar och väljer att överföra enskilt ägda rättigheter till EN valsedel med namnet (partinamnet) "allmänheten" överst, då uppstår i nutid och mentala rum svår mental förvirring i hela eller del av det laglösa partipolitiska föreningslivet, som INTE vill vara den andra svenska statsmakten, styrd av den första svenska statsmakten (EN väljare) eller tredje svenska statsmakten (media) utan personligt ansvar och risk för säkerhetsbrist och fördragsbrott.

Lärstad den 4 januari 2016  
Cecar NätvÄrkselev  
Anonymt på Jan 4 2016, 23:28

Cecar NätvÄrkselev,

Det är omväxlande svårt att avgöra om du bara är besvärlig för att vara besvärlig, som när du kritiserar begrepp som rent uppenbart är platsbyrållare liknande variabler i ett dataprogram där man sedan vid olika tillfällen beroende på omständighet stoppar olika värden, men där dynamiken oavsett är densamma.

Samtidigt känns det som att du vill vägleda till slutsatser, som du kanske tror att läsaren inte redan har dragit.

Ang. rättssäkert rättsansvarig så är det enligt gemensamrätten i slutänden det allmänna, oavsett vilket organ i medlemsstaten som ansvarar för den handling eller underlåtenhet som utgör överträdelsen. Jag menar dock att gemensamprojektet inkl. gemensamrätten framför allt är ett sabotage mot Europa, att Jon Rappaport har rätt ang. The Obsession to Organize..

Jag uppskattade f.ö. din dynamiska och kreativa förändringsidé. En sådan aktion kan, som du påpekar, skapa "svår mental förvirring i hela eller del av det laglösa partipolitiska föreningslivet".

God fortsättning.  
Anonymt på Jan 5 2016, 02:17

Vill bara säga tack!

Som jag har letat de senaste månaderna efter någon svensk som har skrivit om detta "slaveri", som jag ramlade över på nätet!

Det har varit mycket info att ta in, och allt på Engelska. Försöker finna sätt med svenska lagar att bli fri från mina fiktiva lån, men det verkar bara vara att lämna personen som gäller?

Kan man nå dig på någon mail?

Mvh, J  
Anonymt på Mar 7 2016, 00:13

Pams Plats

Ny bok av prof. i rättsvetenskap Dennis Töllborg.

Pams Plats. Ny bok av prof. i rättsvetenskap Dennis Töllborg.

Teaser mm, klicka här. "att vara vän med makten har blivit livsavgörande..."

Pams Plats (452 sidor, Göteborgs Handels- och Sjöfartstidning 2016). Kommer i bokhandeln och på nätet i veckan. ISBN 978-91-7569-335-4. Evidensbaserad kunskap, hopplöst omodern m.a.o., skriver förf. Dennis Töllborg, Professor i rättsvetenskap/JD, full universityprofessor in legal science. Ägare av och ansvarig utgivare för Göteborgs Handels- och Sjöfartstidning. STIAS Fellow, Financed by Torsten Söderbergs Stiftelse. Gothenburg Research Institute (GRI), University of Gothenburg, Sweden.

Nya böcker/New books av/by Dennis Töllborg 2015/2016  
Ruinerna hävdar att byggnaden var vacker ISBN 978-91-7569-764-2

Our Era's Fear of Quality ISBN 978-91-7569-764-2

Det går tydligen an ISBN 978-91-7569-846-5

Pams Plats ISBN 978-91-7569-335-4

Khadija Ismayilova Holme of the Year 2015!

"Om du inte kan skilja mellan en rättsstat och en lagstat, så är du regelfetischist.

Om du inte förstår att ont respektive gott är rättsligt relevant, så är du inte jurist.

Om du tror att objektivitet är att bara låta båda sidor säga sitt, och inte kontrollera mot empiri, så är du inte journalist.

Om du tror att allt bara är narratives och sociala konstruktioner, så är du inte vetenskapsman.

Men om du tror att dessa fyra påståenden är åt helvete, så är du ett gott ämne för att bli makthavare eller kommunikatör. Eller så är du bara helt enkelt idiot." (Dennis Töllborg.)

Anonymt på Mar 27 2016, 15:19