

Sunday, September 23, 2018

Om Statsmaffian och ofullbordad rätt

Kommentar kring argumentationen i "Academic Rights Watch riktar allvarlig kritik mot KTH: inskränker studenters yttrandefrihet"[1]. Det man ej tycks inse, är att i Sverige är grundlagarna "ofullgången rätt"[2]. De skriver bl.a.:

"— Väsentligen påstås här att frågor om trakasserier och upplevda kränkningar är överordnade yttrandefriheten. Men det är ju precis tvärtom då yttrandefriheten till skillnad från frågor om studie- och arbetsmiljö skyddas i grundlag, säger Olsson.

— Det är också oroande att det hänvisas till högskolans värdegrund för att inskränka yttrandefriheten. Det som framkommer på inspelningen reser allvarliga frågor om rättssäkerheten och skyddet för grundläggande mänskliga rättigheter på KTH, menar Olsson."

Alltså, inte bara allvarliga frågor om rättssäkerheten och skyddet för grundläggande mänskliga rättigheter på KTH, utan i hela Sverige[3]!

— — —

Noter:

"Academic Rights Watch riktar allvarlig kritik mot KTH: inskränker studenters yttrandefrihet"

<http://academicrightswatch.se/?p=3226> . "ofullgången rätt"

<https://www.startpage.com/do/search?cat=web&language=english&query=%22ofullg%C3%A5ngen+r%C3%A4tt%22+&pl=ff> .Allvarliga frågor om rättssäkerheten och skyddet för grundläggande mänskliga rättigheter i hela Sverige, a)

LegeNet Holistisk detektivbyrå, Rättvisa, 2015-10-17 20:00,

<http://lege.net/omprogrammering-av-perceptionsmatrisen/raettvisa.html> , b) LegeNet Holistisk detektivbyrå, "Makt är rätt", 2015-09-03 15:00, <http://lege.net/omprogrammering-av-perceptionsmatrisen/qmakt-aer-raettq.html> .

Citat ur 3 a) Rättvisa:

"Så, för att applicera "Rätt svar på tentan", "i verkligheten", hur har fullmakten, enligt vilken våra enskilda mänskliga rättigheter avtalats bort, utfärdats?, och hur ska den därför "på sätt som korresponderar mot dess utgivande" återkallas?"

"Grundlagarna står över alla andra lagar. Ingen annan lag får strida mot grundlagarna."

Dennis Töllborg redogör i "Den svenska säkerhetspolisen och dess arbetsmetoder" (1991), s. 64-65, för hur den svenska grundlagen inte kan läggas till grund för rättsliga anspråk från individer, utan hur den närmast fungerar som en politisk panflett.

Björn Hammarskjöld, som citeras ovan: "Sanktioner saknas vid brott mot lag som inte är uppräknad i brottsbalken. Så det är riskfritt att bryta administrativ lag och grundlag för myndigheter, domstolar och dess tjänstemän".

Fråga: Om det ej finns sanktioner, är det då ett brott?

— Ja, om det ej finns straff, är det ett brott?

Fråga: Om det ej är ett brott att bryta administrativ lag och grundlag för myndigheter, domstolar och dess tjänstemän, kan dessa vara lag?

— Det finns en princip att endast det kan vara lag som gäller lika för alla. Därmed sysslar kollektivet u.p.a. i myndigheterna med mobbing, och inget annat.

Fråga: Om grundlag ej är lag, men all annan lag är förankrad i grundlag, finns det alls någon lag?

— Slutsatsen blir att det inte finns någon fungerande lag i Sverige i dag.

Fråga: Om grundlag inte är lag, kan då staten vara detsamma som nationen Sverige, grundad på grundlag?

— I förhållande till nationen Sverige är staten uppenbarligen en brottsorganisation, en statsmaffia, som har tagit kontrollen över själva sanktionssystemet, samtidigt som den har satt sig över grundlag och EU-rättens grundlagsstadgade diktat. Det är som jag gärna vill upprepa skitviktigt att skilja på staten och nationen, så ej nationen dras ned med statsmaffian.

Juridiskt går det att skapa det förhållandet att de som vägrar agera rättssäkert istället såsom enskilda kommer under enskilda handelsvillkor. Juridiskt vattentätt, men var finns saktionsmöjligheterna? Om jag t.ex. skulle be fogden driva in något sådant krav skulle det säkert bestridas, och sedan skulle fogden endast göra något om någon svensk domstol dömde på detta sätt, och som vi sett är de svenska domstolarna kontrollerade av statsmaffian.

Det är alltså statsmaffian som är boven. Nyckeln är om det finns sanktionsmöjligheter. Gemensamrätt ger vissa möjligheter, men är en lång väg att gå (EU-domstolen med säte i Luxemburg, European Court of Justice (ECJ)). Enskilda i detta kollektiv är uppenbarligen helt u.p.a.. De står visserligen under universell rätt, men lagliga sanktionsmöjligheter saknas....

F.ö. kan konstitutionellt monarkin avsätta statsmaffian från makt över nationen. Ledtråd: Riksmötets öppnande 2015 på regeringens hemsida; "Tisdagen den 15 september klockan 14.00 öppnade riksdagens nya arbetsår, riksmötet 2015/16. På talman Urban Ahlins begäran förklarade kung Carl XVI Gustaf riksmötet 2015/16 öppnat. Därefter läste statsminister Stefan Löfven (S) upp regeringsförklaringen, där det framgår vilken politik regeringen tänker föra under det kommande året."

Det finns en anledning att man vill avskaffa monarkin, då densamma potentiellt kan avskaffa statsmaffian.

Staten är inte ens konstitutionellt detsamma som nationen."

Inlagd av LegeNet Holistisk detektivbyrå i Grundlagen, Rättsstaten, Rättvisa kl 10:38

Kort sagt, Sveriges "statsskick" är mobbing. (Om man bortser från det alla mobbarna i gemensam tystnadskonspiration bortser från, den korrekt bildade Monarkin Staten Sverige, <http://monarkin-staten-sverige.lege.net/> .)
Anonymt på Sep 23 2018, 11:35