

Sunday, February 26. 2006

Modeller

Du kan inte se vad inte kan modelleras på din modell av universum.

Debattören måste välja - medvetet eller omedvetet - inom vilken/vilka modeller av universum han/hon vill argumentera. En debattör kan av legitima strategiska skäl välja att avstå från att hävda fakta som är omöjliga för det stora flertalet människor att ta till sig, då de saknar mentala modeller för detta faktum. Att leda en allmänhet till ökad insikt om verkliga förhållanden är en känslig process, om man inte, som jag, accepterar att genom stor öppenhet skrämman bort majoriteten. Vilka alltså snabbt avfärdar mitt budskap eftersom det inte stämmer med deras modeller för vad som är möjligt.

Modellen flertalet har är grovt felaktig. Många tror t.ex. att konspirationsteoretiker är paranoida medan historien bevisar att historia och konspirationer är nästan som två olika ord för samma sak. Många svenskar tror nog att idéer om att den amerikanske president som dödades i Dallas 1963 dödades p.g.a. en konspiration på högsta nivå, är paranoida. Det är förvisso en konspirationsteori att så är fallet men knappast paranoid eftersom det var exakt vad som hände - det är officiell sanning att det var en konspiration. (För 27 år sedan kom kongressens House Assassinations Committee fram till att mordet "probably . . . the result of a conspiracy." För fem år sedan visade en peer reviewed artikel i Science and Justice (a quarterly publication of Britain's Forensic Science Society) att ett av skotten med 96% sannolikhet avlossades från gräskullen till höger om limousinen, förutom de tre skott som kom från den byggnad varifrån de andra skotten kom. Och 2005 publicerade professor Joan Mellen resultaten av hennes egna undersökningar - hon har gått igenom allt material och tagit upp vittnesmål även från vittnen som inte förut har vågat tala - i hennes bok "A Farewell to Justice". Källor: Joan Mellen samt Washington Post 26 March 2001 A03:

<http://www.washingtonpost.com/ac2/wp-dyn/A56560-2001Mar25?language=printer>). Bilder på boken "A Farewell to Justice": http://mediekritik.lege.net/images/content/book_farewell_front.jpg, http://mediekritik.lege.net/images/content/book_farewell_back.jpg och http://mediekritik.lege.net/images/content/book_farewell_insidecover.jpg.)

Det var någon svensk professor som nyligen kom ut med en bok om att konspirationsteorier skulle vara nys. Bevisligen är detta gallimatias. Även vårt Palmemord är (liksom Kennedymordet i Dallas 1963) mycket undermåligt utrett. Något inte minst Lars Borgnäs visar i "EN ISKALL VIND DROG GENOM SVERIGE - MORDET PÅ OLOF PALME" (Norstedts). (Aftonbladet Kultur 2006-02-25, Ann Charlott Altstadt, "Konspiration: ANN CHARLOTT ALTSTADT läser om mordet på Palme - och frågar hur länge ett helt land kan ljuga för sig självt", <http://aftonbladet.se/vss/kultur/story/0,2789,784006,00.html>).

Personer likt den professor som vill få det till att det är dumt att tro på konspirationsteorier får närmast betraktas som desinformatörer. Inom medievärlden finns det ett namn för detta; de kallas contrarians/"motsägare". Deras uppgift är att om möjligt "bevisa" att kritiker har fel, och om det inte är möjligt, åtminstone visa att kritikerna inte är trovärdiga. Professorn ifråga är rätt och slätt en motsägare. En nyttig och viktig funktion för dem som har något att dölja. (Erik Åsard, "DET DUNKELT TÄNKTA - Konspirationsteorier om morden på John F. Kennedy och Olof Palme", Ordfront förlag.)

Det är endast konspirationsteorier/hypoteser som saknar starkt indicie-/bevisstöd som det är dumt att fästa avseende på. Bevisade eller högst sannolika konspirationsteorier är det givetvis i högsta grad rationellt att tro på. Ett exempel på en obevisad konspirationsteori med svagt stöd i bevis, etc, är att 19 araber kapade ett antal trafikflygplan och att p.g.a. detta bl.a. WTC 1, 2 och 7 på Manhattan i New York rasade helt den 11 september 2001. För att detta ska gå ihop så tvingades man ignorera fysiska bevis såsom att det i många veckor efteråt fanns sjöar av smält stål under dessa tre byggnader, något som energin från flygbränsle, kontorsmaterial och gravitationen omöjligt kan förklara. Konspirationsteorier som är dunkelt tänkta och särskilt om de gör anspråk på att säga något väsentligt om verkligheten ska givetvis förkastas. Det är därför man måste förkasta USA:s officiella förklaring om vad det var som hände den 11 september 2001 på Manhattan. Och det är därför man måste tro att det finns en alternativ förklaring, d.v.s. någon av de så kallat absurda konspirationsteorierna (USA:s president kallade dem "outrageous") måste vara mer riktig och närmare sanningen än den version som vi förväntas betrakta som sann. (David Ray Griffin, "The Destruction of the World Trade Center: Why the Official Account Cannot Be True", <http://911review.com/articles/griffin/nyc1.html> (backup: <http://blog.lege.net/911review.com/articles/griffin/nyc1.html>), Steven E. Jones, "Why Indeed Did the WTC Buildings Collapse?", <http://www.physics.byu.edu/research/energy/htm7.html> (backup: http://blog.lege.net/content/20060209_hm7.html), David Ray Griffin, "The 9/11 Commission Report: A 571-Page Lie",

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

<http://serendipity.li/wot/571-page-lie.htm> (backup: <http://blog.lege.net/serendipity.li/wot/571-page-lie.htm>.)

Debattörer som Åsa Linderborg, som visar att allt inte är vad det verkar - se Aftonbladet Kultur 2006-02-25, Åsa Linderborg, "Konspiration: ÅSA LINDERBORG ser mer än byfånar", <http://aftonbladet.se/vss/kultur/story/0,2789,784004,00.html>) - gör en viktig allmänbildande insats. De SKA INTE kritiseras för att de väljer att avstå från att hävda fakta, som att det är den officiella "storyn" som är den dunkelt tänkta och som dessutom gör anspråk på att säga något väsentligt om verkligheten - motivet för det globala och, som vi har förstått, för överskådlig framtid pågående "kriget mot terrorism". Orsaken att de inte ska kritiseras för detta ställningstagande är att de måste ha rätt att välja att inte bli helt avstängda av den majoritet vilken saknar nödvändiga mentala modeller inom vilka en sådan information skulle kunna vara rimlig.

Marken måste först beredas innan sådana personer är mentalt kapabla att ta in dessa fakta.

En sådan förberedelse är den ovanstående, att konspirationsteorier är mer än byfånar, etc. En annan förberedelse som Åsa Linderborg & Co skulle kunna presentera allmänheten är historien om det förra århundradets största bedrägeri och hur det "måste" skyddas - vad som krävs för att skydda det. Jag skriver om det på <http://life.lege.net/viewtopic.php?p=302#302> och <http://life.lege.net/viewtopic.php?p=300#300> bl.a..

För att skydda bedrägeriet mot världens folk utfört av Federal Reserve "Bank", och dem som skapat denna, så måste världens mäktigaste militärmakt tvinga världen att böja sig för detta system. Varje regering som går bort från USD\$ för att sälja olja måste störtas, eftersom det i praktiken är oljan som upprätthåller dollarns värde. Därför måste Iraks Olja för Euro-säljande regering störtas, redan utfört. Därför måste Venezuelas Olja för Euro-säljande regering störtas (första försöket misslyckades, krigshets pågår nu). Därför måste Irans snart Olja för Euro-säljande regering störtas (krigshets pågår, Sverige tycks vara med på det). Kanske är det så att även den svenska eliten är med på att dessa länder som brister i lojalitet mot dollarn måste straffas för detta. När människor förstår dessa samband - då förstår de att konspirationer finns, vare sig dessa konspirationer är helt medvetna hos konspiratörerna själva eller om den stora massan konspiratörer endast fungerar som tysta medlöpare som inget vill veta.

Andra bloggar om: konspirationsteorier, Kennedy mordet, 911, 11 september

Inlagd av Leif Erlingsson i 911 eller 11 september, Förnekelse, Verkligheten, WTC, Iran, Kennedy mordet, Konspirationsteorier, Gemensam berättelse / myt, Manipulation, Andligt uppvaknande, Patologiska faktorer, Irak, USA, Paranoida fantasier kl 20:55

Jag hörde förresten att Kunskapskanalen hade en specialtimme om Palmemordet på söndagskvällen. Med den där desinformationsprofessorn Erik Åsard som gäst förstås. Snyggt jobbat! För att komplettera propagandabilden hade tidigare på kvällen vanliga SVT en "avslöjande dokumentär" med nya sensationella uppgifter: Christer Pettersson var mördaren! Och fyran ett inlägg med Mårten Palme som är säker på att det var Pettersson. Och tydligen ska det bli en längre intervju i morgon bitti.

Så, var och en som kommer hit till min blogg eller andra forum med ett alternativt perspektiv och sedan försöker berätta om detta för andra, kommer ofelbart att mötas av alla dessa besservissrar som har sett på SVT, TV4, etc, och som därför "vet" att de där absurda konspirationsteorierna inte är något att bry sig om.

1-0 till propagandan!
Anonymt på Feb 27 2006, 01:00

Nutidstestet

Skvallrande kändisar, sjukskrivna Hells Angels-medlemmar och ett engelskt rekordrån - har du koll på nyheterna i veckan som gick?

I vilken utsträckning är ett politiskt skeende en effekt av slump, omvärldsfaktorer, marknadskrafter, säkerhetspolitiska hänsynstaganden, eller just - en ensam makthavares förmåga att föra fram och driva igenom sina egna idéer?

Men när man sett vad som kom efter, hur kanslihusögern eller de s.k. förnyarna tog över och lade om den socialdemokratiska ekonomiska politiken totalt ett år efter mordet, då önskar jag mig honom tillbaka.

I november 1985 genomförde några få sammansvurna en reform som fick katastrofala följder för Sverige. Allt skedde i största hemlighet och utan onödig inblandning från riksdag och regering. Effekten blev så dramatisk att det i efterhand har liknats vid en kupp.

Olof Palme hade ibland en aggressiv debattstil som retade upp folk. Han nöjde sig inte med att motståndaren låg på golvet. Den skulle helst också tappa andan. Det menar Kjell-Olof Feldt, som var finansminister under Palmes sista år.

Det var framför allt striden om löntagarfonderna som fick Palmes motståndare att samla sig, anser Feldt. Palme gjorde under dessa år många skarpa uttalanden mot kapitalism och högern som han såg som en "sekt".

- Han gödslade ibland jorden så att det så kallade Palmehatet kunde växa. Jag glömmer inte när han och jag var på en Davis Cup-match i tennis i Kungliga tennishallen på Östermalm. Där mötte vi en publik som kanske inte var hans väljare. Det var obehagligt att se ilskan som lyfte i ögonen på folk i hallen när de såg att Palme var där.

Hösten 1985 var Olof Palme deprimerad. Dels var han utmattad efter valrörelsen, dels led han av den så kallade Harvard-affären, där han felaktigt anklagades för skattefusk sedan han hjälpt en av sönerna med förmåner under dennes USA-studier.

- Vi såg hur han blev alltmer introvert, tappade koncentration och inte lade ner samma energi i sina tal som tidigare. Vid ett tillfälle under denna höst skulle jag diskutera budgetläget honom. Då tog han upp en liten blockflöjt ur skrivbordslådan och låtsades spela på den och såg drömmande ut. Jag förstod att han inte var intresserad av vad jag hade att berätta så jag packade ihop mina grejer och gick.

- Allt återstår utom fonderna, som togs bort av den borgerliga regeringen. Kanske var medbestämmandelagen Olof Palmes skötebarn. Han kallade denna lag för den största demokratireformen sedan den allmänna rösträtten infördes. Då tog han i. I dag vet vi att mbl inte skapade någon ny maktbalans mellan arbete och kapital.

Olof Palme hade också stora ambitioner att öppna den offentliga sektorn så att "brukarna" skulle få större inflytande.

- Olof Palme och jag hade då vår enda allvarliga konflikt. Jag hade i en intervju bok förklarar att jag kunde tänka mig privata dagis. Men det tyckte inte han. Inte heller hans fru Lisbet gillade mina idéer. Jag tvingades att backa i den frågan och en ny lag infördes som förbjöd privata daghem. Till slut blev det dock privata daghem, men det var efter hans tid.

På listan säger folk saker som de knappast skulle säga mellan skål och vägg ens till sina verkliga vänner. Den virtuella världen är sådan. Den saknar mänskliga spärrar.

Elit är ett kongenialt uttryck för hur hela medievärlden ser ut och därför blir det verkningslöst om bara de som är med där nackas. Ska Cans avslöjande få någon verklig betydelse, måste vi gå vidare och diskutera vänskapskorruptionen inom hela branschen. Och brutaliseringen av det offentliga samtalet.

Anonymt på Feb 27 2006, 12:54

"Du kan inte se vad inte kan modelleras på din modell av universum":

Anonymt på Feb 27 2006, 15:17

Vad som håller oss isär - och vilka är det där i centrum?:

Förresten är det exakt därför att vi förblindas enligt ovan som det är meningslöst att endast finna fler bevis för det man vill ha sagt. Inte ens oändligt många bevis spelar någon som helst skillnad om man inte tar hänsyn till folks begreppsvärld. Man måste väcka människor. Med intelligens. Det är ett krig vi befinner oss i. Man kan säga att det är ett andligt krig eftersom det huvudsakliga slagfältet är inne i oss själva - och det kriget gäller är vad vi ska förstå och uppfatta, kriget gäller hur vi ska förstå eller missförstå verkligheten. Så där har vi slagfältet. Och detta krig vinnas inte med oändliga fakta utan med intelligens och strategi.

Anonymt på Feb 27 2006, 17:42

Oavsett det just sagda så är detta den bästa presentation jag hittills har sett i ämnet: 9/11 Revisited

Alternativ länk till 9/11 Revisited.

Även 911 Eyewitness bör ses. (Ja, det är en helikopter som flyger förbi precis när WTC 1 rasar.)

I 911 Eyewitness kan man se händelserna från andra sidan vattnet, och höra alla explosionerna som föregick vardera byggnadernas fall. Även 7:an som ju föll senare, på eftermiddagen (och ju inte hade träffats).

Men som sagt, inga bevis hjälper för den som redan har bestämt vad han/hon ska tro på. :(

Anonymt på Feb 27 2006, 23:03

Kommentarer: Ny regel: Kommentarer ska alltid göras från samma signatur och denna signatur får INTE vara "Anonym", "Ano Nym", "Ingen", "Någon", etc, utan en tydlig och konsistent identitet. När samma person kommenterar i mina andra *.lege.net forum ska samma signatur användas i samtliga. I fortsättningen tas inlägg som bryter mot denna regel bort.

Anonymt på Feb 28 2006, 11:09

Uppsnappat på en politisk mailinglista. Inte alla som tänker kring detta känner sig komfortabla med att kommentera i webbforum, och jag brukar inte knycka saker från listor, men det här var bara alltför prick-på för att jag ska kunna motstå frestelsen. Jag behåller listans och avsändarens namn för mig själv:

Date: Wed, 01 Mar 2006 13:59:49 +0100

Subject: Erik Åsard i "korseld" - vilket skämt

Igår var "konspirationsteoriexperten" inbjuden gäst till Studio 24. Till Korseld som det heter. Redan tidigare borde de ha bytt namn på detta segment. Minns hur Åsa Linderborg blev bombarderad, inte av kritik från två motsatta håll, dvs en pro-ockupant och en anti-ockupant, utan från två pro-ockupanter plus pro-ockupant-programledaren. Nu bör de definitivt byta namn på detta stora skämt. Nuförtiden, igår var inte första gången, så är det nån utav de vidriga programledarna som låtsas utsätta den inbjudne för "korseldsfrågor".

Åsard sa ungefär detsamma som han sagt tidigare i de otaliga program han fått tillgång till på senare tid. Som alla förstår så fick han inte en endaste ens halvkritisk fråga av programledaren, utan det var ett rent propagandaprogram. Eller kanske programledaren anser att "Hur vet du att det inte fanns någon sanning i dom här teorierna?" (ang Palmemordet) är en kritisk fråga? Vilket inte skulle förvåna mig.

I slutet av programmet började det bli lite mer intressant, ur propagandastudiesynpunkt. Åsard pratade lite grann om

konspirationsteorierna om 9/11. Han sa att det fanns en "märklig tolkning" på en "massa hemsidor". Allt det var var "grumliga tankar, påståenden, beskyllningar". Och dessa konspirationsteoretiker framlade "inga som helst bevis" för dessa grumliga tankar. När han framhållit detta och lite annat i samma stil utbrister programledaren med förfasad röst och frågar "experten" hur man gör med människor om de (människorna) tänker: "tänk om det är så här?"? "Hur värjer man sig mot det?", frågar hon bestört. Sedan frågar hon Åsard om konspirationsteorierna är "farliga mot samhället". Åsard säger en del om hur man kan se på det på olika sätt etc. Sen säger han: "Får de ett genomslag. Då är det fara på färde." Vilket jag tyckte var ett talande avslut på detta vedervärdiga program. Min egen kommentar är att givetvis har Åsard rätt, i och med att sanningen alltid är ett hot mot varje samhälle byggt på en gobeläng av lögn. Sanningen är fiende till lögnen och därför till den sorts samhälle Åsard försvarar.

Anonymt på Mar 1 2006, 14:39

Anmälan till Granskningsnämnden för Radio och TV [PDF] av ovannämnda TV-program, som för övrigt kan ses här: Studio 24 (lallafall just nu, vet inte hur länge.)

Anonymt på Mar 1 2006, 22:59

Flera kommentarer har redan tagits bort enligt ovannämnda regel, om någon undrar över kommentarer som snabbt försvunnit igen. Inga undantag görs!

Anonymt på Mar 1 2006, 23:01

GIF animation från 9/11 Revisited:

Är detta enbart FALLANDE föremål?...

Anonymt på Mar 2 2006, 02:38

Mer om myter och representationer i ett samhälle eller kultur

I Informed Comment Saturday, April 01, 2006 skriver historieprofessor Juan Cole och andra kommenterar minst lika insiktsfullt om hur kulturer, samhällen, ideologier, partier och religioner är beroende av själv-bekräftande representationer eller bilder / föreställningar / fördomar för att fungera. Juan Cole själv skriver, med hänvisning till den franske filosofen Michel Foucault, att en sådan här representation är en process genom vilken en kultur skapar en stereotyp av något och därefter ersätter verkligheten med stereotypen allt framgent. Att när väl representation är etablerad så kan därefter verkligheten aldrig hota den, eftersom all ytterligare information filtreras genom representationen.

Intressant. Det kanske förklarar "Intelligentsians blockering"...

Anonymt på Apr 15 2006, 23:58

Svar från Granskningsnämnden.

Anonymt på Aug 3 2006, 15:50