

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Thursday, March 2, 2006

Lita på oss

"...får det här tänkandet och de här teorierna ett väldigt genomslag i samhället, genomsyrar dom ett samhälle, från toppen ner till botten - som det gör i vissa länder i Mellanöstern - då tror jag det är fara på färde. Varför då? Jo, därför att då innebär ju det att beslutsfattandet på toppnivå vägleds utav falska verklighetsbilder. Och det kan aldrig vara bra." (Erik Åsard, statsvetare vid Nordamerikainstitutet i Uppsala, avslutar med dessa ord programmet Korseld / Studio 24 tisdagen den 28 februari 2006, med programledaren Sofie Ribbing. Klicka på bilden för länk till programmet.)

"The charge of course that the United States government was complicit in 911 is just extraordinary." (Påståendet att USA:s regering var delaktig i 11 september händelserna är naturligtvis helt otroligt.)

". . . we found no, " (. . . vi fann inga,)

" zero evidence of that . . ." (absolut inga bevis för det . . .) (911 kommissionär Lee Hamilton i C-SPAN intervju, återgiven i 911 Revisited - klicka på någon av bilderna för filmen.)

Men hur var det med förhöret som "kom bort" ur utredningen? (Hölls av 911 Commission den 22-23 maj 2003.) Var det därför han inte hittade några bevis? Här är Lee Hamilton igen, när han intervjuar transportminister Mineta (klicka på respektive bild för de två delarna av det borttappade förhöret):

Se The Mineta Testimony: 9/11 Commission Exposed. (PDF, 2 A4-sidor.)

Se The Mineta Testimony: 9/11 Commission Exposed. (PDF, 2 A4-sidor.)

Och hur är det med Erik Åsard, använder han inte Kennedymordet i Dallas 1963 som exempel på det "dunkelt tänkta" i hans nya bok? Hur går det ihop med att USA:s egen kongress för 27 år sedan i sin House Assassinations Committee kom fram till att mordet förmodligen var en konspiration och med att självaste Washington Post (26 March 2001 A03, se vidare mitt blogginlägg om Modeller) skrev att det med över 96% sannolikhet var en konspiration, eller med att professor Joan Mellen efter en 7 år lång utredning, med intervjuer av vittnen som inte förut vågat träda fram, under 2005 publicerade enligt samstämmig kritik från många experter på denna del av USA:s historia, den definitiva boken i ämnet, "A Farewell to Justice"? (Se vidare mitt blogginlägg om Modeller.)

Kan man lita på Nordamerikainstitutet och Erik Åsard? Han ser ju väldigt förtroendeingivande ut. Man vill ju väldigt gärna tro på honom. Liksom på Lee Hamilton ovan. Även han låter och verkar oerhört förtroendeingivande. Det är nästan så att man inte kan låta bli...

I mormon-land i Utah i USA är propret klädda bedragare med fast blick och handslag mycket framgångsrika, då de utstrålar "lita på mig". Är vi svenskar lika lättleda?

Andra bloggar om: konspirationsteorier, Kennedymordet, 911, 11 september

Inlagd av Leif Erlingsson i Media, 911 eller 11 september, Förnekelse, Hyckleri, Kennedymordet, Konspirationsteorier, Gemensam berättelse / myt, Manipulation, Patologiska faktorer, USA,

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Paranoida fantasier kl 11:54

För den som inte har surfat runt annars här på bloggen så rekommenderas i första hand Scholars for 9/11 Truth och länkarna där, se högermarginalen, samt filmerna under rubriken Sprängningen av freden, också i högermarginal.

Erik Åsard och Sofie Ribbing ovan är otäcka eftersom de antyder att det kan vara farligt att ta in alternativa synpunkter från Internet. Jag gick inte ur mormonkyrkan - som varnar för sånt - för att få exakt samma varning från ett samhällsgranskande program!

Faktum är att jag anmälde programmet till Granskningsnämnden för Radio och TV, se Anmälan till Granskningsnämnden för Radio och TV [PDF]. Det fick diarienummer 219/2006. Man ska aldrig säga aldrig, chansen finns ju alltid att några där vaknar upp ur "hypnosen".

Sprängningen av freden:
9/11 Revisited

Alternativ länk till 9/11 Revisited.

Även 911 Eyewitness bör ses. (Ja, det är en helikopter som flyger förbi precis när WTC 1 rasar.)

I 911 Eyewitness kan man se händelserna från andra sidan vattnet, och höra alla explosionerna som föregick vardera byggnadernas fall. Även 7:an som ju föll senare, på eftermiddagen (och ju inte hade träffats).
Anonymt på Mar 3 2006, 00:30

På tal om att lita på...

Tack "Olydig", där jag hittade dem.
Anonymt på Mar 3 2006, 02:23

Ännu hårdare anti-spam regler har införts. Om du inte får in en kommentar, mejla mig!
Anonymt på Mar 3 2006, 14:14

Det är tur att vi slipper höra vad sådana här hemska människor har att berätta. USA:s Högsta Domstol står modigt mellan oss och sanningen. Otäcka sanningssägare kunde annars orsaka samhällets sönderfall! Den lögnaktiga gobelängen, och allt det där. Även Åsard ovan står modigt upp till försvar mot den hemska sanningen.
Anonymt på Mar 7 2006, 15:56

En annan otäckning ses ovan. Man borde verkligen förbjuda sanningssägande! Den här gången är det en amerikansk kongressledamot (och i valen 2004 demokratisk presidentkandidat) som har fräckheten att säga ett par sanningar. Som han avslutar med orden att "implikationerna är dödliga för Förenta Staternas befolkning". Och, kanske man kan tillägga, inte bara för dem. Men hu, nu sa jag ju nästan själv en sanning. Bort det!
Anonymt på Mar 8 2006, 00:51

Lyckligtvis kommer sanningssägande snart helt att avskaffas, så att vi slipper oroa oss för sådan samhällsfarlig verksamhet. På BradBlog läste och såg jag i dag hur journalister som inte avslöjar sina källor fängslas i USA. Skönt, nu kommer dessa insiders med alla sina läckage att sluta med det (såvida det inte tjänar regeringens intressen), och vi kan alla vara trygga i vissheten om att vi i fortsättningen bara kommer att få höra den sanktionerade versionen. Se vidare:

BradBlog VIDEO - Bush's Orwellian Attack on Whistleblowers and the Media
Thursday, March 9, 2006

I inslaget rekommenderas varmt att man läser på sin Orwell ("1984"). Det är bara att instämma. Frihet är slaveri, eller hur det var.
Anonymt på Mar 10 2006, 16:05

Tyvärr har sanningssägandet ännu inte helt hunnit avskaffas. Därför har 30 amerikanska kongressmedlemmar nu undertecknat resolutioner om Impeachment = Riksrätt mot sittande regim i USA (<http://impeachpac.org/resolutions/>)
<http://afterdowningstreet.org/?q=node/8789>

Media Joins the Massive Call for Bush Impeachment
http://usliberals.about.com/b/a/2006_03_09.htm

(Harper's Magazine senast i raden, Salon, The Nation, m.fl.)

Lyckligtvis är vi svenskar mycket bättre på att hålla locket på. I våra medier, TV, Radio, etc slipper minsann inte sådant här - fnys - demokratiskt otyg igenom, minsann! Vi borde åka till USA och lära dem ett och annat om hur man tystar ned saker, de har uppenbarligen långt kvar att gå. Svenskar är alltid bäst!

Anonymt på Mar 10 2006, 23:20

Fler sådana där otäckningar: Respected Leaders and Families Launch 9/11 Truth Statement Demanding Deeper Investigation into the Events of 9/11

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Och en till, Gore Vidal: "Media has failed. < . . . > I remember Hitler, I remember American fascism, which was fairly lively. If you don't speak out, things just die and shut down."

Det ska verkligen bli spännande att se hur länge våra skickliga svenska pojkar och flickor på radio, TV och tidningarna lyckas hålla sanningen om "911" och "kriget mot terrorn" bluffen stången! Finns det några spekulationer? Man kanske skulle ordna vadslagning genom Svenska Spel om saken - någon borde föreslå dem detta: Varför inte tjäna pengar åt staten på vår stora skicklighet med [des]information. Det är inte alla länder som kan slå detta!

Anonymt på Mar 14 2006, 14:30

Eländes elände: Ännu fler sanningssägare. Den här gången säger experter att vicepresidenten var förvarnad om "911" och att rättegången mot den "20:e terroristen" är en skenmanöver. ("Experts conclude Vice President possessed foreknowledge and suggest Moussaoui trial a "distraction".")

Anonymt på Mar 15 2006, 23:20

Svar från Granskningsnämnden.

Anonymt på Aug 3 2006, 15:43

GRANSKNINGSNÄMNDENS BESLUT

I våras anmälde jag programmet Studio 24 Korseld, 24, 2006-02-28, till Granskningsnämnden.

Anmälan finns på http://blog.lege.net/content/anmalan_mot_korseld.pdf

Jag kompletterade dessutom denna anmälan enligt nedan för 20 dagar sedan.

I dag kom beslutet, se efteråt + min kommentar.

Min kommentar till Granskningsnämndens beslut (jag upprepar detta stycke strax före beslutstexten också):

Min tolkning av beslutet är att ett granskande tv-program kan kasta all opartiskhet i sjön genom att låta en partisk gäst få sätta tonen, och att reportrar inte får ifrågasätta dessa gästers påståenden i kontroversiella frågor ("göra värderande uttalanden eller ta ställning i kontroversiella frågor"). Det tycker jag är anmärkningsvärt....

> Date: Wed, 12 Jul 2006 19:15:48 +0200 (MEST)
> From: Leif Erlingsson <leif@lege.com >
> To: Granskningsnämnden <grn@grn.se >
> Subject: Kompletterande uppgifter till Diarienummer 219/2006 Handläggare Inger Skalse, Studio 24 Korseld, 24, 2006-02-28
>
> Hej igen.
>
> Jag har haft möjlighet att ägna tid åt ytterligare faktainhämtning i samband med ämnet för "Anmälan angående Studio 24 Korseld, 24, 2006-02-28", Diarienummer 219/2006", som jag skulle vilja dela med mig av, då det är i högsta grad relevant för anmälan:
>
> Diarienummer 219/2006
> Anmälan angående Studio 24 Korseld, 24, 2006-02-28.
> Handläggare är Inger Skalse.
>
> > Sylvia Karlsson
> > Registrator
>
>
> Jag får därför rekommendera Michael C. Rupperts gedigna polisutredning angående vilka terroristerna i New York (som fällde tvillingtornen, eller "höghusen" som Erik Åsard kallar dem i programmet) egentligen är, avsedd att kunna användas som åklagarbevisning - men där ingen domstol lär ta i saken - i hans bok "Crossing the Rubicon: The Decline of the American Empire at the End of the Age of Oil" från september 2004 . Nu kan man ju mena att tills en domstol har behandlat saken så skulle det varken vara sant eller falskt. Men det finns många saker som vi betraktar som sant utan att en domstol har dömt.
>
> Det Ruppert enligt min och mångas mening bevisar utan varje tvivel är bl.a. att den officiella utredningen angående terrorhandlingarna i New York och Pentagon den 11 september 2001, Kean-Zelikow-kommissionens "The 9/11 Commission Report" (www.9-11commission.gov), på ett kriminellt sätt har förvrängt och gömt undan nyckelbevis. När Ruppert i "Crossing the Rubicon: The Decline of the American Empire at the End of the Age of Oil" kommer till s. 470 konstaterar att han nu klart har bevisat Kean-Zelikow-kommissionens brottslighet härvidlag, och att kommissionens medlemmar i en frisk värld nu skulle sitta i fängelse. Ruppert fokuserar helt på att polisiärt - han är brottsutredare i botten - bevisa hur det gick till när USAs luftförsvaret förlamadades den 11 september 2001, och vilka de skyldiga enligt bevisningen i hans utredning är.
>
> Nu kan man ju fråga sig vad som är Granskningsnämndens uppdrag. Om det a) är att försvara den fördom som är den allmänna meningen i Sverige, då ska Granskningsnämnden givetvis avslå min anmälan mot Korseld. Men om b) det är Granskningsnämndens uppdrag att försvara rationalitet och objektivitet, då är Granskningsnämnden tvungen att fälla Studio 24 Korseld, 24, 2006-02-28 enligt Diarienummer 219/2006.
>
> För att fortsätta med Rupperts bevis - en man som har många kongressledamöters öron och 15000 personer på sin informationslista - så namnger Ruppert USA:s vicepresident Richard ("Dick") Cheney som huvudmisstänkt för massmorden den 11 september och bevisar att inte bara var Cheney en av dem som planerade attackerna, men att Cheney även på dagen för attackerna ledde ett helt separat Kommando, Kontroll och Kommunikationssystem som hade företrädare över vilken som helst order från FAA,

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Pentagon eller Vita Husets kommandorum.

> Och Ruppert beskriver hur Cheney lyckades handlingsförlama luftförsvaret med hjälp av fyra samtidiga luftförsvarsövningar och en civilförsvarsövning i New York, som Cheney styrde. Flera av övningarna skapade ett flertal "kapade" (notera "") flygplan på flygledarnas skärmar - några av dessa var riktiga flygplan som var uppe och flög, och föreställde "kapade", och andra var falska radarblippar. Resultatet blev handlingsförlamade stridspiloter tills röran blev utredd. Ja, några gav sig efter flygplan, men det var inga verkliga flygplan...

> Nu är frågan, ska vi leva i en fantasivärld, la-la-land, eller ska vi ta hänsyn till objektiv verklighet? Vad är Granskningsnämndens uppdrag härvidlag?

> Ett annat bevis (tillsammans med hur man aktivt sökt dölja att sanningen kommer fram) för att den så kallade "konspirationsteorin" att "Vita Huset gjorde det" den 11 september 2001 - att de själva är terroristerna (som nu "kriget mot terrorn" sägs bekämpa), är t.ex. naturlagarna. Det som hände den där dagen är inte förenligt med naturlagarna såvida man inte förutsätter att varje våningsplan spontant började falla något INNAN det träffades av föregående våningsplan. Och inte ens då kan man förklara hur så stor andel av materialet blev till fint damm. Se t.ex. Judy Wood, "A Refutation of the Official Collapse Theory" (<http://janedoe0911.tripod.com/BilliardBalls.html>, 2006).

> Detta papper presenterades vid 2006 års Society for Experimental Mechanics Annual Conference på Adams Mark Hotel St. Louis, Missouri USA den 7 juni 2006 såsom "The World Trade Center Towers as Bio-inspired Structures: Characteristics of their Design and Demise" av Dr. Judy Wood, professor of Mechanical Engineering, Clemson University. En powerpointpresentation kan hämtas via http://scholarsfor911truth.org/PPT_Presentations.html#JudyWood

> Det har inte direkt med anmälan att göra, men personligen anser jag att vi är utsatta för psykologisk krigföring, vilket jag beskrev i en artikel som nu infördes i fredagens Miljömagasinet. Artikeln kan läsas online från min blogg på: <http://blog.lege.net/?/56-Har-vi-blivit-programmerade.html> "Har vi blivit programmerade?"

> Med Vänliga Hälsningar,

> // Leif Erlingsson, <http://blog.lege.net/>
o.s.v..

Alltså, anmälan: http://blog.lege.net/content/anmalan_mot_korseld.pdf

Komplettering enligt ovan och i dag svar från Granskningsnämnden enligt nedan, eller <http://blog.lege.net/content/SB529-06.pdf>

Se mina egna kommentarer om programmet på <http://blog.lege.net/?/48-Modeller.html#c655> samt på <http://blog.lege.net/?/49-Lita-pa-oss.html>

Min kommentar till Granskningsnämndens beslut:

Min tolkning av beslutet är att ett granskande tv-program kan kasta all opartiskhet i sjön genom att låta en partisk gäst få sätta tonen, och att reportrar inte får ifrågasätta dessa gästers påståenden i kontroversiella frågor ("göra värderande uttalanden eller ta ställning i kontroversiella frågor"). Det tycker jag är anmärkningsvärt....

// Leif

Granskningsnämndens beslut:

1/3

BESLUT SB 529/06

2006-08-02 Dnr: 219/06-70

SAKEN

Studio 24 Korseld, 24, 2006-02-28, program med en intervju med Erik Åsard; fråga om opartiskhet och saklighet

BESLUT

Programmet frias. Granskningsnämnden anser att det inte strider mot kraven på opartiskhet och saklighet i sändningstillståndet.

PROGRAMMET

Studio 24 Korseld är ett program där en studioreporter intervjuar en aktuell gäst. Gäst i det aktuella programmet var Erik Åsard, statsvetare och föreståndare för Svenska institutet för Nordamerikastudier vid Uppsala universitet. Han intervjuades om sin nyligen utkomna bok Det dunkelt tänkta - konspirationsteorier om mordet på John F. Kennedy och Olof Palme. Stora delar av programmet handlade om konspirationsteorierna kring mordet på Olof Palme, vad en konspirationsteori är och vad som utmärker den. När Åsard fick frågan om hur han inte kan veta att det finns några sanningar i konspirationsteorierna gällande Palmemordet sa han bl.a. följande: "Jag kan inte säga att jag har den absoluta sanningen. Jag tror inte på absoluta sanningar. Jag tror att man har provisoriska sanningar." Mot slutet av intervjun kom man in på konspirationsteorierna omkring terrorattackerna i New York och Washington den 11 september 2001.

Något som utmärker en konspirationsteori, menade Erik Åsard, är bl.a. att det måste finnas en fiende, en "demon". Erik Åsard sa bl.a. att USA är det land som pekas ut av många som demon i dag eftersom det är det mäktigaste riket i världen. Studio-reportern sa

följande apropå USA: " Och där fick den en ganska märklig tolkning, jag tänker på 11 september när de två höghusen störtades av flyg- planen." Åsard sa då följande: "(...) Där kom ju då massor med hemsidor i svang omedelbart efter, timmarna efter de här attackerna i Washington och New York, som gick ut på just detta att det kan inte ha varit så enkelt att det var några nitton flygplanskapare som var enskilda individer så att säga, som

2/3

inte hade en uppbackning någonstans ifrån utan att det handlade då om antingen en renodlad israelisk operation för att kasta smuts på islam och på palestinierna. Eller att CIA och USA också där låg bakom (...) det är ju liksom bara grumliga tankar och påståenden och beskyllningar som aldrig, jag menar de har inte skymten till bevis för sina tankar." Studioreportern sa sedan följande: "Men då kanske många människor tänker, tänk om det är så här, jag kanske ska ha dörren öppen för att det här kan vara rätt. Hur värjer man sig mot det?" Åsard svarade: "Ja, jag tror i dag är det väldigt svårt därför att var och en som tittar på Internet, där finns ju allt och det är en orsak tror jag att konspirationstankar sprids så oerhört snabbt i dag. Det är bara man klickar på ett e-postmeddelande så sprids det kanske till 50 personer.

Så att tekniken har utvecklats väldigt mycket men intressant är att grundstrukturen i berättelserna är i stort sett desamma med en demon i mitten som gör någonting illasinnat riktat mot försvarslösa nationer." Studioreportern frågade därefter Åsard om han ansåg att konspirationstorierna är farliga eller bra för samhället. Han svarade bl.a. följande: "(...) det finns två grupper, de som säger att ja, de är väldigt farliga vi ska motarbeta dem och en annan som säger nej, nej, de är naturliga. Låt oss välkomna dem därför att de har någon slags folklig förankring, det är folkets motstånd gentemot eliten. Vi måste ha en sådan ventil i våra genomruttna korrumpierade samhällen. Så att de skiljer sig åt också genom att, hur man ser på eliten och hur fungerar demokratin och sådana saker. Jag är väl någonstans mitt emellan där.

Jag tror att jag ser de här teorierna som ganska naturliga inslag i vår vardag faktiskt och jag blir inte alarmerad när jag ser någonting nytt som kommer i den här vägen på Internet eller så. Däremot tror jag att får det här tänkandet, får de här teorierna ett väldigt genomslag i samhället, alltså genomsyrar dem, ett samhälle från toppen ner till botten som det gör i vissa länder i Mellanöstern, då tror jag det är fara på färde. Varför då? Jo, därför att då innebär ju det att beslutsfattandet på toppnivå vägleds utav falska verklighetsbilder. Det kan aldrig vara bra."

ANMÄLAN

Anmälan anser att inslaget var partiskt och osakligt när Erik Åsard påstod att det är fråga om falska verklighetsbilder när USA beskylldes för terrorattackerna utan att studioreportern ifrågasatte honom. Enligt anmälan finns ett växande antal vetenskapsmän som på goda grunder anser att dessa verklighetsbilder är allt annat än falska. Anmälan hänvisar till flera hemsidor på Internet där olika amerikanska akademiker medverkar. Anmälan anser att Studio 24 Korseld borde ha lyft fram de faktabaserade verklighetsbilder som finns i frågan.

3/3

AKTUELL BESTÄMMELSE

Enligt bestämmelsen i 6 § i Sveriges Televisions sändningstillstånd ska programverksamheten bedrivas opartiskt och sakligt samt med beaktande av att det ska råda en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet i televisionen. Kraven på opartiskhet och saklighet tillämpas enligt Granskningsnämndens praxis i princip fullt ut på programledare, reportrar och andra som genom sin ställning i programmen kan uppfattas som företrädare för programföretaget. Däremot kan dessa krav, med hänsyn till den vidsträckt yttrandefriheten, ställas betydligt lägre i fråga om intervjuade, debattdeltagare och andra s.k. tillfälliga medverkande. Bestämmelsen innebär bl.a. att en programledare eller reporter inte får göra värderande uttalanden eller ta ställning i kontroversiella frågor.

GRANSKNINGSNÄMNDENS BEDÖMNING

Granskningsnämnden konstaterar att Studio 24 Korseld utgick från Erik Åsards nyutkomna bok. Granskningsnämnden kan inte finna att de förhållanden som anmälan tar upp innebär att Sveriges Television har brutit mot kraven på opartiskhet och saklighet i sändningstillståndet.

Detta beslut har fattats av Granskningsnämndens direktör Cecilia Renfors efter föredragning av Per Sandén.

Cecilia Renfors

Per Sandén

Anonymt på Aug 3 2006, 17:18

En kommentar jag fick från en annan tittare som också hade upprörts var:

"Det helt absurda i GRN:s beslut är ju att programledaren både gör "värderande uttalanden" och "tar ställning i kontroversiella frågor" i inslaget med Åsard, något som de alltså säger att de inte får göra. "Hur värjer man sig mot det?" Lägga till i vilket tonläge "frågan" ställdes och det finns inte någon som helst tvekan om att programledaren bröt mot båda de förbud de tydligen har att leva efter. Det är detaljen i programmet. Men hela inslaget var ju som ett skämt. Som vanligt.

Men men...När det enligt Granskningsnämnden är helt okej för Aktuell att kalla attacker mot militära mål i Irak för terroristattacker, så är naturligtvis allt annat också helt okej. Bara det inte strider mot deras Herrars Beskrivning av Världen."

Jag vill även citera ur en kommentar från i mars som är relevant (även det uppsnappat från en politisk mailinglista och här postat anonymt):

Date: Wed, 01 Mar 2006 13:59:49 +0100

Subject: Erik Åsard i "korseld" - vilket skämt

Igår var "konspirationsteoriexperten" inbjuden gäst till Studio 24. Till Korseld som det heter. Redan tidigare borde de ha bytt namn på detta segment. Minns hur Åsa Linderborg blev bombarderad, inte av kritik från två motsatta håll, dvs en pro-ockupant och en anti-ockupant, utan från två pro-ockupanter plus pro-ockupant-programledaren. Nu bör de definitivt byta namn på detta stora skämt. Nuförtiden, igår var inte första gången, så är det nån utav de vidriga programledarna som låtsas utsätta den inbjudne för "korseldsfrågor".

Åsard sa ungefär detsamma som han sagt tidigare i de otaliga program han fått tillgång till på senare tid. Som alla förstår så fick han inte en endaste ens halvkritisk fråga av programledaren, utan det var ett rent propagandaprogram. Eller kanske programledaren anser att "Hur vet du att det inte fanns någon sanning i dom här teorierna?" (ang Palmemordet) är en kritisk fråga? Vilket inte skulle förvåna mig.

I slutet av programmet började det bli lite mer intressant, ur propagandastudiesynpunkt. Åsard pratade lite grann om konspirationsteorierna om 9/11. Han sa att det fanns en "märkelig tolkning" på en "massa hemsidor". Allt det var var "grumliga tankar, påståenden, beskyllningar". Och dessa konspirationsteoretiker framlade "inga som helst bevis" för dessa grumliga tankar. När han framhållit detta och lite annat i samma stil utbrister programledaren med förfasad röst och frågar "experten" hur man gör med människor om de (människorna) tänker: "tänk om det är så här?"? "Hur värjer man sig mot det?", frågar hon bestört. Sedan frågar hon Åsard om konspirationsteorierna är "farliga mot samhället". Åsard säger en del om hur man kan se på det på olika sätt etc. Sen säger han: "Får de ett genomslag. Då är det fara på färde." Vilket jag tyckte var ett talande avslut på detta vedervärdiga program. Åsard har i och för sig rätt i och med att sanningen alltid är ett hot mot varje samhälle byggt på en gobeläng av lögner, det samhälle han och Granskningsnämnden försvarar.

Anonymt på Aug 4 2006, 17:08