

Wednesday, March 15, 2006

### Brott mot mänskligheten

av Jan-Olof Rönn

Professor Michael Mandel (MM) var tidigare kollega med professor Louise Arbour (LA) vid Yorkuniversitetet i Toronto, Kanada. LA inledde som åklagare vid Haagdomstolen åtalet mot Milosevic. MM har tillsammans med övriga professorer på fakulteten lämnat in ett åtal till samma domstol. Åtalet i sin helhet finns på nätet; sök på Michael Mandel.

I detta åtal, som även har skrivits under av flera andra internationellt kända professorer och advokater runt om i världen, anklagar de Clinton, Blair, Albrighth och andra höga generaler och tjänstemän i NATO för brott mot mänskligheten. Samma åtalsdefinition som LA använt mot Milosevic. De preciserar noga varje åtalspunkt, på samma sätt som åtalet mot Milosevic är definierat i olika punkter. Bland dessa punkter kan nämnas bombningar av skolor, sjukhus, broar, elektriska anläggningar, vattenverk, oljecisterner och religiösa byggnader samt användande av splitterbomber och granater/bomber med upparbetat uran.

De paragrafer som de stöder sitt åtal på är samma paragrafer i Internationell lagstiftning, där det sägs att det största brottet är att starta krig - brott mot freden. Lagstiftningen poängterar att inget skäl kan motivera brott mot freden.

NATOs bombningar av fd Jugoslavien, som inte sanktionerats av FN säkerhetsråd, är samma typ av brott som Hitler gjorde sig skyldig till och som utgör grunden för denna lag.

Ingen skall kunna ostraffat starta krig mot ett annat land.

Jag har i medierna förgäves sökt denna information om prof Mandels et als åtal mot Clinton, Blair m fl. i kommentarerna om rättegången mot Milosevic.

Såvitt jag kunnat se har detta åtal inte rapporterats.

Vad kan det bero på?

Jan-Olof Rönn  
2006-03-15

(Publicerat med tillstånd.)

Inlagd av Jan-Olof Rönn i Hyckleri, Global rättvisa kl 19:50

Se <http://www.derechos-humanos.com/?lang=2>  
(Upprop mot tortyr-hyckleriet: Cease hypocrisy on the issue of Human Rights)  
bland "Viktiga demokratiresurser" i högermarginalen i bloggen. Många kända har skrivit på, gör det du också!  
Anonymt på Mar 15 2006, 20:00

Läs [om] Ursäkta att jag är tjug... Särskilt de första c:a 10 kommentarerna. Där finns starka artiklar, som av min bror/brev till riksdagsledamöter och parlamentariker som skulle delta i Folk och Försvars kongress i januari 2005, som av mig själv/Hoppfullt för demokratin, som av Göran Drougge/Kling och Klang skjuter skarpt, som av Astrid Boman/om de mördade mikrobiologerna och som en del annat också av starkt intresse. Se även den sista kommentaren, som sedan blev ett nytt bloggämne.  
[<http://blog.lege.net/?/29-Ursaekta-att-jag-aer-tjugig....html>]

Det jag börjar tänka är dock att starka artiklar/sanningen inte är nog. Vi har serverats oerhörda mängder sanning, som i Terror och tystnad

eller i Vi anklagar!, där Åsa Linderborg och Erik Wijk polis- och JO-anmäler fem vapendirektörer och två generaldirektörer för terroristbrott -- och uppmanar riksdagen att ställa Göran Persson, Ulrica Messing och Gunnar Lund inför konstitutionsutskottet. [2005-09-29].

Eller i Kolonialkrigets kolportörer

eller i ett otal andra tidningsartiklar, till och med i DN, se länkar från <http://life.lege.net/viewtopic.php?p=184#184>, som "FBI friar terrorstämplade - men bannlysningen består" och "Regeringen vågar inte utmana USA".

Och det har förekommit seminarier på temat "Kriget mot terrorismen och rättsstatens förfall".

Vad gör de flesta? Säger kanske "det var som sjutton", och återgår till vardagen.

Utan en känsla av ansvar för vår framtid blir inget gjort. Det måste vara så att människor känner att det angår dem, att det är deras lott att försöka påverka. Att de har ett ansvar. Jag tror att man skulle kunna kalla det andlig mognad, att se detta. I så fall behövs ett andligt uppvaknande i vårt land. Ett uppvaknande till att vuxet ta ansvar för vår värld. Att inte längre vara som barn som andra (som vi tror) tar ansvar för, utan att vi blir våra egna omvärldsanalysinstitut. Och att vi agerar i enlighet med det vi förstår.

Anonymt på Mar 19 2006, 08:58

Om och om igen läser man att det är människans egoism/natur som omöjliggör en lösning. Vad är den slutsats man kan dra av detta? Kan den vara att vi människor måste mogna, växa upp. Fatta att vi inte kan mot-arbeta utan att vi måste sam-arbeta, om vi vill överleva? Fatta att vi inte kan tänka i termer av begränsade resurser som vi ska slåss med alla andra grupper för att vinna åt vår egen grupp, utan att vi måste sam-arbeta för att vi till-sammans skapa ett större och växande utrymme? Det är ingen som vet hur många människor jorden kan försörja - det är upp till oss själva och vårt sam-arbete, vår teknologi - som tar hänsyn till jordens och människornas förutsättningar.

Min bror Ulf skickade i september 2003 ut en värde-matris på en mailinglista: The Social/Moral Liberal/Conservative Value Quadrant. Denna matris kan ses som ett förspel till en annan figur, en trekant där basen är en politisk värdeskala och den andra ledden är en andlig skala - samtliga tre hörn representerar extremistiska tillstånd där samma hörn kan representera flera olika former av extremism - och mitten av triangeln representerar upplyst demokrati. Ett tillstånd där vi tar ansvar och söker kunskap och påverkar i enlighet med det vi förstår. Denna senare triangel har på senare tid dykt upp nästan samtidigt i två olika böcker, sannolikt oberoende av varandra så detta tycks vara en insikt i tiden - ett andligt uppvaknande, kantänka. :)

Jag tänker själv att man måste stanna borta från -ism:erna och söka det som vi har gemen-samt, vår gemensamma önskan att överleva. För det måste vi alltså sam-arbeta, inte mot-arbeta varandra.

Anonymt på Mar 19 2006, 12:24

Jan-Olof Rönns rader visar bara på en sak. Folkrådet är kass. USA gjorde rätt. Folkrådet - eller snarare den av tunnelseende besatta tolkningen är orimlig.

Annars instämmer jag med Leifs avslutande rader i sitt senaste inlägg ovan. Vi måste samarbeta mer. Tala gott om varandra och inte sprida förtal.

Anonymt på Mar 21 2006, 09:27

Personer som stöder krig befinner sig inte i mitten av den triangel av upplyst demokrati och öppen andlighet jag föreställer mig som lösningen. Dvs en sådan person befinner sig i något av de fundamentalistiska hörnen, och är då tyvärr en del av de problem världen nu kämpar med. Folkrådet handlar om att lösa konflikter utan krig. Att göra det enkelt för sig och i ett svep sopa undan alla jobbiga förhandlingar och diplomati med krigiska lösningar är det brott Hitler med flera begick.

Sådana personer finns uppenbarligen, men de är som sagt inte en del av lösningen. Man kan bli tvungen att för-handla med dem men de är inte en del av lösningen förrän de själva kommer förbi sina egna ideologiska, kulturella eller religiösa blockeringar, som jag nu tänker mig det. Det är dessutom alltid rätt att påtala olika former av hyckleri. Det är ofta ett led i att ta sig bort ifrån -ism:erna och söka det som vi har gemen-samt, vår gemensamma önskan att överleva. När jag talar om att sam-arbeta så handlar det inte om samarbete med de i andan brottsliga, de som vill begå brott, mot freden, utan dem jag vill samarbeta med är de som konstruktivt kan arbeta för fred.

Anonymt på Mar 21 2006, 12:31

Hur reagerar amerikaner som vill veta sanningen om 9/11?

Amerikaner som stödjer kongressledamot Kucinich som har gått ut med kritik mot Bush - sagt att han kände till 9/11 i förväg - men som inte vågat sträcka sig längre - inte tagit fasta på vad Steven E. Jones kommit fram till grundat på naturvetenskapens lagar - World Trade Center sprängdes med termit - det finns ingan annan rimlig förklaring - och det visar att det inte var arabiska terrorister som gjorde det. Det var amerikaner som sprängde husen - dödade 3000 av sina egna för att skapa ett nytt Pearl Harbor - få en anledning att gå till anfall mot Afghanistan och Irak!

<http://wtc911.blogspot.com>

Ja, hur reagerar dessa amerikaner när de ska ta ställning till vad deras transportsekreterare Mineta avslöjat i sitt vittnesmål inför The 9/11 Commission?

Läs själv:

What is Kucinichs reaction to the Mineta testimony  
<http://www.kucinich.us/phpBB2/viewtopic.php?t=6107>

Anonymt på Mar 21 2006, 14:58

Jag tycker att dessa amerikaner reagerar mycket moget och försiktigt. Som jag skrev på länken du gav ovan - fast jag skrev förstås på Engelska på Dennis J. Kucinichs forum - så har Kucinich en mycket delikat balansakt att utföra.

En annan postare på det forumet talade om att man måste vara förberedd innan man tar strid. Och detta är, menar jag, verkligen ett andligt krig. Ett krig mellan olika sätt att förstå verkligheten. Jag har, beskrev jag även på Kucinich-forumet, sett från flera källor idén med en triangel där basen representerar olika sekulära/politiska idéer och de andra sidorna olika religiösa/teokratiska idéer, och hörnen olika extrema religiösa- och/eller politiska positioner. Och där området i mitten representerar människor som lyckas bryta sig fria från de olika -ismerna (religiösa eller politiska) och bli både andligt och politiskt öppna, öppna för nya perspektiv, nya sätt att se saker.

## Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Jag fortsatte att i detta perspektiv så pågår det ett andligt krig med dem som önskar förneka en del av verkligheten eller förneka konsekvenserna av denna verklighet, för att på så sätt skydda deras begränsade fundamentalistiska perspektiv, av vad färg det vara må. (Sekulär/politisk eller religiös/teokratisk eller vad det nu är fråga om.)

För att vinna, skrev jag, måste man verkligen komma förberedd. Jag beskrev min mångåriga erfarenhet av "diskussioner" med det slags motstånd jag nyss beskrivit och att jag medan jag helt fullt förstår [kongressman Kucinichs och andras] skäl till försiktighet, min egen position är annorlunda genom att jag inte har någon plattform att skydda. Att jag har tagit beslutet att göra mig själv till ett [andligt] vapen. Och att jag ska kämpa mot illusioner såsom den om den 11 september 2001.

Anonymt på Mar 21 2006, 18:33

Moderatorn på 9-11 Truth forumet på kongressman Dennis J. Kucinichs webbforum hade en mycket intressant kommentar till ovanstående, se <http://kucinich.us/phpBB2/viewtopic.php?p=24255#24255>

Man skulle kunna beskriva moderatorns (jag uppfattar det som en hon) inlägg som att hon föreslår byggandet av en andlig fred, snarare än andligt krig. Varför, frågar hon sig, måste vi alltid se oss själva som kämpande snarare än byggande?

Hon konstaterar att de flesta amerikaner och säkert också människor i hela världen inte har kontakt med samma verklighet. För de flesta, skriver hon, verkar det att vadhelst för komfort-zon de har lyckats skapa åt sig så blir denna deras verklighet. Att deras egen regering skulle ha utfört 11 september attackerna passar helt enkelt inte in i verkligheten för de flesta människor.

Därför, skriver hon, så måste vemsomhelst som vill föra ut sanningen om 9/11 ut till det allmänna medvetandet vara mycket noga med att verkligen kunna bevisa sina teorier. Spekulationer är i det här läget inte till någon nytta.

Att endast skrika högre och högre till människor att de bara ska "fatta det" öppnar inte människors sinnen för att tänka det otänkbara.

Politiker kommer inte att ta 11 september 2001 sanningen dit den måste komma, skriver hon. De enstaka politiker som agerar är för få. De har bara en röst var i kongressen. Om vi hade haft några riktiga journalister kvar i landet, skriver hon, så skulle de ha kunnat göra detta. Annars måste det komma från individuella medborgare, en i taget, som kan färdas tillräckligt långt från sina personliga komfort-zoner, sina egna privata verkligheter, för att börja se sambanden (connecting the dots). Att se sambanden (Connecting the dots) är en färdighet många av oss lärde i tidiga barndomsår.

Detta var en ganska bra beskrivning på svenska av hennes(?) budskap. Jag gillar det. Se gärna mitt svar, i samma forum, precis under hennes(?).

Anonymt på Mar 21 2006, 19:38

Massförstörelsen av städer i Irak seminarium på ABF

Det kom en annonsering:

Söndag 2 april

Massförstörelsen av städer i Irak

Falluja, Tal Afar, Samarra, Hadhita, Al Qaim är namnen på några av de städer som USA bombat. Stor förödelse har åstadkommit och många civila dödas.

Föreningen IrakSolidaritet bedriver en kampanj för att denna förödelse och andra brott som ockupationen begår ska komma i fokus. Vi har inbjudit chefen för Studiecetret för mänskliga rättigheter och demokrati i Falluja Mohamad Tareq och läkaren och farmaceuten dr Intisar Al Obady att vittna om vad som verkligen händer i alla dessa städer. Dr Intisar Al Obady har besökt många av de av USA bombade städerna.

Kl 10.00-17.00, ABF-huset. Sveavägen 41  
IrakSolidaritet i samarbete med ABF Stockholm.

De irakiska vittnena Muhamad Tareq och Entisar Ariabi reser också till Göteborg.

Ett möte kommer att hållas i Utrikespolitiska Föreningens regi 3 april kl 18.30 i Hörsal Dragonen, Sprängkullsgatan 19.

Muhamad Tareq och Entisar Ariabi kommer också att hålla en presskonferens i Stadsbibliotekets utställningshall 4 april kl 10 i samband med utställningen Kultur för fred, där Iraksolidaritet-Göteborg deltar med en monter.

Sprid gärna vidare!

Nu gjort. Och ni som läser kan göra likadant! Lidandet för civila krigsoffer behöver få lite mer uppmärksamhet. Brott mot freden är det största av alla brott, som i sig sedan rymmer alla resulterande brott.

Anonymt på Mar 21 2006, 20:03

En lång rad kända personer, såsom nu även Charlie Sheen, vill ha en riktig utredning om vilka som anföll USA den 11 september 2001. Charlie Sheen tänker sig att man kanske skulle kunna låta pensionerade utländska statsöverhuvuden göra utredningen - för att alltså hitta kompetenta men opartiska utredare, inte det lättaste...

Särskilt inte som den verkliga sanningen kanske är långt mer fantastisk än någon "förnuftig" person kan tro. Jag läste nyligen att Israel, som anser sig styra över USA - man har köpt stora delar av kongressen (se the American Israel Public Affairs Committee (AIPAC) på länken <http://nogw.com/warforisrael.html>) - numera använder hela fem olika kärnvapentyper (se samma länk). Dels konventionella, dels vätebomber och neutronbomber men sedan, och nu börjar det bli spännande, även mikrokärnvapen, som tex kan slå ut en enstaka byggnad i en stad och som endast släpper ifrån sig alfa-strålning, inget som en geigerräknare plockar upp alltså. Dessutom har jag tidigare här på bloggen länkat till ett finskt papper som föreslår att just minikärnvapen kan ha använts den 11 september, som ett komplement till termiten, etc. Även i filmen 911 Eyewitness talar man om kärnvapen. Så helt klart är tanken på att mini-kärnvapen kan ha använts ganska spridd. I det finska pappret fanns bilder på provsprängningar med mini-vätebomber som kunde rikta 96% av energin i en enda riktning. Och så har vi de dansande israelerna, som jag också har bloggat om förut. Och så

## Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

har vi Israellobbyn som lägger ned pjäser i New York, och stoppar tidningsartiklar i flera världsdelar, inte minst i Sverige. Varför är Israel så mäktiga? I <http://nogw.com/warforisrael.html> står det: "Israel has the capability to take out every major city in Europe." Är det ett rent militärt hot?

Jag vill återvända lite till min "triangel". Hörnen i den representerade extremistiska ståndpunkter. Tänk om sanningen är extrem relativt den komfort-zon människor har tillrett åt sig? Vad ska mitten i triangeln representera, ska den representera något slags "gravitationscentrum" relativt människors faktiska verklighetsbilder, eller ska triangelns centrum representera det någorlunda verkliga - på riktigt verkliga?

Detta borde ha diskuterats under "Verklighetsbubblan". Men vilken verklighet ska man förhålla sig till, den upplevda eller den alla andra tycks uppleva? Det klokaste är kanske att oftast låtsas förhålla sig till den senare men att ge människor små tankenötter som kan leda dem till den förra?

Charlie Sheen och många andra tycks iallafall ha valt att förhålla sig till den verkliga verkligheten. Hittills har jag också försökt förhålla mig till det jag upplever vara verkligt, men när så många människor befinner sig "på annan ort" så funderar man ju ibland på om man borde spela med i galenskapen.

Anonymt på Mar 22 2006, 01:38

Är den amerikanska pressen fortfarande fri?

Detta var frågeställningen vid en presentation på en prestigefylld pressklubb i Tokyo, Japan tisdagen den 14 mars 2006. New York Times lokala chef kunde inte närvara, för att inte riskera jobbet:

911 EYEWITNESS SHOWS AT INTERNATIONAL PRESS CONFERENCE

<http://kucinich.us/phpBB2/viewtopic.php?p=23811#23811>

<http://911eyewitness.com/truth/?name=News&file=article&sid=27>

Is the American Press still Free?

PostPosted: 15 Mar 2006 07:21 pm

Is the American Press still Free?

This was the title of a controversial presentation at a prestigious press club in Tokyo, Japan, Tuesday, March 14. The New York Times Tokyo Bureau Chief, Jim Brooks, said that he couldn't attend an official press function about 9/11 or he would be fired. Coincidentally, the Reuters Bureau chief, Daniel Sloan, was also a strong opponent to the event being held, but he and Brooks were voted down by international members and the event was able to go ahead.

911Eyewitness was screened during dinner for 50 international journalists at the Tokyo, Foreign Correspondents Club of Japan and received tremendous applause

<http://911eyewitness.com/truth/?name=News&file=article&sid=27>

Was this meeting the reason that the 911 Eyewitness site was hacked? Did this screening for influential journalists trigger a retaliatory attack on the news website?

Are the evildoers getting worried about the scientific analysis of controlled demolition presented in 911Eyewitness?

Could this line of inquiry be the weak link that they have no debunking defense against?

Long-standing FCCJ member Benjamin Fulford, former Tokyo Bureau Chief for Forbes Magazine, chaired the discussion about 9/11 evidence. He talked about his own personal epiphany after researching the evidence available on the net. He challenged the international press to do their own investigations to determine whether the bloggers have scooped the mainstream press on the true story behind the terrorism of Sept. 11, 2001.

Those in attendance were virtually unanimous in agreement that controlled demolition brought down the towers after watching 911Eyewitness.

The lone vocal critic who labeled 911Eyewitness analysis featuring Newton's Laws of Science as "propaganda" was quickly silenced by additional testimony from ex-MI5 agent David Shayler, stating 9/11 was an inside job, streaming from the internet on Google's video site.

The evening was a resounding success for 9/11 truth.

Japan is currently buzzing with numerous magazine articles on 9/11 and may prove to be a key ally in the fight for truth. Stay tuned for more...

Note: This morning we got the site operational again after it was brought down by hackers on the 14th.

Coincidence that it was not available to the Conference?

Tja. Se ovan. Och tidigare kommentar. Vem styr pressen? Vem styr dem som styr pressen?

Anonymt på Mar 22 2006, 02:56

En till fundering angående mormontrampers inlägg längre upp. Han skrev ju att man skulle tala gott om varandra och samarbeta samtidigt som han ifrågasatte en som han menade besatt tolkning av folkrätten. Så att folkrätten skyddar även svaga stater mot starka, kantänka. Detta är ju en gammal etik-fråga: Ska man samarbeta med "djävulen", eller motarbeta honom. För att uttrycka sig drastiskt. I mormontrampers fall skulle man så att säga även behöva tala gott om "djävulen". Nu är det jag som kallar den krigiska parten "djävul", mormontrampers ser det givetvis ur ett helt annat perspektiv. Och det är just det, att perspektiven är så fullständigt olika, som gör det så svårt. Jag tycker verkligen att det är mycket ont att starta angreppskrig, bomba och lemlästa civila. Mormontrampers tycker att det kan accepteras under vissa omständigheter. Sannolikt är det mer våra respektive verklighetsförståelser snarare än våra mest grundläggande värderingar som skiljer. Men om man uppfattar två helt väsensskilda verkligheter, då är det inte så lätt att samarbeta. Det är för övrigt därför propaganda, desinformation och mediemanipulation är så allvarligt. På denna blogg finns länkar i marginalen till ordfrontsskandalen. Den handlar just om att en alternativ verklighetsbeskrivning inte tilläts i den svenska samhällsdebatten. Och genom att den inte tilläts så fick de flesta människor i Sverige i den aktuella frågan den verklighetsuppfattning som mormontrampers i denna fråga uppenbarligen omfattar. Självt är jag inte så säker

## Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

på att denna version är den enda sanna. Därmed är jag inte alls övertygad om att USA i denna sak gjorde rätt och därför välkomnar jag en krigsförbrytarrättegång mot dess dåvarande ledare, för att få detta utrett.

Anonymt på Mar 22 2006, 15:48

PS: För att ta del av den aktuella alternativa verklighetsbeskrivningen kan man lämpligen läsa standardverket i denna fråga, professor Diana Johnstones "Fools' Crusade" (Dårarnas korståg), publicerad av Pluto Press (London). Professor Diana Johnstone ställde 2003-12-15 ett inlägg till DN om detta, som refuserades.

Det kan vara bra att läsa: Diana Johnstone: Till Dagens Nyheter.

På samma länk finner ni foton av mitt eget ex. av boken (en bit ned) och brev från värdsända intellektuella, såsom nobelpristagen i litteratur Arundhati Roy, till stöd för professor Diana Johnstone, mot det skändliga sätt hon och de som stödde henne i Sverige smutskastades i DN, m.m..

Här beskrivs smutskastningskampanjen i korthet:

``Det såg ut som ett slags enhällig reaktion från det svenska intellektuella etablissemanget. Dock förhöll det sig inte så. De som tyckte annorlunda refuserades av samma tidningar. Eftersom Johnstone utpekades som närmast nazist fann DN förstås ingen anledning att publicera hennes eget genmäle. Det blev en minst sagt underlig debatt, som blev än värre sedan Ordfronts chefredaktör gjort pinsam avbön för den intervju med Johnstone som tidningen publicerat." (Clarté 1/2004, Sören Sommelius, Den självutnämnda godhetens krig)

Så det är inte att undra på att många svenskar har en minst sagt provinsiell verklighetsuppfattning i frågan: Det är avsiktligt ordnat på det viset av dem som bestämmer sånt.

Man kan köpa Dårarnas korståg t.ex. från Bokus (178:-). Kanske professor Johnstone inte har rätt i allt och kanske hon har överdrivit, men hennes bok är definitivt ett standardverk om Balkan. Överallt utom i Sverige.

Anonymt på Mar 22 2006, 16:17

Hej,

Ett problem med tribunalen är att den inte beaktar underlåtenheten att ingripa. Om ett lands befolkning förtrycks så är det enligt folkrätten rätt att låta bli att ingripa. Ett militärt angrepp i syfte att befria de förtryckta är ett brott mot folkrätten. Folkrätten är således inte liktydigt med hög moral. Leif Erlingsson anser att det lidande ett långvarigt förtryck som Nordkoreas regim ägnar sig åt helt OK. Varje form av utländsk intervention fördöms av vår bloggmaster - synnerhet om den kommer från evil USA.

En tribunal som ställde Sten Andersson och Ingvar Carlsson inför rätta för deras underlåtenhet att ingripa i Baltikum och Kuwait vore mer spännande.

Anonymt på Mar 22 2006, 16:05

Se PS ovan - som du i och för sig hann svara innan du hann se. Ditt resonemang förutsätter det jag ifrågasätter: Om det fanns skäl att ingripa, och varför man i så fall ingrep partiskt, d v s inte när "de goda" begick övergrepp men väl när "de onda" gjorde i stort sett samma sak.

Men det är onödigt att vi diskuterar detta innan du faktiskt har läst den information som du tidigare förvägrats genom den svenska smutskastningskampanjen i DN, mm. Och eftersom det finns flera rimliga tolkningar så är det hursomhelst rätt med en krigsförbrytarrättegång mot NATO-ledarna, för att reda ut skuldfrågan en gång för alla.

Jag är inte beredd att diskutera Sten Andersson och Ingvar Carlsson eventuella underlåtenheter att - vad det vara må, ta upp saker i FN eller vad du tänker på - om du inte först motiverar varför du uppenbarligen menar man inte ska utreda faktiska krigshandlingar begångna av NATO?

Anonymt på Mar 22 2006, 16:45

Egentligen är jag alldeles för snäll mot mormontrampet nu, men jag ska bespara honom att skriva ihop en kritik av Dårarnas korståg genom att här återpostar en sådan: Alan Kocevic's Rebuttal. Denne Alan delar mormontrampers åsikt att man ibland måste ta till våld - att det ibland är en moralisk skyldighet att ta till militärt våld - för att intervensera när andra människor kommer till skada.

Men om det skulle vara så som dessa två tycks anse - att det ibland skulle vara en moralisk skyldighet att med militärt våld intervensera när andra människor kommer till skada - då kan fråga sig varför i så fall inte alla moraliskt rättänkande nu agerar just så till stöd för folket i Falluja, Tal Afar, Samarra, Hadhita, Al Qaim och för folket i alla andra Irakiska städer som nu faktiskt kommer till skada under USA-bombregnet?

Anonymt på Mar 22 2006, 20:44

Lästips:

Intervju med Chalmers Johnson. Chalmers Johnson (President of the Japan Policy Institute) är gammal insider och hög som har bytt sida. Jag rekommenderar varmt hans bok "The Sorrows of Empire: Militarism, Secrecy, and the End of the Republic".

Doug Dowds utmärkta föreläsning om politisk ekonomi och "militär ekonomi", klicka för websida med ett antal ljudlänkar. Doug Dowd är professor emeritus i nationalekonomi, flygofficer och bombare under andra världskriget i sydostasien där han lärde känna den politiska gangstern General Douglas Mc Arthur, han som ville använda atombomber överallt. Doug Dowd rekommenderar varmt Chalmers Johnsons "The Sorrows of Empire: Militarism, Secrecy, and the End of the Republic" i sin föreläsning.

Direktlänkar till ljudfilerna:

<http://http.dvlabs.com/radio4all/ug/ug264-hour1mix.mp3>

<http://http.dvlabs.com/radio4all/ug/ug264-hour2mix.mp3>

"CIA och USA:s verkliga utrikespolitik" av William Blum. Han skrev för övrigt i epost till mig och frågade om revolutionen hade startat i Sverige när jag som tredje svensk samma dag blev med på hans The Anti-Empire Report "Some things you need to know before the

## Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

world ends" epost-lista. :)

Det finns mer som kan vara bra för att förstå hur det går till, men det ovanstående är en verkligen flygande start. Speciellt Chalmers Johnsons "The Sorrows of Empire: Militarism, Secrecy, and the End of the Republic".  
Anonymt på Mar 23 2006, 01:44

Vad gäller att ställa Bush inför riksrett - så är det inte tillåtet att diskutera det på kongressledamot Kucinichs site:

<http://www.kucinich.us/phpBB2/index.php>

men varför sätter inte någon upp en tribunal för att pröva bevisen mot Bush för 9/11 och Irak?

Tribunalen borde hållas i USA - de är mest berörda av hans skändligheter. Det var en tribunal om Irak för ett tag sen men den hölls i Turkiet.

[http://www.truthout.org/docs\\_2005/wti.shtml](http://www.truthout.org/docs_2005/wti.shtml)

Sen fanns det en i Stockholm om Irak men den verkar ha tystnat helt. Sverker Åström var med.

<http://www.iraktribunal.se/page43.html>

Sen fanns Vietnam tribunalen i Stockholm:

<http://www.vagvalvanster.se/arkiv.asp?cat=debatt&id=497>

Vad gäller verklighetsbubblor så är det här ett bra exempel.

Helen Thomas - the grand old lady i Washingtons journalistkår fick vänta i fyra år på att ställa sin fråga. Bush stoppar alla hennes försök till följdfrågor. Övriga journalister försöker inte stödja henne. Så går det till - journalister är köpta. De som inte är köpta fryser man ut. Det finns ett samförstånd i toppen och allmänheten kommer att leva i en verklighetsbubbla:

Have a look and listen to your president! Why Did We Go to War?

Hur man organiserar och har en massa pengar bakom ryggen för att driva sina mål finns här två exempel på. Och allmänheten är chanslös mot dessa välorganiserade med massor av pengar att fördela - muta med - bygga upp sin sak med:

The Israel Lobby and U.S. Foreign Policy

Banking and 9/11

Anonymt på Mar 23 2006, 12:19

[Red.: Inlägget var för lång och gjorde att kommentarstråden såg stökig ut, varför det är flyttat till nedan angiven adress. Läsning rekommenderas dock för den som vill fundera på varför Bush & Co inte avsätts för sina brott mot mänskligheten.]

[Flyttat till: <http://mediekritik.lege.net/viewtopic.php?p=370#370> ]

Anonymt på Mar 24 2006, 00:47

För den som stöder USA/NATOS angrepp på Jugoslavien för att förhindra - som de påstår - folkmord, så är detta nödvändig läsning:

Pilger om krigsälskarna: The War Lovers av John Pilgers, 22 mars 2006.

I artikeln konstaterar Pilger bl.a. att den slutgiltiga slutsumman av samtliga "massgravar" i Kosovo var 2788 döda. Då avser det "Serbs, Roma and those killed by "our" allies, the Kosovo Liberation Front". D.v.s. att [svep-]skälet för USA/NATO-kriget mot Serbien, att det skulle vara 225000 saknade, och att beskriva interventionen som en humanitär insats, helt enkelt är groteskt. Vår vän mormontrampar ovan måste först genomskåda falsk krigspropaganda innan han anklagar någon för överdriven försiktighet... Bättre att inte starta krig när man kanske borde än att starta krig när det efteråt visade sig att man inte borde... Eller?

Anonymt på Mar 24 2006, 10:21

Jag fick just tips om en viktig forskningsrapport om Israellobbys betydelse för amerikansk utrikespolitik, från John F. Kennedy School of Government:

The Israel Lobby and U.S. Foreign Policy

(Länken går till en "redirect-sida". Om ursprungsmålet tas bort - inte orimligt givet Israellobbys makt - så finns där cachade kopior.)

PS: En artikel om denna rapport kan läsas här: <http://www.commondreams.org/headlines06/0323-09.htm>

PS2: Motelden har (som väntat) kommit igång nu.

Läs med brasklapp enligt nedan Jewish Extremists Circle Their Wagons av Dr. David Duke.

Dr. David Duke har en PhD i historia från Kiev, Ukraina. Han är en känd republikansk politiker från Louisiana, och krigsmotståndare. Han har kritiserats för sina kontakter med extremhögern. Kontakter som kanske inte är så förvånande med tanke på hans senaste bok Jewish Supremacism. Kort sagt, en varningsflagga är berättigad, men hans analys ovan är fortfarande intressant. Han är ju som sagt utbildad historiker.

Anonymt på Mar 24 2006, 11:23

Vad gäller Milosovic kan man läsa det här i Aftonbladet:

JohanneHildebrandt

Milosevic död är ingen katastrof

Mladic, Karadzic och de andra krigsförbrytarna kommer ändå att överlämnas av Serbien till slut. Inte av ideologiska skäl utan för att EU och USA håller inne med miljoner tills förbrytarna befinner sig i Haag. Det blir för dyrt att skydda dem i längden.

Inget tal om att Bush-regimen är krigsförbrytare!

Journalisters samveten är helt enkelt köpta. Men de uttalar sig gärna om andras samveten. Ur samma artikel:

Det är det märkliga med dessa "mäktiga" män som tror sig stå högt över allt. De fattar inte att det egna samvetet alltid lyckas göra sig gällande till slut, oavsett om det sker via hjärtproblem eller självmord. Rättvisan må ha märkliga skepnader men den segrar alltid till slut.

## Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Vad gäller Kucinich en lite lagom oppositionell kongressledamot i USA så har han förbjudit sina anhängare att diskutera riks rätt för Bush. Enligt de opinionsundersökningar som gjort så är majoriteten av USA:s befolkning för riks rätt med hänsyn till de olagliga avlyssningar Bush gjort och han startat Irak kriget på falska grunder.

<http://www.zogby.com/Soundbites/ReadClips.dbm?ID=12528>

Sen verkar de flesta Kucinich anhängare förstå att 9/11 var iscensatt av Bush. Men de är förbjudna att diskutera riks rätt. Här en länk som kan intressera om de avvägande demokraterna gör:

<http://www.counterpunch.org/lindorff03072006.html>

Och det finns 22 ledamöter som kräver riks rätt:

**22 SOM KRÄVER RIKSRÄTT**

Men Kucinich stödjer inte dem och han stödjer inte Steven E Jones krav på en ny utredning av World Trade Center sprängningen.

Det är en märklig värld vi lever i. Nu finns sanningen men ingen bryr sig. Snart är det väl locket på med ett nytt 9/11. Människor tänker kortsigt. De har inte pengar att tänka långsiktigt med. Inte pengar för att ta sig tid att ta reda på saker och ting. Människor får nöja sig med att rafs i sig en hamburgare och det som står på löpet. Och dagens löpsedlar är rena fascistiska människoföraktet. Läs Expressen och Aftonbladets löpsedlar och du förstår att Storebror är här under än så länge en demokratisk täckmantel.

Anonymt på Mar 24 2006, 13:15

Om man som jag har följt amerikansk rikspolitik några år så inbillar man sig knappast att det Demokratiska partiet i grunden skulle ändra något. Skulle de det så skulle det vara olagligt att rösta i USA.

Den som i grunden hotar ersätta de existerande maktstrukturerna [och deras rätt att röva och exploatera] - om detta sedan sker demokratiskt eller på annat sätt saknar betydelse - hanteras som ett totalt samhällshot. Förr kallades alla sådana "kommunister". Numera kan de istället kallas "terrorister". Varje politisk rörelse som uppnår sådan kraft att den kan hota existerande maktstrukturer kommer att tas om hand "på lämpligt sätt", det är "oss" mot "dem". Allmänheten skulle på "lämpligt" sätt manipuleras att med betingad "pavlovsk" reflex ta avstånd från "dom".

Den politiker som inte önskar bli utsatt för denna behandling gör bäst i att inte gå över den gräns där han eller hon kommer att bli utsatt för denna behandling och bli en "dom".

Eftersom alla människor har fri vilja så är det inte min eller din sak att döma huruvida en enskild politiker gör "rätt" eller "fel" bedömning, när han/hon tar hänsyn till politiska realiteter och därifrån agerar efter eget förstånd. Vi behöver inte göra samma bedömning och vi kan kritisera. Men man bör, menar jag, avstå från att döma. Tagga ned, helt enkelt.

Världen är inte fullkomlig, och många gör så gott de kan, givet förutsättningarna. Och som sagt, förutsättningarna i USA är inte de bästa. Kanske inte här i Sverige heller, med tanke på att vi inte vågar utmana de nyssnämnda krafterna. Detta fodrar en hel del analys.

Anonymt på Mar 24 2006, 14:57

Högre upp kommenterade jag:

"om det skulle vara så som dessa två tycks anse - att det ibland skulle vara en moralisk skyldighet att med militärt våld intervensera när andra människor kommer till skada - då kan fråga sig varför i så fall inte alla moraliskt rättänkande nu agerar just så till stöd för folket i Falluja, Tal Afar, Samarra, Hadhita, Al Qaim och för folket i alla andra Irakiska städer som nu faktiskt kommer till skada under USA-bombregn?"

Jag ska nu i klartext skriva ut varför dessa "moraliskt rättänkande" inte agerar för dem som kommer till skada i dessa och andra Irakiska städer:

Det är "de goda" som åsamkar dem lidandet.

Det är farligt att ställa sig på "de andras" sida.

Hyckleriet är avslöjat i all sin fulhet.

Anonymt på Mar 24 2006, 15:13

Tillägg:

Vi berättar sagor för varandra. NATO/USA och de media som okritiskt för vidare allt de berättar för oss skapade t.ex. "verklighetsbubblan" om det påstådda Serbiska folkmordet i Kosovo. (Se Diana Johnstone: Till Dagens Nyheter 2003-12-15 16:47:07 (refuserat) samt The War Lovers av John Pilgers, 22 mars 2006.)

När mormontramper i ett par kommentar högre upp - se särskilt denna kommentar - hävdar den moraliska nödvändigheten att ingripa mot människorättsövergrepp (så länge de ej begås av "de goda") så tycks han samtidigt helt godtyckligt välja vems "verklighetsbubbla" han därvid väljer att tro på.

Man kan diskutera om det även finns ett moraliskt ansvar att själv ta reda på vad som är verkligt, innan man godtyckligt tar ställning för en viss "verklighetsbubbla"?

Anonymt på Mar 24 2006, 16:37

Inte helt relevant, men talande om vanliga demokratiska rättigheter i USA i dag:

Klicka någon av bilderna för en artikel om kriget mot de medborgerliga rättigheterna. ``Du är antingen med oss, eller så är vi mot dig." Det är bara att välja....

Anonymt på Mar 24 2006, 17:37

Inte heller riktigt relevant för "Brott mot mänskligheten" temat - vet inte om 3000 döda i USA riktigt kvalificerar som "Brott mot mänskligheten" - men det är intressant så jag delar med mig:

## Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Videos and Transcript from CNN's Questioning the Official 9/11 Explanation Program

March 23, 2006

<http://www.stoplying.ca/media/showbiz1.wmv>

<http://www.911podcasts.com/files/video/ShowbizTonight20060322.rm>

<http://www.911blogger.com/files/video/911truthCNN.mov>

Transcript: <http://transcripts.cnn.com/TRANSCRIPTS/0603/22/sbt.01.html>

Anonymt på Mar 25 2006, 09:42

Håller du med Charlie Sheen?

Om att USA:s regeringen döljer vad som egentligen hände? På CNN har 83% svarat ja på den ställda frågan:

<http://www.cnn.com/CNN/Programs/showbiz.tonight/>

(2006-03-25 12:15:20)

Och här hemma i Sverige börjar folk också fatta att den officiella lögnen går före alla andra aspekter. Se t.ex. vad sjösäkerhetsexpert Anders Björkman skriver här och här. Han citerar i det första pappret SvD och f.d. statsminister Carl Bildt:

``Alternativet är att lögnen som medel tyst accepteras, och att undersökningskommissioner i framtiden får finna sig i att alla och envar försöker att ljuga sig ur situationer. Om den ena har rätten att ljuga så har rimligen den andre samma rätt. Om en kommer undan efter att ha beslagits med lögn finns det ingen anledning för andra att i framtiden inte pröva samma metod. ...

I grunden handlar det om framtiden. Accepterar vi lögnen i dag har vi sanktionerat lögnen också i morgon. Då handlar det om ett systemskifte in i lögnens rike."

Carl Bildt, statsminister 1991-1994

SvD 060221

Det tycks mig som att makthavare drivs av ett nästan tvångsmässigt behov av att ljuga. Varför ljuger man så mycket, vad är det egentligen som ligger bakom? Kan någon ge en rimlig förklaring?! I den första länken av Anders Björkman ovan, eller denna, så finns i slutet några länkar till andra mörkläggningar. Varför måste det ljugas så?! Jag förstår inte!

Länk hit: <http://blog.lege.net/?/50-Brott-mot-maenskligheten.html#c709>

Anonymt på Mar 25 2006, 14:22

Du undrar varför det ska ljugas samtidigt som du själv anser att amerikanska politiker inte klarar vad som helst. Du försvarar att Kucinich - kongressledamot i USA inte kan ta ställning till Impeachment och inte kan stödja Steven E. Jones. Hur får du det att gå ihop? Du har försvarat att nedanstående censureras!!!

[Red.: Inlägget var för långt och gjorde att kommentarstråden såg stökig ut, varför det är flyttat till nedan angiven adress. Läsning rekommenderas dock för förståelse för mitt kommande svar, nedan.]

[Flyttat till: <http://mediekritik.lege.net/viewtopic.php?p=372#372> ]

Anonymt på Mar 25 2006, 17:21

Du, som inte framträder med ditt namn offentligt, har knappast något moraliskt på fötter när du kritiserar andra för vad de väljer eller inte väljer att säga offentligt: Självt säger du ju ingenting alls. Du låter en anonym pseudonym tala för dig. Kanske Kucinich också gör det, vad vet du om det? I kommentar [#704](http://blog.lege.net/?/50-Brott-mot-maenskligheten.html#c704) (#20 Leif Erlingsson ... on 2006-03-24 14:57) skissade jag på i mitt tycke rimliga orsaker till Kucinichs politiska bedömning, givet att han arbetar i ett system - ett system som ingår i den gobeläng av lögn vi lever i och med. Om man bryter med lögnen så bryter man också med samhället. Och blir mobbad. Och den som blir mobbad kan inte längre arbeta inom systemet. Och Kucinich har valt att arbeta inom systemet. Det senare är hans val. Du kan kritisera honom för det valet, men när han väl har gjort det valet så kan du väl knappast kritisera honom för att han agerar intelligent i konsekvens med sitt livsval?!

``If you tell a lie big enough and keep repeating it, people will eventually come to believe it. The lie can be maintained only for such time as the State can shield the people from the political, economic and/or military consequences of the lie. It thus becomes vitally important for the State to use all of its powers to repress dissent, for the truth is the mortal enemy of the lie, and thus by extension, the truth is the greatest enemy of the State." [ Paul Josef Göbbels ]

Sanningen är alltså den största fienden till staten. Den som talar om den förljugna verkligheten lever farligt - farligare ju mer offentligt position man har. Politiska mord hör till ordningen, både i USA men även i Sverige (givetvis maskerade till något annat). Du, som inte vågar skriva ut ditt namn, kan verkligen inte kritisera någon annan för att denna väljer att INTE associeras med vissa saker, offentligt. Du tror väl heller inte att "911" på något sätt är det enda bedrägeriet? Det hör till maktens spel att medelst lögn och illusioner få oss att fokusera på sånt som inte hotar avslöja spelet. Allt för att vi ska kunna styras. Hittills verkar det ha fungerat rätt väl. Priset att på riktigt hota detta system - vilket jag som gräsrot knappast kan, men som en offentlig person kanske skulle kunna göra - är mycket högt. Och även om någon offentlig person någon gång går iland med det, så avfärdas han/hon strax som tokig, har blivit knäpp, etc. En snabb och effektiv smutskastningskampanj utan möjlighet att gå i svaromål, och så är det avklarat. Har man bara plit på resten av offentligheten och media och myndigheterna, så är det inga större problem att desarmera sådant. Den som vill vara effektiv får alltså göra sin egen avvägning. Och det är bra magstarkt av dig att kräva att Kucinich eller någon annan ska gå ut offentligt. Att gå ut offentligt är ett personligt val, som var och en själva måste välja.

Anonymt på Mar 25 2006, 20:37

Jag har faktiskt utanför forumet fått en rimlig förklaring på varför det ljugas så mycket. I korthet kan man sammanfatta det med att det gäller att hålla oss vanliga människor förvirrade och fokuserade på fel saker, ungefär som en illusionist försöker få dig att titta på fel hand så att du inte ska förstå vad som egentligen händer. Om man inte ljög hela tiden så skulle vi vanliga människor kanske helt enkelt börja förstå samband, eftersom en lögnbrist skulle resultera i tillräckligt mycket icke-lögn = sanning för att vi skulle kunna börja



## Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

tolka vår tillvaro i enlighet med verkligheten. (Och den som tittar på verkligheten får verkligheten tåla. ;) Det här kan man förstås inte förklara för studenterna inom samhällsvetenskaperna för det är ju helt onämnt, det skulle ju avslöja hur fullständigt amoraliskt systemet i själva verket är. Men begravt så här som en kommentar långt ned i en bloggs kommentarskedja är det väl nästan ingen som läser det, så här är det kanske ganska ofarligt att skriva ut det. ;)

Förr hade man ju prosten och religionen som höll folk i "Herrans tukt och förmaning", och underdåniga överheten. Fortfarande i min barndom kände jag att man skulle respektera "överheten". Det är först i mogen ålder jag har blivit så här pass fritänkare. I 15 år var jag medlem i mormonkyrkan, och då var det ledarna där som sa till mig att vara underdånig världsliga ledare. Men nu tänker jag till sist på egen hand. Till stor fara för den lögnaktiga gobelängen som är vårt samhällsbygge, ej längre beskyddad av religionen.

Anonymt på Mar 25 2006, 21:00

Vad ovanstående betyder är alltså att det är VÅR uppgift att genom vår förståelse tvinga makthavarna att erkänna de sanningar vi vill få erkända.

Notera: "Genom vår förståelse." Alltså inte genom att gasta högre och högre utan genom att fler och fler förstår mer och mer.

Anonymt på Mar 25 2006, 23:41

Fått 2006-03-26 16:37:08 via mailinglistan fredskoalitionen@yahoogroups.com:  
[fredskoalitionen] President Bushs sjuka tal om anfallet på tal Afar på treårsdagen av Irakkriget

Tal Afar; war crimes in Bush's dystopia  
by Mike Whitney 03/22/06

En bakgrund till mötet med gäster från det våldsdrabbade Falluja den 3 april kl 18.30 - Dragonen, Sprängkullsg.19 (samarr med Utrikespolitiska Föreningen). Samma brända jordens taktik i båda städerna.

Utdrag ur president Bushs häpnadsväckande tal på treårsdagen av Irakkriget:

.....  
According to Bush, Tal Afar had been taken over by Al Qaida (terrorists), although he fails to explain how a few hundred fighters took control of a city of 200,000. Then, the terrorists did what terrorists always do in Bush-world they terrorized people.

Bush says: "The savagery of the terrorists is hard for Americans to imagine. They enforced their rule through fear and intimidation In one grim incident;

The terrorists kidnapped a young boy from the hospital and killed him. (There's no record of this incident) And then they booby-trapped his body, he was blown up. (Never happened). These weren't random acts of violence; these were deliberate and highly-organized attempts to maintain control through intimidation.

In Tal Afar, the terrorists had schools for kidnapping and beheading. (Schools for beheading?) And they sent a clear message to the citizens of the city: Anyone who opposes heir reign of terror will be murdered." (absurd)

Bush goes on: "The terrorists were deliberately firing mortars into playgrounds and soccer fields filled with children (nonsense) Communities became armed enclaves. If you were in part of Tal Afar that was not considered friendly, the terrorists cut off your basic services like electricity and water." (The US military destroyed the water and power lines prior to the siege)

Finally, Bush leans towards his audience and in an ominous-sounding whisper says, "In one cache of weapons we found an axe inscribed with the names of the victims the terrorists had beheaded." (outrageous)

Patting himself on the back, Bush adds cheerily, "The operation accomplished all this while protecting innocent civilians and inflicting minimal damage on the city."

The real story of Tal Afar is significantly different than Bush's deluded account and considerably more tragic.

The siege of Tal Afar began on September 2, 2005. It was the largest military offensive since the assault on Falluja a year earlier.

In 2004 the US military attempted to take over the city but was rebuffed by heavy fighting. After that, the guerilla movement inside the city intensified expecting a future attack.

A US officer told the Washington Post, "The September operation basically made people angry, which the insurgents were able to take advantage of. It had the opposite effect as intended. We created a power-vacuum and they filled it"

Approximately, 5,000 American and Iraqi troops sealed off the city, enclosing it behind a massive wall of sand with military checkpoints. Then the city's people were forcefully evacuated leaving them to fend for themselves.

The Red Cross was overwhelmed by the magnitude of the exodus and was unable to provide shelter, water, or food for many of those who fled.

Regrettably, thousands of people chose to stay and withstand the withering assault rather than expose themselves to the Shiite death squads from the Interior Ministry who were operating in conjunction with the American forces.

The city was then relentlessly pounded for more than a week by Abrams tanks, F-16s, helicopter gun-ships, and heavy artillery. At least four mosques were bombed and the Sarai area was hammered persistently with 500 and 1000 lb bombs.

The Iraqi newspaper Azzaman reported, "Eyewitnesses spoke of `scores of casualties due to indiscriminate bombing".

The entire operation was conducted in relative secrecy because the people in the United States were more focused on the unfolding Katrina tragedy.

## Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

The siege was executed according to the normal protocols; massive destruction of personal property, leveling areas where resistance appeared, snipers picking off anything that moves on the city streets, and the routine rounding up of anyone who seems at all suspicious.

"Thousands of Tal Afar residents were trapped inside Sarai by the cordon of tanks and barbed wire that was flung up around the district to prevent resistance fighters from escaping." (James Cogan WSWS)

"Significant parts of Tal Afar are reported to be in ruin. Electricity and phone services have been cut off and hospitals are breaking down.

The Iraqi human rights Center issued an urgent appeal to the Iraqi government to stop the assault and allow rescue teams to access the area to deliver food, water and medical supplies." (James Cogan WSWS)

"Islam online.net" reported that "Residents of Tal Afar have sent out an SOS to the international community to interfere with the continuing bombing of their devastated city, revealing a terrible humanitarian crisis."

"The Americans are bombing the city with chemical weapons", one unidentified man said, adding that other residents are complaining of suffocation and other health problems related to exposure to US ordinance.

The report is consistent with evidence of banned weapons that were used in an earlier attack on Falluja.

The idea that Tal Afar was an Al Qaida stronghold was a ridiculous public relations scam to conceal the operation's real objectives. The siege was clearly designed as part of a broader "scotched-earth" policy directed at Sunni cities.

That's explains why "not one foreign fighter was captured in the siege despite claims that the city was a haven for foreign terrorists." (Linda Heard)

Colonel Greg Reilly admitted as much to Al Jazeera saying that the resistance "went into hiding, avoiding us. That's why there's no fighting. They are not putting up a fight."

Unfortunately, the Pentagon's de-facto news blackout kept this story from receiving any serious attention in the press.

Local Iraqi journalist, Nasir Ali, summarized the goals of the siege saying, "Every time the US Army and Iraqi government want to destroy a specific city they claim it hosts Arab fighters and Abu Musab al-Zarqawi."

Ali is correct, but there is a more sinister motive as well, the deliberate preemptive purging of Sunnis to roll back the mounting pressure from the resistance. The attack on Tal Afar was not a battle with terrorists but a clear attempt at ethnic cleansing.

Following the siege the Red Crescent reported that 170 people from Tal Afar had been made sick from "inhaling gases" and "curious poisons"; another indication that proscribed weapons were used on civilians.

James Cogan reports that, "The US led offensive has left hundreds of homes, shops, offices and mosques severely damaged. US and Iraqi troops have now rampaged through every home in Tal Afar searching for surviving insurgents or weapons caches.

When residents are able to return to their houses, they will find their doors and widows kicked in, their furniture smashed, and their personal effects ruined or looted."

Summarizing: Tal Afar was forcefully evacuated, ruthlessly bombarded, brazenly captured and laid to waste. but no sign of Al Qaida? As Colonel Reilly said, "They went into hiding".

-----  
Men det finns andra strategiska intressen bakom, som i Kirkuk.

<http://fredskoalitionen.blogspot.com/pg/4064380-1>

Själv såg jag på TV / CNN att man även där påstod att Tal Afar hade intagits av Al Qaida och att det var för att rädda befolkningen från dem man genomförde stridshandlingar där. Det var min son som var sjuk och zappade satellitkanaler, och jag gick förbi. Jag talade givetvis om för honom att det inte alls var några Al Qaida som intagit Tal Afar, att CNN ljög. Vilka signaler: Vuxna ljuger utan att skämmas för hela världen. Sådana tycks vi vara?! (Och nu kommer det säkert någon besservisser och hävdar att det är jag som ljuger. Att de bara orkar. ;))

Kanske Bush har tagit råd av Strategic Communication Laboratories, som enligt sin hemsida <http://scl.cc/> kan styra dina åsikter på ett vetenskapligt sätt? :) Läs gärna även min text Den offentliga lögnen har prioritet där jag mer samlat och bättre formulerat presenterar en trolig orsak att man "måste" ljuga så mycket för oss. En lögnbrist skulle kunna resultera i att vi skulle kunna börja tolka vår tillvaro, och därmed styra oss själva. Och det ligger inte i deras intresse som vill behålla kontrollen och makten över oss.

Anonymt på Mar 27 2006, 12:06

Anonym eller inte - vad spelar det för roll?

Det du skriver är bara ett påhopp - saknar sakinnehåll. Och gör dig därför själv löjlig.

Du förstår ju inte själv att du gastar när du skriver VÅR FÖRSTÅELSE med fetstil! Jesus sa någonting om grandet och bjälken - det tål att tänka på!

Saken är det intressanta - att kritisera i sak. Och då är det så att man ska vara konsekvent. Inte i ett sammanhang tala om sanning och i ett annat sammanhang försöka tysta den som vill tala sanning.

Inte tysta den som uppmanar till en debatt om att föra Bush inför riks rätt. Inte tysta den som vill ha en debatt om 9/11 och allt det bevismaterial som Bush gömmer. Du kan ju försöka förklara varför du vill tysta att sanningen sprids! Varför försöker du tysta en debatt om riks rätt för Bush? Varför försöker du tysta en debatt om Steven E. Jones och Scholars for 9/11 Truth om en petition som kräver bevisen för 9/11 på bordet?

Se petitionen:

SKRIV PÅ PETITIONEN!

Jag avslutar gärna denna oeninghet för jag vet att du i andra sammanhang fört ut mycket bra material. Och jag vet att du försöker föra fram sanningen. Sen att sanningen kan vara en svårfångad fisk är en annan sak. Och jag tror att du som alla andra människor kan tillämpa olika sanningskriterier i olika sammanhang. Ibland handlar det om att föra ut högtravande tankar och principer som man kommit fram till genom intensivt funderande - i andra sammanhang så är man låg för att man vill täppa till truten på någon man inte gillar - någon som ifrågasätter de tankar och principer man själv håller heliga - som sagt det handlar om bjälken och grandet.

Sen handlar det inte om verklighetsbubblor om man inte knyter dem till ekonomiska materiella bubblor för då för man människor bakom ljuset!

Det handlar om att titta på siffrorna - statistiken:  
STATISTIK

Det handlar om att ta reda på saker och ting:  
Den svenske storebror - Bonniers!

Och det går att läsa:

Bonnier AB gjorde 2005 en vinst på 2 658 miljoner kronor, att jämföra med 920 miljoner kronor 2004. Av vinsten utgörs 1 644 miljoner av realisationsvinster i samband med försäljningen av delar av Alma Media, Zodiak television och Digital Illusions samt fusionen mellan Bonnier Business Information och Infodata.

Fördelat på affärsområdena var bilden följande:

Böcker: omsättning 5 238 mkr, resultat 457 mkr (+34 mkr)  
Tidskrifter: omsättning 3 641 mkr, resultat 442 mkr (+51 mkr)  
Affärspress: omsättning 1 638 mkr, resultat 160 mkr (+24 mkr)  
Dagspress: omsättning 4 893 mkr, resultat -101 mkr (+170 mkr)  
Entertainment: omsättning 3 567 mkr, resultat 266 mkr (+30 mkr)  
Bonnier i AB har 150 dotterbolag i 21 länder och har totalt 9 600 anställda.  
Anonymt på Mar 27 2006, 18:01

Till 11-09-01.blogspot.com: Jag stöder självklart Scholars for 9/11 Truth petitionen i sak. Det jag ifrågasatte var din rätt att kalla en politiker ohederlig för att han inte gör det. Och jag förklarade varför jag inte anser att du har rätt att döma.

Du gräver fram bra saker. Och jag förstår att du känner dig orättvist behandlad av mig. Jag tror att jag vet hur du känner och tänker, och det är inte roligt att behöva orsaka dig skada på detta sätt. Men jag har trots många försök misslyckats att kommunicera till dig hur jag tänker, och därför kan jag tyvärr inte göra något åt att du känner dig förfördelad.  
Anonymt på Mar 27 2006, 19:32

I Los Angeles demonstrerade mellan en halv miljon till två miljoner för fred och mänsklig värdighet, mot brutala lagförslag för att kriminalisera invandrare. Svenska medier nämnde det endast kortfattat. Världens folk kämpar för överlevnad och vi läser om Carolas botox-injektioner. Som en maillist vän skrev, förmodligen kommer det att förbli på detta viset "to the end of the world".  
<http://democracynow.org/article.pl?sid=06/03/27/1449257>  
Anonymt på Mar 27 2006, 19:57

Länk hit: <http://blog.lege.net/?/50-Brott-mot-maenskligheten.html#c718>

Fadern, sonen och den heliga motorcykeln

Så heter en essäsamling av Sven Lindqvist. I essän med samma namn citeras Berättaren i Robert Pirsigs bok Zen and the Art of Motorcycle Maintenance (ZAMM):

"-- Jag misstänker att dagens sunda förnuft är ett slags motstycke till medeltidens platta jord. Vågar man sig för långt bortom det, så antas man trilla över kanten, ned i vansinnet, säger Berättaren." (Sidan 158.)

Det följande avidentifierade meddelandet/-ena är faktiskt postat på en svensk mailinglista av en/-ett par svensk/-ar, på angivet/-na datum och klockslag:  
2006-02-23 15:40:34

Re: Har Sverige fått sitt eget WTC?

En stor eloge till [N.N.], som med den här helhäftiga konspirationsteorin sätter innehållet på den här listan på sin plats. Numera har jag annars slutat läsa diverse skrivna galna konstigheter från Leif och [X.X.]. Och med den här underbara saken i minnet vill jag numera lämna listan, och kvarlämna Leif och [X.X.] m.fl. i deras sandlåda, för fortsatta barnsligheter utan att jag behöver veta om det. Så ta mig bort från listan nu.

[Y.]

PS: I övrigt tycker jag att [N.] kastar "pärlor för svin" på det här forumet.

Här följer då N.N.'s meddelande:

2006-02-23 14:47:59

Har Sverige fått sitt eget WTC?

Sverige har fått sitt eget WTC.

Nyligen föll oförklarligt en silo samman i Norrköping. Den gick av på mitten. Den stabila stålkonstruktionen brast och det hela har ingen rimlig förklaring. Det uppges från vittnen (detta är helt sant, det stod om det i VLT och jag kan skicka artikeln vid behov i pappersform då den ej finns kvar på nätet) att fallet föregicks av små explosioner. Den i hast uppgivna förklaringen från brandkåren om att smällarna kan förklaras av att muttrar av modell större sprätte loss och vikande stolställningar som går av på mitten tillsammans kan skapa explosionsliknande ljud kan med fog ifrågasättas.

Nu till de högintressanta länkarna nedan. [Här följde länkar till artiklar om en sädessilo som fallit ihop. Antagligen för att några

muttrar drabbats av materialutmattning eller rost.]

Notera rökpuffen på bilden ovan. Ett klart bevis på att det var fråga om en noga planerad explosion - vad annars kan det vara.

[Ytterligare länk. Man kan söka på [corren.se](http://corren.se) om man absolut vill titta.]

På länken ovan framgår nu att hela frågan aktivt kommer att mörkläggas och gömmas i en statskontrollerad utredning som arbetar på Mossads direktiv. Givetvis känner endast ett fåtal till hela sanningen. Något för terminalspanare riket runt att bita i.

[Ytterligare länk.]

Här ovan framgår ytterligare märkliga omständigheter som nu kommer att mörkläggas.

Oooopsssss... här hittade jag en länk (nedan) om explosionerna... se hur enkelt Folkbladets reporter har duperats att tro på den uppgivna förklaringen om bultarna..... Vi kan inte lita på media! Den massiva förnekelsen har tagit sin början.

[Länkar till folkbladet.se. Jag ska bespara er dem, men det går att söka.]

Tack vare en eldsjäl (professor i hållfasthetslära) vid Linköpings Universitet så har en klarläggande privat undersökning nu påbörjats. Förklaringen till den mystiska silokollapsen i Norrköping står att finna i en komplott riktad mot det svenska statsskicket och vårt nationella oberoende. En svensk elit bestående av högerkristna, judar och mormoner försöker sätta skräck i Sverige och förvandla vårt land till en apatisk lydstat till Neoconsbanditerna i USA.

Varför spränga en silo? Jo, den svenska hemliga polisen är oerfaren. Därför har Mossad kallats in under fanorna. Silosen i Norrköping var en generalrepetition för SÄPO innan de förklädda till talibaner kommer att spränga de fem Hötorgsskraporna i luften och därigenom framkalla såväl kollektiv panik som kollektiv förträngning (förnekelse). Skulden kommer omedelbart att läggas på Al Qaida och den tilltagande islamofobin kommer att leda svenskarna i armarna på GWB och hans neocons. De judar som i verkligheten är de som styr ler förnöjt! Expressen och DN (judeägda media) kommer att gå i täten när det gäller att peka ut Al Qaida. Rädslan är att de ska publicera bilder (fotomontage) redan innan byggnaderna sprängs. På fotomontagen har allt lagts tillrätta och de verkliga (sanna) bilderna kommer att beslagtas och destrueras av justitieminster Bodström himself.

Behöver jag tillägga att vi lever i farofyllda tider!

Leif gör du mig sällskap in i galenskapen?

Eller bevisa att jag har fel!

Mvh

[N.]

Jag tycker att detta på ett utmärkt sätt kan illustrera rädslan för att så att säga "trilla över kanten, ned i vansinnet", då man vågar sig bortom dagens "platta jord".

Skillnaden mellan medie-illusionen och verkligheten är snart helt oöverstiglig, för de flesta.

Spelar media en avgörande roll i människors andliga uppvaknande ur illusioner?

Jag har, i privat samtal, fått höra tanken att det är medias och samhällets roll att försöka hålla fast oss medborgare i lögnen och illusioner, för att somliga ska genomskåda detta och resa sig ut ur illusionerna. Och därmed bli stark. Är detta kanske en alltför elitistisk - andligt elitistisk - åskådning? Kanhända det.

Många som tar sig själva ur illusionerna tycks iallafall uppleva sig själva som särskilt "upphöjda", och se med visst förakt på dem som fortfarande låter sig manipuleras, och tänka att det är deras/vårt eget fel att vi inte genomskådar illusionerna. Och förvisso, alla ledtrådarna är där: Sex och skådespel i TV och tidningar, etc. Och de flesta gillar helt enkelt lögnerna. Många blir upprörda om man påpekar att deras bild inte stämmer. De föredrar lögnen och vill inte veta av något ifrågasättande. De vill faktiskt inte veta vad som är sant, utan de väljer illusionen. Därför kan man ju tycka att det är ett personligt val, att tro på lögnen. Och att det därför är upp till den som gör detta, om de vill fortsätta med det eller inte.

Somliga tycks känna det som att verkligheten styrs av tron; om människor vill att verkligheten "är" på ett visst sätt så "är" den så att säga på det sättet. Tro försätter objektiv verklighet och bildar den nya verklighetsbubblan. Undermedvetet kanske besvikelsen över vetenskapens frukter (mer stress, mer miljöförstöring, vapen som kan döda allt liv många gånger om) leder till att många vänder bort sina ansikten från objektiv kunskap, mot pseudokunskap, mot önsketänkande. Och man hoppas att önsketänkande kan försätta verklighet. (Eller om det var tro som kan försätta berg.) Dessa människor föredrar förstas illusioner och vill att man serverar behagliga myter.

Media ger genom sina för den uppmärksamme iakttagaren uppenbara verklighetsförvanskningar möjlighet för människor att ta ställning mellan att leva i illusionen eller i verkligheten. Mellan att inte leva på riktigt eller att leva, alltså. Dvs - om man tolkar det andligt som i andligt uppvaknande = att se verkligheten - mellan död eller liv. Om det finns en högre verklighet, kanske det i själva verket är fråga om liv eller död att välja verkligheten. Kan man spekulera. :)

// Leif Erlingsson, <http://blog.lege.net/>

Verkligheten är verkligheten och den som tittar på verkligheten får verkligheten tåla. :)

Länk hit: <http://blog.lege.net/?/50-Brott-mot-maenskligheten.html#c718>

Anonymt på Mar 27 2006, 20:45

Tilläggsstanke: Jag funderar ovan utifrån dens perspektiv som anser sig ha genomskådat ett antal nutida illusioner, såsom t.ex. "911"/WTC-attackerna den 11 september 2001. Detta perspektiv känns givetvis främmande för den som ej delar det, det är självklart. 11-09-01.blogspot.com skriver högre upp att saken är det intressanta. I och för sig är det sant, men denna blogg och andra källor

## Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

innehåller mer än väl tillräcklig information för att den som utan skyggglappar vill ta reda på vad som är verkligt angående speciellt "911"/WTC-attackerna inte har några svårigheter att göra så. Det måste också finnas utrymme för oss som passerat den insikten (som vi ser det från vårt perspektiv) att fundera på varför inte alla andra tänker likadant, vad som hindrar dem. Och om etik - vad man kan kräva av dem som sannolikt delar vår insikt men som väljer att vara försiktig med detta utåt. När det sunda förnuftet säger att jorden är platt så är det ett högt pris förknippat med att hävda något annat...

Anonymt på Mar 27 2006, 23:25

Den här länken kanske kan vara av intresse:

<http://pages.britishlibrary.net/blwww3/3way/pseudo.htm>

Och kolla hur Kucinichs anhängare som inte får diskutera impeachment alltså riksrätt för Bush censurerar det mesta. Snacka om förlorare:

<http://www.kucinich.us/phpBB2/viewtopic.php?t=6241>

Anonymt på Mar 28 2006, 12:34

Jag har funderat lite till på varför jag reagerar så starkt på det du gör: Det känns för mig som att du vill tvinga människor att reagera. Då reser sig alla taggar på mig. Jag vill att vi ska tillämpa vår fria vilja att välja mellan illusioner/bedrägeri eller att genomskåda. Och att vi även ska få tillämpa vår fria vilja om vi vill kämpa för att sanningen ska komma fram, eller om vi föredrar att låta lögnen leva. Jag vill uppmana och uppmuntra till sanningssökande, men jag blir illa berörd när man tycks vilja tvinga människor att kämpa. Eftersom oddsen är synnerligen dåliga, den här gången. Att kämpa för sanningen kan alltså vara att ställa sig på förlorarens sida. Och jag tycker inte att jag har rätt att kräva det av människor. Det måste de faktiskt själva få välja.

Anonymt på Mar 28 2006, 12:36

Det ska väl i ärlighetens namn tilläggas att det inte är alla som håller med mig vad avser frivilligheten:

``Trots synnerligen dåliga odds tror jag att en orubblig, bergfast och hårdnackad intellektuell beslutsamhet för att fastställa vad som verkligen är sant i våra liv och samhällen är en fundamental förpliktelse, som åligger oss alla som medborgare. Den är i själva verket tvingande." (Harold Pinter - Nobelföreläsning : Konst, sanning & politik.)

Det vore faktiskt intressant med en etikdiskussion kring detta ämne!

Anonymt på Mar 28 2006, 12:45

Nu är den här länken ytterligare censurerad och LÅST!!!

<http://www.kucinich.us/phpBB2/viewtopic.php?t=6241>

Då kan man börja fundera över hur demokratin fungerar bland Kucinichs - den mest liberala kongressledamoten - anhängare.

De kan inte diskutera ämnet:

About free disussion

Tyvär lite felstavat - men de flesta lär begripa att det ska vara discussion!

Free disussion - det gick inte det heller - för de vill inte diskutera att majoriteten av amerikanerna kräver riksrätt för Bush:

Fler och fler kräver RIKSRÄTT - IMPEACHMENT för Bush

<http://mediekritik.lege.net/viewtopic.php?t=130>

Kucinich har förbjudit sina anhängare att diskutera riksrätt!!!

Sådan är demokratin!

Sådan är kapitalismen!

Anonymt på Mar 29 2006, 02:35

Det har aldrig föresvävat dig att du skulle kunnat slippa bli censurerad om du visade mer respekt? För övriga: Följ

[11-09-01.blogspot.com](http://11-09-01.blogspot.com)'s länkar och bedöm själva.

Anonymt på Mar 29 2006, 13:37

Tillägg: Det förekommer verkligen äkta censur. Men genom att ha ett för många irriterande sätt så kan man bli utsatt för censur p.g.a. detta som inte alls har att göra med sakfrågan. Ibland är det därför svårt att se vad som är vad i detta.

I ett privat meddelande sände du denna artikel: Slicing away liberty: 1933 Germany, 2006 America. Den rekommenderas. Men i dina mellanhavanden i olika forum så kan orsaken till att du censureras inte fullt ut bedömas, då du har en förmåga att trampa folk på tårna - och det gillar de inte.

Anonymt på Mar 29 2006, 14:08

Länk hit: <http://blog.lege.net/?/50-Brott-mot-maenskligheten.html#c726>

Noam Chomsky motsäger på några avgörande punkter Harvard-studien om The Israel Lobby. Chomsky menar att Lobbyen snarare effektivt tjänar amerikanska företagsintressen och USA-eliten och att Lobbyen får hållas så länge de är nyttiga dessa intressen, sedan stoppas den effektivt.

Jag har själv gått och grunnat på just frågan om vem det är som har lurat vem. Alltså om det är Israel/Israel-Lobbyen som har lurat USA in i Irak-krig eller om det är korporativa intressen/multinationella företag/USA-elit som har utnyttjat Israel/Israel-Lobbyen till att manipulera USA in i Irak-krig.

Jag har alltså grunnat på om Israel också är en "patsy" (se <http://en.wikipedia.org/wiki/Patsy> som i den aktuella betydelsen har en länk till <http://en.wikipedia.org/wiki/Scapegoat> - "offerlamm" - med definitivt Judisk betydelse, vilket i det nuvarande sammanhanget känns extra ironiskt och att allting kommer tillbaka till ursprunget så småningom, karma och allt det där...).

## Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

I texten WAR FOR ISRAEL - som räknar upp otaliga samband och andra artiklar - beskrivs persongalleriet genom vilket Israel/Israel-Lobbyn skulle ha manipulerat kolossen USA in i Irak-krig för Israel. (En arkiverad PDF kopia av WAR FOR ISRAEL, om länken försvinner.)

Samtidigt skyller "WAR FOR ISRAEL" detta på "Illuminati". Men det är knappast orimligt att föreställa sig att det i själva verket är fråga om just korporativa intressen/multinationella företag/USA-elit. Kanske bara ett mer vedertaget begrepp än "Illuminati". :) Om man tänker så, då är även Israel ett blivande offer. Harmageddon. Många i den absoluta USA-eliten tror ju uppenbarligen bokstavligt på att Harmageddon måste komma. Och att detta ska ske i Israel. Så i deras tankevärld har så att säga Israel hela tiden ändå faktiskt bara varit en "patsy". Ett "offerlamm".

Det är oss vanliga människor i alla länder som offras. Som alltid.

Själv plockar jag nu fram min CONSPIRACY OF FOOLS från bokhyllan. Se de följande fyra kommentarerna för framsida, vänster insida, höger insida och baksida. Så kanske ni förstår varför.

Anonymt på Mar 29 2006, 15:05

Anonymt på Mar 29 2006, 15:06

Anonymt på Mar 29 2006, 15:07

Anonymt på Mar 29 2006, 15:08

Anonymt på Mar 29 2006, 15:08

Varför länkar du till den här? En person som försöker knyta ett eventuellt 911 till Osama! Man kan bli rätt trött på vissas verklighetsbubblor för att inte säga både förbannad och ledsen.  
<http://www.jinge.se/>:

Man behöver inte vara utrustad med någon livligare fantasi för att inse att terrorister förr eller senare slår till mot USA igen.

Idag är det knappast speciellt många mer än Ahlmark som anser att Bush/Blair gjorde rätt när de med lögnaktiga argument angrep Irak. Visst är det bra att Saddam sitter inlåst men eftersom hela upplägget var planerat och iscensatt av dessa bägge herrar så kommer oskyldiga människor i deras respektive hemländer säkerligen att få betala med sina liv.

Redan idag finns det uppskattningar att antalet dödade i Irak uppgår till 130 000 och det går som bekant inte en endaste dag utan att mängder av nya oskyldiga dödas. Bin Laden sitter bara och myser där i sin grotta eftersom han vet att den muslimska världen hatar mer och mer för varje dag. Antagligen rekryteras 100-tals nya terrorister dagligen.

Troligen finns det redan en långt framskriden planering och de utvalda terroristerna har nu lärt sig de nya konster som krävs. Nu kanske de inte är utbildade piloter utan den här gången så kanske man tänker överraska på något annat sätt. Att det finns plutonium att köpa på den svarta marknaden är väl känt. Även om man inte rent tekniskt kan bygga en atombomb så anser nog terrorister att det är fullt tillräckligt med en s.k. smutsig bomb som effektivt sprider dödligt radioaktivt material.

En sådan sprängning i en amerikansk storstad kanske inte dödar så många, men staden blir omöjlig att vistas eller bo i under en mycket lång tid. Eller så jobbar man på att skjuta ner Air Force One. Och vad återstår då efter ett sådant tilltag? Att asfaltera hela Mellanöstern?

Det är egentligen rätt obehagligt att spekulera omkring vad som kommer att hända på sikt, framtidstro behöver vi alla. Men dessa ledare förmår inte att skapa annat än motsatsen. Och vi får inte glömma Danmark..

Anonymt på Mar 29 2006, 17:49

2006-05-10: Jag har tänkt om. Jag var alldeles för osmidig mot Jan-Inge Flücht nedan. Se ytterligare notiser angående detta omtänk i senare kommentarer ännu längre ned.

Jag kommenterade så här på hans blogg - får se om han tar in det, det blir det verkliga lackmustestetet på vad han egentligen är för sort (om han tillhör den kategori som brukar benämnas "nyttig idiot" eller om han är desinformator alltså, för att tala klartext): Ta en kik på overheadsen från professor Steven E. Jones föredrag nyligen, du hittar dem från hans webbsida på universitetet där han arbetar: <http://www.physics.byu.edu/research/energy/>.

På bilderna, slide nr 56 - 61, sidorna 14 - 16 i den PDF-fil av slidsen från föredraget som du kan ladda ned, så ser man olika bilder på Usama - före och efter utbytet. Den Usama du själv avbildar avled vintern 2001.

Sedan behöver du bara surfa ut på Internet och leta upp bilder från media från de olika tiderna för att verifiera professors och publikens slutsatser att det är olika personer. Detta är inget okänt, de flesta människor som själva söker information utan skyggglappar vet om det här, skulle jag tro. Det är bara i TV, Radio och i Tidningar som det inte nämns.

Det du beskriver i ditt blogginlägg planeras förvisso - och av samma gäng som genomförde 11 september 2001. Men du borde nog fundera en extra gång på VEM detta är... Tips: Den smutsiga eller annars atombomben kommer i Texas eller utanför en USA-hamn. Och som sagt, fundera en gång till på vem som ligger bakom. Egentligen.

Anonymt på Mar 29 2006, 18:18

## Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Du har rätt! Eller ? - Jag återkommer till "?" i det näst sista stycket!

(Jag brukar verkligen inte posta privata mail, men ämnet är allt annat än privat då det handlar om blogg censur, så därför gör jag nu det.)

Jag postade som sagt kommentaren på Jan-Inge Flüchts forum, och skrev samtidigt så här i ett mail till honom:

2006-03-29 18:11:30

From: Leif Erlingsson

To: Jan-Inge Flücht

Hej.

Det ska bli spännande att se om du tar in min kommentar.

Det blir ett lackmustest på vad du själv är för sort.

Han svarade:

2006-03-29 20:48:56

From: Jan-Inge Flücht

To: Leif Erlingsson

??

Jag sände då kommentaren ifråga även som ett mail, och talade om att den postats strax före 2006-03-29 18:09:09 på hans forum.

Jag skrev så här:

2006-03-29 21:23:33

From: Leif Erlingsson

To: Jan-Inge Flücht

Name (required): Leif Erlingsson

Mail (will not be published) (required): leif@lege.com

Website: <http://blog.lege.net/?/50-Brott-mot-maenskligheten.html>

Jag postade denna kommentar på din blogg lite före 2006-03-29 18:09:09, med uppgifter enligt ovan ifyllda, och med "ytterst sparsamt länkande" - till ett känt Universitet, så inget skumt, inget du behöver skämmas för (även om [desinformations-]Styrelsen för Psykologiskt Försvar nog inte håller med):

Ta en kik på overheadsen från professor Steven E. Jones föredrag nyligen

< . . . se föregående kommentar för den fullständiga texten . . . >

Och som sagt, fundera en gång till på vem som ligger bakom. Egentligen.

Nu ser jag att andra har knäppt dig på näsan i samma fråga - att du låter dig luras av "Osama bin [Emmanuel] Goldstein", så att säga. Jag blev själv uppmärksam genom en kommentar på min egen blogg som kritiserar mig för att jag länkar till en sådan "desinformatör" som du. Jag skrev att jag skulle ge dig en chans att visa att du bara är lurad, att du inte gör detta med avsikt. Så det är därför jag skriver som jag skriver. För nu måste vi som vill att sanningen kommer fram sälla agnarna från vetet. Vi måste veta vem som sprider lögn och desinformation avsiktligt respektive av okunnighet. Och vara uppmärksamma. Beroende på din reaktion kommer jag eventuellt att sluta länka till din blogg.

Jag har tidigare anmält ett TV program till granskningsnämnden för att de för ut desinformation. De hävdade felaktigt att det inte finns något stöd för tankar om att 11 september 2001 var "syntetisk terror", så att säga (mitt ordval). Jag hänvisade till vetenskapliga peer-reviewd papper som motsäger den felaktiga bilden som chefen för Nordamerikainstitutet oemotsagt fick haspla ur sig i ett program som låtsades vara samhällsgranskande. Du kan hitta detaljerna på min blogg.

Uppriktigt sagt är jag besviken på blogg-Sveriges medlöperi med "verklighetsbubblan". Vad är det för vits med att blogga om man inte ifrågasätter den offentliga lögnen?! Det var Harold Pinter som sa att ``Trots synnerligen dåliga odds tror jag att en orubblig, bergfast och hårdnackad intellektuell beslutsamhet för att fastställa vad som VERKLIGEN är sant i våra liv och samhällen är en fundamental förpliktelse, som åligger oss alla som medborgare. Den är i själva verket tvingande. Om en sådan beslutsamhet inte innefattas i vår politiska vision har vi inget hopp om att återupprätta det som vi nära nog har förlorat människans värdighet." (<http://nobelprize.org/literature/laureates/2005/pinter-lecture-s.html>)

Pinter har rätt. Och 99% eller mer av svenska bloggare är för fega för att våga! Så, vilken sort är du?

Mvh < signaturrad >

Och han svarade:

2006-03-29 21:27:35

From: Jan-Inge Flücht

To: Leif Erlingsson

Den kommentaren har inte nått mig.

Och

2006-03-29 21:28:37

From: Jan-Inge Flücht

To: Leif Erlingsson

Du kanske är filtrerad sedan tidigare?

Du brukar ju komma med diverse sjuka kommentarer så det är nog där skon klämmer. Är det så tycker jag att du ska försöka göra något åt saken!

Jag svarade:

2006-03-29 21:36:52

From: Leif Erlingsson

To: Jan-Inge Flücht

Snälla nån!

## Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Hur många kommentarer har jag någonsin postat på ditt forum?!

Det är du som är sjuk.

Nu slutar jag länka till dig.

Och börjar varna folk för dig.

Men vid nykter eftertanke så kan det ju faktiskt vara så att Jan-Inge Flücht helt enkelt inte tål undertecknad. Det är en möjlighet som måste tas i beaktande. Man får inte vara alltför snabb i sina slutsatser. Därför: Herr Jan-Inge Flücht bör studeras, för att se om han tar lärdom av den information han har fått, och ändrar sitt skrivande, eller om han fortsätter sprida desinformation.

Men som en försiktighetsåtgärd slutar jag nu länka till honom från min blogg. Det där med att han anser mina kommentarer som sjuka - de få jag postat - är ju en stark varningsflagga: Jag har alltid mycket gott på fötterna när jag skriver. Gissningen om atombomb i Texas kommer t.ex. från Eric May, fd armeofficer, som intervjuades av den amerikanska folkradion tisdagen den 24 januari 2006, och därvid berättade att han har kännedom om att Bushadministrationen planerar ett nukleärt terrordåd i Texas. (Eric May säger vidare att han inte planerar att begå självmord. Dör han, är det inte för egen hand. Men att han ska låta sin röst höras så länge han kan.) Naturligtvis kan man inget veta om sanningshalten i hans berättelse, därför gav jag uppgiften om atombomb i Texas endast i form av ett "stalltips", så att säga. I och för sig kanske det nu blir omöjligt att genomföra, eftersom det är avslöjat. Men med lite hjälp från sådana som Jan-Inge Flücht så kanske det går, iallafall.

// Leif

2006-05-10: Jag har tänkt om. Dels var jag alldeles för osmidig mot Jan-Inge Flücht - och har säkert varit det förut - och dels måste jag ju inte tycka att han är dum bara för att han tycker att jag är det. Så jag länkar från i dag åter till hans site.

Anonymt på Mar 29 2006, 22:16

2006-05-10: I Eftertankens Kranka Blekhet, så ser jag ju att jag faktiskt har varit ganska otrevlig mot Jan-Inge / Jinge. Taggarna utåt redan från början. Efter tidigare sammandrabbningar, visserligen, men jag har förstätt att vi två har haft lite otur med timingen. Jinge var utsatt för diverse terrorkampanj samtidigt som jag första gången ifrågasatte något han gjorde, och efter det har våra kontakter ständigt blivit sämre. Minst lika mycket mitt fel alltså, som jag på detta sätt nu offentligt ber om ursäkt för. Det räcker alltså inte att ha rätt i sak - vilket jag givetvis har :) - utan man måste ju inte göra folk förbannade i onödan heller. :) (Nu tror väl fortfarande Jinge att jag är en idiot, men allt kan man inte fixa, det är som det är med den saken.)

Filosofierande om ovanstående incident

Uppenbarligen uppfattar Jan-Inge Flücht saken som att jag inte har visat honom respekt - och detta redan långt tidigare, inte i dag. Eftersom han tydligen ställt in bortfiltrering av undertecknad så att hans blogg ej tar emot mina kommentarer (även om man inte får veta det när man skriver in dem).

Funderingen är att i detta vårt kära Sverige så är det måhända respektlöst att säga sanningen?... Iallafall om man kan dokumentera det man säger. För personer som kan bortförklaras med att de "snackar i nattmössan" får ju uppenbarligen komma till tals. Men när man länkar till verklig information, som jag brukar göra, det är nog det som är "respektlöst"....

Nå. Tänk på detta. Svenska webbforum filtrerar gärna bort den bästa informationen. Jag tror inte bara att Jinge gör det. För om det inte var allmänt så skulle kunskapen om vad som egentligen händer vara bättre spridd i bloggösfären.

Anonymt på Mar 30 2006, 00:05

På tal om bortfiltrering, den utmärkta yabosid's log hade en härlig lista på Dick Cheney's krav när han är på turne. Den roligaste var "Alla tv-apparater måste vara inställda på FOX News". :) Med yabosid's ord:

"De flesta kraven är väl rimliga, men att han kräver att alla kanaler skall ha FOX News på så att han inte riskerar att höra vilket jävla misslyckande han och hans president är, visar bara på hur bortkopplade från verkligheten denna regim verkligen är." Och det är väl det som även stora delar av den svenska bloggösfären är; bortkopplad från verkligheten. Det var en bloggare för ett tag sedan som gick totalt överstyr med att kasta skit på andra svenska bloggar, men det fanns mer än ett korn av substans i grundtesen. Det var hans sätt att kritisera som ... låt oss säga, kan kritiseras.

Anonymt på Mar 30 2006, 00:17

Förresten var det samma sak som hände gentemot mina fundamentalistiska amerikanska vänner när jag berättade om krigslögnerna - de ville inte veta och skrev att jag var respektlös för att jag berättade det de ville uppfatta som lögn men som alltså var sanningen. Det värsta var säkert att jag dokumenterade allt jag skrev. Hade jag inte gjort det så hade de lätt kunnat avfärda mig.

Det är nog likadant på svenska webbforum, så länge du inte dokumenterar det du skriver så får du hållas. Men när du inte kan avfärdas så censureras du.

Anonymt på Mar 30 2006, 00:46

Hmm. Det är nog som redan du 11-09-01.blogspot.com var inne på ("Man kan bli rätt trött på vissas verklighetsbubblor...") - Jinges verklighetsbubbla tål inte de påfrestningar mina "diverse sjuka kommentarer" (hans ord) utsätter den för. Så han stänger av. För att skydda sin mentala integritet. Tråkigt nog är han en känd bloggare. Som ger sken av att avslöja myter. Men de riktigt stora myterna vågar han sig inte på. Som 99+% av övriga svenska bloggare. ;)

Anonymt på Mar 30 2006, 03:09

Som jag förstår det är media ett spel för galleriet. Och bloggar är vanligtvis inte bättre - tvärtom. Om medias journalister är köpt så är många bloggare insnöade minst sagt.

De ledande skrattar åt media och bloggare - tvingade dock att lyssna lite.

Nej, det handlar om geopolitik: <http://www.kucinich.us/phpBB2/viewtopic.php?t=6221>



## Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Det handlar om bankerna och inte vilka som helst - storbankerna - de som lånar ut pengar till länder - binder upp länder - så att politikerna inte kan tala fritt: <http://www.kucinich.us/phpBB2/viewtopic.php?t=6229>

Det är det här det handlar om nu... och de flesta skribenter i tidningarna även sådana som Åsa, Erik, Jan, Sverker, Göran... fattar inte det... och än mindre bloggare...

Det handlar om att ta sig in i bankernas tänkande... BIS - Bank for International Settlements... Federal Reserve ... Bank of England... Svenska fd Riksbanken...

Och hitta alternativ till oljan.... Lokalt producerad energi...  
<http://mediekritik.lege.net/viewtopic.php?t=122>

Och man kan behöva lite psykologi <http://www.kucinich.us/phpBB2/viewtopic.php?t=6312> plus ett nytt UI - United Individuals för lite beslutande folkomröstningar - sex miljarder knappar in på mobilen och inte bara om någon Melodifestival... och det handlar om att ta media tillbaka:

skapa lite blogforum för att tex samla de som vill säga något om Ångslott...

För det finns andra planer NWO - PNAC - CFR osv  
<http://www.kucinich.us/phpBB2/viewtopic.php?t=6314>

Frågan är nog lite stor - går över de flestas horisont - om inte allas - också min!!!

Vad gör vi med jorden - VAR jord - inte somligas!!!

<http://mediekritik.lege.net/viewtopic.php?t=89>

Tja - bättre att förlåta än att fördöma...

Jag tror den där Jinge inte fattar bättre...

Väldigt sorgligt... men massmedia strukturen är en materiell struktur... med en massa pengar bakom... det är inte bara frågan om att ändra sin verklighetsbubbla... försöka lära lite.. forska... meditera... beslutande folkomröstningar... det handlar mycket om Money Is King... och väldigt få av oss har någon bank... Vi är inte med på BIS möten.... de flesta av oss fattar inte... utan tänker en EU-valuta är bra - lättare när man reser utomlands - en världsvärdutata enligt BIS-modell ännu bättre - papperspengar bra enligt Keynes - data pengar ännu bättre - tänkte inte på att guld och silver finns det en viss tillgång på - kan inte tryckas upp som Keynes papperspengar - eller BIS - datapengar - bara ettör och nollor i någon datamaskins minne...

De spelar poker med oss och de har delat ut korten och blandat dem. Och vi fick dåliga kort - vi fattar inte bättre...

Som sagt stora frågor och de flesta orkar inte bry sig - har nog med sitt eget - och i princip ingen har svaret - lite meditation? för bara en upplevelse bortom de begrepp och ord vi fostrats med? För något att vila i - begreppslöst - ovärderat - ordlöst... osv

Och här hittar du lite musik: <http://www.kucinich.us/phpBB2/viewtopic.php?t=6294>

Anonymt på Mar 30 2006, 13:23

Läsvär med bilder - för alla som ännu inte fattat:

<http://www.rense.com/general70/hole.htm>

Anonymt på Mar 30 2006, 23:05

Revolution eller Diktatur i USA?

9/11 är avslöjat!

Det var Bush, Cheney, Rumsfeldt, Wolfowitz och de israelvänliga neokonservativa i PNAC - Project for a New American Century som låg bakom illdåden för att skapa ett nytt världsherravälde: <http://informationclearinghouse.info/article3249.htm>

De skrev i september 2000 att de såg framför sig:

"some catastrophic and catalyzing event -- like a new Pearl Harbor"

Det här hade de planerat sen länge. Ett år senare så satte de sina planer i verket.

Detta talas det nu öppet om på universitetsnivå. De universitetslärde i USA diskuterar nu vad som behöver göras - en mer eller mindre fredlig/krigisk revolution inför ett nytt 9/11 som Bush och hans mördargång har planer på.

LYSSNA SJÄLV!!!

Friday, March 31, 2006

Dr. David Ray Griffin at Grand Lake Theater - Audio Download

[http://911podcasts.com/files/audio/20060330\\_David\\_Ray\\_Griffin\\_32k.mp3](http://911podcasts.com/files/audio/20060330_David_Ray_Griffin_32k.mp3)

If you missed Dr. David Ray Griffin's speech tonight you really missed out. We have the audio of his presentation available for download though, so check it out and get up to speed.

Dr. David Ray Griffin at Grand Lake Theater - March 30th, 2006 (2 hours - 27MB MP3)

Anonymt på Mar 31 2006, 14:33

CHENEY ADMITS OSAMA HAD NOTHING TO DO WITH 9-11

<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2006/03/20060329-2.html>

Q I want to be clear because I've heard you say this, and I've heard the President say it, but I want you to say it for my listeners, which is that the White House has never argued that Saddam was directly involved in September 11th, correct?

THE VICE PRESIDENT: That's correct. We had one report early on from another intelligence service that suggested that the lead hijacker, Mohamed Atta, had met with Iraqi intelligence officials in Prague, Czechoslovakia. And that reporting waxed and waned where the degree of confidence in it, and so forth, has been pretty well knocked down now at this stage, that that meeting ever took place. So we've never made the case, or argued the case that somehow Osama bin Laden [sic] was directly involved in 9/11. That evidence has never been forthcoming. But there -- that's a separate proposition from the question of whether or not there was some kind of a relationship between the Iraqi government, Iraqi intelligence services and the al Qaeda organization.

Anonymt på Apr 1 2006, 13:16

## Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

War Against Iran, April 2006  
Biological Threat and Executive Order 13292  
by Jorge Hirsch  
<http://www.antiwar.com/orig/hirsch.php?articleid=8263>  
Anonymt på Apr 1 2006, 21:16

I nästa bloggtråd skriver jag en kommentar som är väldigt relevant för Brott mot mänskligheten - ämnet:

Citat från <http://blog.lege.net/?/51-Levande-maenniskor-aer-vart-hopp.html#c766>:  
Högre upp skrev jag:

``Det revolutionära är att lag, rättvisa och mänskliga rättigheter måste återupprättas. Det revolutionära är att BROTTSLINGARNA - både i den svenska och i USA-regeringarna och alla andra krigsbrottslingar och terrorister - MÅSTE STÄLLAS INFÖR RÄTTVISAN. När väl brottslingarna står inför skranket, och hamnat bakom lås och bom, DÅ KAN VI BYGGA UPP DEMOKRATIN. Från gräsrotterna!"

Att detta tydligen skrämmer mormontramper är egentligen ganska avslöjande...

Det är dags att slipa strategin och välja sina strider. Scott Ritter skriver i The Art of War for the anti-war movement bl.a. att

``the anti-war movement is going to need much more than just good ideals and values. It needs to start thinking like a warrior would, in full recognition that we...are engaged in a life-or-death struggle of competing ideologies with those who promote war as a...value and virtue.

The anti-war movement needs to study the philosophies of those who have mastered the art of conflict, from Caesar to Napoleon, from Sun Tzu to Clausewitz. It needs to study the "enemy" learning to understand the pro-war movement as well as it understands itself. It needs to comprehend the art of campaigning, of waging battles only when necessary, and having the ability to wage a struggle on several fronts simultaneously, synchronizing each struggle so that a synergy is created which maximizes whatever energy is being expended. The anti-war movement needs to understand the pro-war movement's center of gravity, and design measures to defeat this. It needs to grasp the pro-war movement's decision-making cycle, then undertake a comprehensive course of action that learns to pre-empt this cycle, getting 'inside' the pro-war system of making decisions, and thereby forcing the pro-war movement to react to the anti-war agenda, instead of vice versa."

[Strykningarna (se "... " ovan) är för att av-amerikanisera texten. För den gäller oss alla. (Utom mormontramper förstås. :))] ]

D.v.s. vi som kämpar för förnuft och rationalitet måste tänka som krigare - för att förstå hur krigsmännen tänker, för att kunna välja våra bataljer och för att kunna synkronisera våra auktioner och få dem att samverka och för att få krigsmännen ur balans, och i försvarsställning. Det är krigsmännen som ska försvara sig, inte vi som vill ha fred!!!

Anonymt på Apr 3 2006, 21:14

Intressant utveckling:

Jag mejlade ett erbjudande till Jan-Inge Flücht i dag om en miljon dollar till den som kunde visa att "911 Truth" är rappakalja - det finns ett sådant erbjudande på nätet. Det var personligt adresserat. Han svarade:

2006-04-08 17:39:17  
From: Jan-Inge Flücht  
To: Leif Erlingsson

SLUTA ATT SPAMMA MIG !!!

ETT DJÄVLA SPAM TILL SÅ SKA DU FÅ SE PÅ FAAN!!

Jag replikerade att det var ett personligt adresserat mail för att om möjligt påverka hans verklighetskontakt och att även om det hade varit ett spam så är det helt lagligt när det handlar om politiska eller fredsaktivitets-budskap. Och jag frågade om han kunde precisera sitt hot, då hot däremot faktiskt kan vara olagliga. Samt att jag lovar upphöra med all kontakt om han upphör att agera offentligt (hans blogg).

Herr Jan-Inge Flücht svarade då sålunda:

2006-04-08 17:55:38  
From: Jan-Inge Flücht  
To: Leif Erlingsson

GE FAAN I ATT SPAMMA MIG!!

A L L T som kommer från dig är önskat. Ta din medicin i stället så mår du bättre!

Ja, vad ska man säga?! Verklighetskontakten i bloggösfären - och i riket som helhet - är skrämmande låg. Den information Jan-Inge Flücht givetvis vägrade titta på nämnde bl.a. att 83% av "50,000 CNN Showbiz Tonight online poll respondents" tror att USA-regimen döjer sanningen om vad som verkligen hände. Och Herr Jan-Inge Flücht och hans gelikar agerar "nyttiga idioter" (ett etablerat uttryck för dem som går någon annans ärenden utan att själva ens begripa att de både är manipulerade och manipulerar andra) åt denna regim. Det är sorgligt.

Extra mycket så, då mycket annat Jan-Inge Flücht skriver är utmärkt, och då jag gärna hade samarbetat med honom. Men han väljer alltså sedan lång tid tillbaka att behandla mig som om jag var sjuk p.g.a. min ståndpunkt om falskflaggad terror; "911" som en inside affär. Nu tillhör jag förstås det fåtal som faktiskt håller på att bli friska. Men i ett sjukt samhälle betraktas den friske som sjuk, det är inget nytt. Synd att det inte finns någon som kan hjälpa Jan-Inge Flücht, då även flertalet läkare är sjuka i samma åkomma.

2006-05-10: Jag har tänkt om. Dels var jag alldeles för osmidig mot Jan-Inge Flücht - och har säkert varit det förut - och dels måste jag ju inte tycka att han är dum bara för att han tycker att jag är det. Så jag länkar från i dag åter till hans site. Han skriver faktiskt mycket som är bra, alla kan inte ha rätt i allt. Och Jan-Inge har trots allt rätt i väldigt mycket.

## Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Anonymt på Apr 8 2006, 18:22

Jag skrev:

"Jag har tidigare anmält ett TV program till granskningsnämnden för att de för ut desinformation. De hävdade felaktigt att det inte finns något stöd för tankar om att 11 september 2001 var "syntetisk terror", så att säga (mitt ordval). Jag hänvisade till vetenskapliga peer-reviewd papper som motsäger den felaktiga bilden som chefen för Nordamerikainstitutet oemotsagt fick haspla ur sig i ett program som låtsades vara samhällsgranskande."

Granskningsnämnden svarade.

Anonymt på Aug 3 2006, 15:48