

Monday, April 10. 2006

Normalitet

Inlagd av Leif Erlingsson i Förnekelse, Verkligheten, Gemensam berättelse / myt, Massförstörelsevapen kl 20:40

Som ett exempel kan jag ange en i övrigt mycket intelligent person, som hakar upp hela sitt ifrågasättande av den i USA alltmer accepterade bilden av regim-inblandning i 11 september 2001 - attackerna på att inte så många andra stålbyggnader i världen har träffats av trafikflygplan och att man därför inte empiriskt kan veta vad som i så fall händer då det är en ny, aldrig förut inträffad händelse.

Det är alltså hans halmstrå. Som gör att han slipper ta hänsyn till resten, se t.ex. <http://reopen911.org/Contest.htm> och gå ned på sidan till "\$1 Million Contest Details". Det är samtidigt en bra lista på vad man måste förklara om man vill ge en alternativ förklaring till händelserna ifråga än kontrollerad sprängning. Och potten är inte fy skam: 1 miljon US Dollars! Fast av någon anledning var min vän inte intresserad. Han hade kanske redan en miljon dollar.... ;)

Anonymt på Apr 10 2006, 21:11

PS: Realiteterna i bilden ovan är hämtade från Massförstörelsevapnen funna Äntligen! Klicka och zooma i PDF:en. i bloggans högermarginal.
Anonymt på Apr 10 2006, 22:02

Jag fick ett mail från den i övrigt mycket intelligenta personen, där han bl.a. hänvisade till Discoverys dokumentär om mordet på JFK - Kennedymordet i Dallas 1963 - där man hade presenterat slutsatsen att det i dag inte längre finns några bevis för en andra skytt, etc. Sedan skrev han att "Psykologer som jag hörde på radio förklarade att många konspirationsteorier kommer fram när stora händelser inträffar. Många kan inte förlika sig med att stora händelser kan ha enkla förklaringar utan måste leta förklaringar som svarar upp till händelsen storlek."

Ja, vad säger man? Vilket skulle bevisas, tror jag.

Personer som inte är alldeles naiva har för länge sedan upptäckt medias egentliga uppgift: Social kontroll. Sanningen är därvid av underordnad betydelse. Angående just Kennedymordet i Dallas 1963 så kom USA:s egen kongress för 27 år sedan i sin House Assassinations Committee fram till att det med all sannolikhet var just en konspiration, och Washington Post (26 March 2001 A03) skrev att det med över 96% sannolikhet var en konspiration. Den definitiva utredningen står till sist professor Joan Mellen för: Efter en 7 år lång utredning, med intervjuer av vittnen som inte förut vågat träda fram, publicerade hon under 2005 vad som enligt samstämmig kritik från många experter på denna del av USA:s historia är den definitiva boken i ämnet, "A Farewell to Justice". Se vidare mina blogginlägg Lita på oss och Modeller.

Det min vän inte tycks inse är att en vederhäftig bok som Joan Mellens kräver en reaktion. Och man får förmoda att Discovery-dokumentären var denna reaktion.

Förresten berättar en god vän till mig, som är bibliotekarie, att om man tittar på ett gammalt exemplar av the Saturday Evening Post, av den 14 december 1963, och om man tittar på sidorna 24-25 (kan vara fel sidor), så ska man finna ett fotografi över hela uppslaget med presidentens kortege på väg mot fotografen. Min vän har studerat detta foto med förstöringsglas. Efter att presidenten blev skjuten konfiskerade FBI allas filmer, men denne fotograf hade varit klok nog att byta film först, så han hade kvar bilderna. FBI fick senare negativet från tidningen och Ouups - man förlorade det. Men man kan fortfarande studera bilden i arkivexemplar av tidningen.

Min vän bibliotekarien beskriver bilden så här:

You'll be seeing the assassination from directly in front of the President's car - you can look through the windshield and see Jackie Kennedy's hand as she is reaching over to hold her husband's head just the first couple of seconds after he had a bullet hit him. You can see the Texas Governor sitting in front of the President turning a bit to look into the back seat - he has already been hit as well.

Lining the streets are people who are all smiling and waving. Nobody has become aware yet that the President has just been shot, even though the sound of the shots has just rung out.

You can also see the rest of the motorcade stretching out behind the President's car. There are Secret Servicemen standing on the President's car's running boards, as well as policemen riding on motorcycles and other Secret Servicemen in cars following the President.

But the most interesting thing of all is that filling the back left side of the photo is the famous Book Depository Building. This is the building that Oswald was supposed to have shot the President from out of a sixth-story window. Standing in the doorway of the main entrance to the building is Lee Harvey Oswald, looking at the President's car.

That's right.

It is photographic PROOF that Oswald did not pull the trigger, folks.

Because the photograph is a bit grainy due to the newsprinting technology of the time, it is a little difficult to completely identify Oswald at first, but if you use a magnifying lens it helps. But notice the clothes he is wearing. He has on a silvery-colored sports

jacket, a white shirt with the top button unbuttoned, and no tie. If you turn the page of the Saturday Evening Post you'll see another photograph taken later that day when they arrested Oswald in the movie theater he was sitting in. And he is wearing the exact same clothes that the big two-page spread shows him wearing: the shiny suit, the white shirt, no tie...

Not only that, but if you look to the left of the photograph in the crowd on the sidewalk you can see Jack Ruby who is just putting on his sports jacket, and who is looking with a grimace of disgust not at the passing motorcade - but directly back at Lee Harvey Oswald - who is not where he is supposed to be. I think that the original plan was that Ruby was supposed to enter the Book Depository Building and go up and shoot Oswald down where he stood next to the sixth floor window next to the rifle. But Oswald is not cooperating - he is not on the sixth floor, and instead is standing in front of the main entrance, where I am assuming he was able to make a fast getaway after the shooting occurred. That made it so that Ruby had to gain entrance to the underground parking lot of the Sheriff's Department later on where he shot Oswald in front of the cameras. It was almost a botched job.

When Oswald was arrested and he was walking in front of the reporters he kept repeating over and over again: "I didn't do it - I'm a patsy."

And this photograph is PROOF that he did not shoot JFK.

Och vad ska man säga om psykologen på radio? Ja, "nyttig idiot" brukar man använda om dem som själva vill synas och höras och som släpps fram för att säga det som passar sig.

Man kan summera den i övrigt mycket intelligenta personens verklighetsbubblor som att de inhämtas från auktoriteter av olika slag snarare än från egen tankeverksamhet. Tankeverksamheten ägnas snarare åt att finna anledningar att ifrågasätta dem som ifrågasätter auktoriteterna. Alltså, det tas som givet att auktoriteterna har rätt. När någon sedan ifrågasätter detta förhållande så ifrågasätts ifrågasättandena, men däremot ej de ursprungliga auktoriteterna. Är detta intelligent?

Anonymt på Apr 10 2006, 23:30

PS: Man skulle till den i övrigt intelligenta kunna tillägga detta: Om USA:s regim inte är inblandad, varför startar man krig i två länder där iallafall det första kriget påstods vara för att hitta den skyldige, som påstods vara Usama bin Laden, när Usama avled redan vintern 2001?

Bevisen finns på professor Steven E. Jones föredrag nyligen, se hans webbsida på universitetet där han arbetar: <http://www.physics.byu.edu/research/energy/>.

På bilderna, slide nr 56 - 61, sidorna 14 - 16 i den PDF-fil av slidsen från föredraget som man kan ladda ned, så ser man olika bilder på Usama - före och efter utbytet. Den första Usama avled vintern 2001.

Sedan behöver man bara surfa ut på Internet och leta upp bilder från media från de olika tiderna för att verifiera professors och publikens slutsatser att det är olika personer. Detta är inget okänt, de flesta människor som själva söker information utan skyggglappar vet om det här, skulle jag tro. Det är bara i TV, Radio och i Tidningar som det inte nämns.

Dessutom sa den Usama som avled senare år 2001 tydligt att han inte stödde och inte var inblandad i attentaten, men den intervjun fick inte sändas i USA då han antogs kunna sända hemliga budskap till sina anhängare genom den....

Anonymt på Apr 10 2006, 23:47

Stor mobilisering för fred, rättvisa och demokrati i USA

Många mycket kända namn stöder denna mobilisering, som t.ex. Rev. Jesse Jackson.

Från hemsidan, <http://april29.org/>:

End the war in Iraq -- Bring all our troops home now!

SATURDAY, APRIL 29, 2006
NEW YORK CITY

Unite for change -- let's turn our country around!

The times are urgent and we must act.

Too much is too wrong in this country. We have a foreign policy that is foreign to our core values, and domestic policies wreaking havoc at home. It's time for a change.

No more never-ending oil wars!

Protect our civil liberties & immigrant rights. End illegal spying, government corruption and the subversion of our democracy.

Rebuild our communities, starting with the Gulf Coast. Stop corporate subsidies and tax cuts for the wealthy while ignoring our basic needs.

Act quickly to address the climate crisis and the accelerating destruction of our environment. Our message to the White House and to Congress is clear: Either stand with us or stand aside!

We are coming together to march, to vote, to speak out and to turn our country around!

Länk hit: <http://blog.lege.net/?/53-Normalitet.html#c817>

Anonymt på Apr 12 2006, 10:10

En av de organisationer som initierade ovanstående mobilisering är VETERANS FOR PEACE. Deras ståndpunkter i olika frågor framgår om du klickar deras namn här ovan/till vänster. De har bl.a. kraftfullt uppmanat kongressen att enligt Nürnberg principerna, Geneve-konventionerna och andra bindande internationella avtal som den nuvarande administrationen har brutit - och även "Article VI of the U.S. Constitution, the War Crimes Act of 1996 (18 U.S.C. § 2441)," så måste den nuvarande administrationen ställas inför

riksrätt för sina klara krigsbrott. Processen måste börja med president Bush och vice-president Cheney "in the House of Representatives and follow that with a trial in the Senate".

Läs hela: VFP's Case For Impeachment
Anonymt på Apr 12 2006, 10:35

Ett annat halmstrå är att kräva absoluta bevis av den som ifrågasätter en auktoritet medan auktoriteten inte behöver presentera några som helst bevis. Det försätter auktoriteten i ett fantastiskt överläge eftersom det ofta är han som har alla resurser och möjligheter att ta fram eventuella bevis, och såvida den som ifrågasätter inte är en stat så har han eller hon små sådana möjligheter. Se även <http://blog.lege.net/verklighetsbubblan/#sannolikt>:

... krig startas om underrättelsetjänster och regeringar anser det mer sannolikt än osannolikt att det de är rädda för har hänt eller håller på att hända. Det kallas realpolitik. Som människor har vi att försvara vår mentala hälsa. Om vi resonerar som stater så ska vi tro på det som är mer sannolikt, oavsett om det kan bevisas bortom varje rimligt tvivel.

PÅ GRUND AV ALLA RESURSER SOM STÅR TILL AUKTORITETENS FÖRFOGANDE ÄR DET DESSUTOM JUST DÄRFÖR MYCKET SUSPEKT NÄR AUKTORITETEN INTE KLARAR AV ATT GÖRA SIN TES TROVÄRDIG, ELLER ÄN MINDRE LEDA DEN I BEVIS.

Anonymt på Apr 12 2006, 11:09

Sign Petition Opposing Attack on Iran

Anonymt på Apr 12 2006, 16:54

Sanslös reaktion från "den i övrigt intelligente": I korthet går hans resonemang ut på att officiella rapporter kan bara innehålla det som kan bevisas [vilket ju i praktiken innebär det som de som bestämmer tillåter komma till offentlig kännedom] och att detta då kan ge konstiga resultat när man med hjälp av "det som kan bevisas" [se ovan] ska förklara vad som verkligen skedde. [Det ger alltså väldigt krystade förklaringar, när det som kommit till offentlig kännedom inte är den fullständiga versionen.] Han avslutar med att påpeka att hans åsikter delas av hans arbetskamrater där enligt honom flera hävdar att han ägnar sig åt meningslös verksamhet genom att alls bry sig om konspirationsteorierna kring 9/11.

Tja, det är ju det som är själva grundproblemet: Att folk som inte tänker själva eller som gör sitt bästa för att tänka i godkända banor inte fattar ens att de är manipulerade av TV, radio, tidningar, o.s.v..

Anonymt på Apr 12 2006, 20:10