

Wednesday, July 26, 2006

Desinformera mera

I takt med att allt fler människor världen över kopplar upp sig på Internet och upptäcker en annan verklighet än den officiella tar media sin roll som skadebegränsare - att dämpa människors kanske annars ohämmade reaktioner - på allt större allvar. Man "hanterar" den publika uppfattningen av det som händer, för att så mycket som möjligt begränsa vad som når människors medvetanden. Man söker begränsa förståelsen och tolkningen av vad som sker, genom att styra in denna förståelse och tolkning in i den officiella kulturen/verkligheten.

I helgen såg vi flera exempel på detta, både i New York Times, där man argumenterar för att universitetsprofessorn från Madison som är medlem i akademiker för 911-sanning ska avskedas, och här hemma i SvD där man publicerat en hafsigt blandning av seriösa och totalt oseriösa så kallade konspirationsteorier under rubriken "Konspirera mera", därav min rubrik "Desinformera mera".

Jag har länge tänkt skriva om hur desinformation går till, och denna artikel är inte så att säga något mästarprov i den genren, men med tanke på helgens utbrott känner jag att en mindre kommentar är på sin plats.

Några av de viktigaste ingredienserna i god desinformation (alla dessa användes i SvD i söndags): Undvik för allt i världen de starkaste argumenten för teorierna ta gärna upp skakiga argument som inte kan konfirmeras, och berätta förstås att de inte kunnat konfirmeras Blanda seriösa teorier med helt oseriösa Undvik som pesten seriösa källor för teorierna Använd mycket seriösa källor mot teorierna Kommunicera genom din attityd att din version är sunt förnuft och, underförstått, teorierna är tokerier Detta var förstås bara några punkter, det går att hitta mycket mer och var och en som har en bok i retorik kan själv roa sig med det. Eftersom jag själv anser att det här skrivna är sunt förnuft så kommunicerar jag förstås själv genom min egen attityd att desinformationen är tokerier. Därför kan givetvis den sista ingrediensen ovan kastas tillbaka på mig själv.

Den som vill studera god desinformation ute i det fria kan t.ex. klicka här och här. För den första länken, som är på engelska, måste man registrera ett konto hos New York Times.

Andra bloggar om: 911, 11 september, WTC, förnekelse, konspirationsteorier, media, manipulation, desinformation, propaganda, indoktrinering, officiella kulturen

2006-07-29: Notera att "Andra bloggar om" inte längre indexerar den här bloggen.

2006-07-31: I dag fick jag mailsvar på mina påståtningar om detta: Felsökning pågår.

2006-08-02: Rekommenderade länkar: En annan verklighet, Rigorous Intuition (v. 2.0), Rigorous Intuition (tidigare), Serendipity (original), Serendipity (kopia)

Inlagd av Leif Erlingsson i Media, 911 eller 11 september, Förnekelse, Propaganda, WTC, Konspirationsteorier, Manipulation kl 21:13

Kuriosa

Som kuriosa kan nämnas att SvD erbjudits artikeln Har vi blivit programmerade, men tackat nej. Den artikeln refererar till betydligt starkare källor FÖR 911-konspiration än den SvD publicerade i söndags.

Ett tips till dig som vill bli publicerad angående dessa teorier är alltså att sky goda källor och gärna åka ut i djungeln och intervjua en inföding, som "ursprung" till teorin... Hederlighet är också ett hinder.
Anonymt på Jul 26 2006, 22:23

Desinformationen planerad redan från början

En högst suspekt konspirationsuppgift som antagligen just därför nämndes i SvD var ryktet att 4000 judar inte skulle ha kommit till WTC den dagen de störtade. Gissningsvis spriddes detta rykte av samma gäng som fällde WTC. Läs gärna denna essä (på Engelska) om varför det judiska samfundet bör kräva att sanningen om "911" kommer fram.
Anonymt på Jul 27 2006, 00:57

Vi offer för propaganda blir alltmer cyniska medan gapet mellan ideologi och verklighet vidgas....

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Anonymt på Jul 27 2006, 01:09

Jag hittade en i ämnet högst relevant egen bloggning här: Modeller [söndag, feb 26. 2006]
Anonymt på Jul 27 2006, 01:22

Jag hade, pinsamt att erkänna, missat denna journalistiska pärla. Så jag har skrivit ett brev till SvD, som finns publicerat på min blogg. Sedan måste jag också bara nämna att jag äntligen fick se dramadokumentären Zero Hour, tror jag den hette, på TV4 Fakta, häromdagen. Hur rörande man återgivit den handlingsförlamade flygledaren, som anropade och anropade flight 11, efter att transpondern slagits av och konstiga budskap kommit på radion. Och hur han sent omsider -- "EMOT gällande praxis", som berättaren hävdade -- kontaktade militären om saken. Och de svarade: "Är det en övning eller verklighet?"

En tidigare chef för USA:s Star Wars-program, Robert Bowman, sa nyligen (fritt citerat): "Det finns en konspirationsteori som är tokigare än alla andra, nämligen den officiella. Och det är den de flesta tror på..."
Så sant, så sant.

Anonymt på Jul 27 2006, 11:48

Tack Mikael, för länken till din blogg. Här följer en länk direkt till det blogginlägg där du postat brevet till SvD-"journalisten".
Anonymt på Jul 27 2006, 12:05

PS: Ett tillrättaläggande angående Robert Bowman som du nämnde ovan: Dr. Robert M. Bowman var den tidigare chefen för avancerad rymdprogramutveckling under presidenterna Ford och Carter, och mycket känd som kritiker av Ronald Reagans stjärnornas krig program (Star Wars missile defense program), och inget annat. Den felaktiga uppgiften att han skulle ha varit chef för stjärnornas krig programmet under presidenterna Ford och Carter är mycket spridd på nätet och i amerikanska medier, men just fel. Den korrekta uppgiften har jag hämtat från bl.a. <http://scholarsfor911truth.org/ArticlesWikipedia.html>.

P.g.a. felet är så spritt så har även jag tidigare av misstag spritt det vidare, men det är alltså som nu beskrivet. Rätt ska vara rätt.

PS2: Jag fick nu veta att Bowman själv inleder TV-programmet "Outside the box" med att säga "Jag var ansvarig för alla Star Wars-program under presidenterna Ford och Carter." Förmodligen beror förvirringen på att programmet under presidenterna Ford och Carter faktiskt löd under "avancerad rymdprogramutveckling", och att det sedan i Ronald Reagans version av programmet då istället hette stjärnornas krig programmet (Star Wars missile defense program). Ursäkta förvirringen....
Anonymt på Jul 27 2006, 14:07

Jo sannerligen en urholkad artikel om ämnet. Hade en smula förhoppning sedan en kompis nämde om SvD artikeln. Svenskans försök luktar "beställd".

Hoppas du inte misstycer med nedan följer en slags "must read" lista, om man önskar få en hygglig inblick i vad coverups/covert ops./false flag/corruption osv betyder. Ändå är det bara ett skrap på ytan. Har lagt upp det i en "skala" som alls icke är definitiv, men en viss fingervisning. Om man har huvudet nåttsånär på skaft så studerar man alla. left-middle-right syftar inte på ideologiskt riktning. Skrev det på engelska mest för att det mer än väl kan spridas runt.

To the left, renowned researchers/scolars/journalists that keeps a tight and intelligent but piercing eye on geopolitics and power of interest.

Seymore Hersh - Vietnam/Watergate/Middle East
Robert Fisk - Middle East
Amy Goodman - Democracy Now
Noam Chomsky - Manufacturing consent etc etc
Adam Curtis - BBC -Power of nightmares
pinr.com - power of interest news report
Juan Cole - Middle East

Middle, more daredevil researchers/whistleblowers/journalists that may well be namedropping and actually accuse certain individuals or groups on a higher level than above.

Barbara Honegger - October surprise/Iran-Contra/911
Daniel Ellsberg - Pentagon Files
David Griffin - 911
Craig Murray - Whistleblower Uzbekistan
Edward Griffin - World Banking
Sibel Edmonds - FBI whistleblower
Stephen Greer - Disclosure proj.
Kay Griggs - Whistleblower on SEALs/mindcontrol/wet ops./the depraved world of "chain in command"
Martyn Stubbis - NASA secret downlink
Mae Brussel - JFK

Right, an even more rabid level of accusations and certainly namedropping

Michael Moore - corruption in America
Alex Jones - NWO
Jack Blood - NWO
Wingtv - NWO
Dave Emory - NWO/Zionists

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Anthony Hilder - NWO/UFO
David Icke - NWO/Alien agenda
Jeff Rense - UFO/NWO

Finally, characters floating between, through and under all above. i. e. parallel universes/alien/conspiracies/spiritual

Art Bell/George Noory/C2C - Radioshow
Jim Marrs - JFK/NWO/UFO
Richard Hoagland - Moon and Mars constructs
Ingo Swann - Remote viewing
Robert Anton Wilson - meta
William Bramley - Gods of Eden (alien agenda)
Terrence McKenna - mysticism/shamanism
Anonymt på Jul 27 2006, 22:20

Tack. Det där ser ut som en utmärkt litteraturförteckning för att komma igång med en realistisk nutidsorientering. När man börjar forska om vad som sker upptäcker man att det finns mycket desinformation. Bland desinformationen finns det mycket sanning! Det är nämligen så att ju bättre informerad den du vill desinformera är, ju närmare sanningen måste du lägga dig... och kanske bara "vrda" några få saker till sin motsats, och dra någon eller några felaktiga slutsatser. Vissa av källorna ovan är säkert desinformation. Trots det ligger de långt närmare sanningen än den officiella kulturen. Att läsa sanning blandad med lögn är inte fel, så länge man tänker själv. Det finns en liknelse om kungliga svanar som om man ger dem mjölk utspätt i vatten dricker mjölken men lämnar kvar vattnet. Något åt det hållet behöver man bete sig för att sila sanningen från lögnen. Det kräver alltså att man inhämtar oerhört mycket "intelligence" - alltså rådata/underrättelsematerial. Och bearbetar detta. Denna bearbetning bör ske minst lika mycket med den högra, kreativa / intuitiva hjärnhalvan, som med den vänstra, analytiska / logiska, tänker jag. Sedan kommer man ändå bara fram till ungefärliga sannolikheter för att olika scenarier är riktiga. Fast där sannolikheten är mycket nära 100% är det givetvis rätt att hävda detta som fakta.

Jag har själv blivit kallad "terminalspanare", med den outtalade värderingen att detta skulle vara mindre värt än annan sorts analys och spaning. I själva verket behövs både de som samlar in rådata och sprider dessa, som de som söker bringa ordning i dessa data. Jag tillhör den senare kategorin, och det skäms jag inte alls för. Inte heller ska den skämmas som samlar in rådata - det är av helt avgörande betydelse att detta sker. Många av de källor som listas ovan gör detta. Liksom länders underrättelsetjänster måste var och en som önskar förstå verkligheten sedan värdera. Vi som inte längre tror att länderna har VÅRT bästa för ögonen behöver bli våra egna underrättelsetjänster och våra egna omvärldsanalysinstitut.
Anonymt på Jul 28 2006, 11:21

Vem är "Trollkarlen från Oz"?
av Leif Erlingsson
2006-07-28

Jag fick frågan vem som egentligen står bakom Cheney & Co, vem som så att säga är "Trollkarlen från Oz".

Mitt svar:

Aha, du vill ha tag i "Trollkarlen från Oz"!

Det namn jag tänkte på var annars nickedockan Cheney, se Michael C. Ruppert, "Crossing the Rubicon: The Decline of the American Empire at the End of the Age of Oil" (New Society Publishers, Gabriola Island, British Columbia, Kanada, 2004), särskilt kapitel 18 och 19.

"Trollkarlen från Oz" gömmer sig i kulisserna. Det är själva grejen. Men man kan hitta honom om man följer de finansiella trådarna. De trådar som den officiella utredningen av 11 september 2001 händelserna, Kean-Zelikow-kommissionen, kallad "The 9/11 Commission Report" (www.9-11commission.gov), tycker är utan intresse.

Omfattande bevisning presenteras av Michael C. Ruppert i hans bok jag nämnde ovan för att den officiella utredningen på ett kriminellt sätt har förvrängt och gömt undan nyckelbevis. När han kommer till s. 470 konstaterar att han klart har bevisat Kean-Zelikow-kommissionens brottslighet härvidlag, och att kommissionens medlemmar i en frisk värld nu skulle sitta i fängelse. Ruppert fokuserar helt på att polisiärt - han är brottsutredare i botten - bevisa hur det gick till när USAs luftförsvaret förlamades den 11 september 2001, och vilka de skyldiga enligt hans utredning är. Han nämner alltså de skyldiga vid namn och efter gedigen framlagd utredning.

I själva verket förlamades USAs luftförsvaret genom ett flertal samtidiga luftförsvarsövningar, varav vissa introducerade falska "blippar" på flygledarnas skärmar, bl.a. av "kapade flygplan", vissa hade riktiga flygplan uppe som skulle föreställa kapade, o.s.v.. Detta är hemligheten, som Ruppert och andra utmärkt för i bevis. Som kommissionen döljer. Det fanns jaktflyg redan i luften, men med så många mål - de flesta falska - så blev man tvungen att avvakta tills man visste vilka mål som var verkliga. Och då var det för sent.

För att bara nämna ett till utelämnande i kommissionens rapport så har FBI-översättaren Sibel D. Edmonds endast nämnts i en fotnot. Detta är mycket anmärkningsvärt då hon har låtit förstå att hennes vittnesmål visar på omfattande förkännedom. Hon kan inte berätta exakt vad hon vet utan att hamna i fängelse eftersom hon har belagts med tystnadsplikt. Men det hon trots allt säger i ett brev av den 1 augusti 2004 till Thomas Kean i Kean-Zelikow-kommissionen om hur FBI:s chefer tvingat översättarna av underrättelsematerial kring terrorhandlingarna att maska, att arbeta långsammare, och hur en kriminell och icke kompetent person anställts för att översätta den mest känsliga informationen kring terrorism, och hur detta resulterat i att ansvariga chefer befordrats samt hur hennes egna vittnesmål inför Kean-Zelikow-kommissionen om dessa systemiska missförhållanden inte nämnts på något sätt i den färdiga rapporten o.s.v. är mycket talande.

Länkar här och här:
http://justacitizen.com/articles_documents/Letter_to_Kean.pdf
http://blog.lege.net/content/Sibel_Edmonds_August_1_2004_Letter_to_Thomas_Kean.pdf

Ruppert och andra har i detalj analyserat vilka kommissionens medlemmar är, hur insyltade de är. Det är ett bra ställe att börja, om

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

man vill spåra "whodunneit".

Jag har skrivit några till ledtrådar i kommentarerna till <http://blog.lege.net/?/78-Andra-varvets-taenkande.html> - närmare bestämt i <http://blog.lege.net/?/78-Andra-varvets-taenkande.html#c1029> ("FORTYDLIGANDEN ANGAENDE ARTIKELN"), och mer än så kan jag inte säga. Detta är bara ledtrådar. En korrekt utredning, om någon sådan någonsin kan komma till stånd, skulle få lov att utreda detta. Med början från finansieringen. Där Pakistanska ISI - underrättelsetjänsten - och den stora överföringen via ISI till Muhammad Atta (Googla ISI Muhammad Atta) - strax före 11 september är en bra start på undersökningarna. Gissningen på nätet är att ISI agerade åt CIA i detta. Men vem "Trollkarlen från Oz" som samordnar "filmen" är, det är inte så lätt att veta.

Mer än en som har grävt i denna sorts samband har kommit till slutsatsen att det är krafter som inte är helt mänskliga. Man skulle kunna kalla det "djävulen", om man vill. Andra kallar dessa "andemakter" för "reptiler" och allt möjligt. Många tycks iallafall vara överens om att det är fråga om någon sorts "besatthet". Att makten så att säga gått i förbund med "djävulen". Kanske är det så, vem vet?! Men alldeles oavsett hur det är med det SÅ HAR VI MÄNNISKOR FRI VILJA. DÄRFÖR ÄR DET MÄNNISKOR SOM ÄR SKYLDIGA. Om dessa människor sedan ägnar sig åt ockulta ceremonier för att samordna sina aktiviteter så att agendan ytterst styrs av hin håle himself, det är faktiskt inte så viktigt när det gäller ditt och mitt ansvar att stå emot det som är ont och lögn, och försvara det som är gott och sanning.

En intressant litteraturförteckning för generell nutidsorientering postades i går bland kommentarerna till <http://blog.lege.net/?/80-Desinformera-mera.html>

Läs gärna min kommentar till denna på min blogg, på samma länk.

Mycket nöje,
Leif Erlingsson

Anonymt på Jul 28 2006, 12:38

PS: Du skrev:

"Svenskans försök luktar "beställd". "

Ja, det är den antagligen. Och den ingår förmodligen i ett "script". Ett script vi här i Sverige ännu är alldeles i början av. Scriptet innehåller - tänker jag mig - en "dialog" med den allmänna meningen, där ganska många reaktioner är förplanerade. Och där ganska många steg av den allmänna meningens reaktioner är förutsedda. Vill man såsom "allmän mening" föra en "dialog" via media med "teaterdirektören" / "filmregissören" så bör man själv försöka visualisera hur HANS script ser ut. Det är ju populärt med "meta-filmer" nuförtiden, där man så att säga plötsligt talar OM filmen som man nyss var en del AV. Man ställer sig plötsligt utanför skeendet som en BETRAKTARE. Om vi kan ställa oss utanför "filmen" som "teaterdirektören" / "filmregissören" har "scriptat" åt oss och se på det hela ur ett meta-perspektiv, som BETRAKTARE, då kanske vi verkligen har en chans att faktiskt PÅVERKA SCRIPTET... (Nu kommer ett antal personer VERKLIGEN att tycka att jag har "lost it". :))

Anonymt på Jul 28 2006, 13:09

Av de som nämns på "must read" listan finns helt riktigt en del disinfo-figurer. De jag vet om själv är Greer, Blood, Jones, Icke, Rense, och Bell. Ruppert som nämns i en annan kommentar är en av de värsta, med sina synnerligen psykopatiska åsikter om "massiv populationsreduktion" (a.k.a. "masslakt").

Och visst, om man vet att de inte har helt rent mjöl i påsen är det mycket intressant att läsa och höra deras åsikter. Men de flesta verkar inte vara så insatta i vad som är vad, och det krävs helt klart en hel del forskande för att hitta rätt i "alternativ"-djungeln. Framförallt Jones och Rense verkar vara rätt populära, vilket är sorgligt.

För den som vill veta mer rekommenderar jag WingTV's "Hall of Shame":

<http://www.wingtv.net/shame.html>

Om Ruppert:

http://www.signs-of-the-times.org/signs/exposing_the_big_con.htm

Om Greer:

http://www.jp-petit.com/Disclosure/disclosure_a_doubt.htm

And so on and so forth, ad nauseum... i denna galna värld av disinfo finns det bara ett sätt att klara sig: skaffa en väl tjunad BS-meter fort som attans :-)

Anonymt på Jul 28 2006, 18:47

Ja, det tar tid att så att säga "svänga in sig" på vad som är sant även för den uppriktige sanningssökaren. Jag har ju själv rekommenderat Greer förut, men även jag börjar allt starkare tänka att han endast representerar ny och mycket bättre desinformation (i det fält han arbetar) - som därför förstås ligger mycket närmare verkligheten än den officiella svenska kulturen, som verkligen är efter. (Sannolikt till desinformatorernas stora glädje, om de kan känna sådan.) Jag har nu insett att det förekommit ganska många tidigare försök till civil "Disclosure" i detta ämne, som alla misslyckats. En sådan organisation, NICAP, hade vad jag nu förstår prominenta och aktiva medlemmar, kontakter i USA:s kongress och militär och de höll på i tio år. De kämpade för att få till stånd kongressförhör, men varje gång de tycktes vara nära att få upp ämnet till offentligheten, till offentlig diskussion, så backade de kongressledamöter som skulle stödja detta bort, och tog tillbaka sitt stöd. Man kan verkligen fråga sig vad det är för grupp som kan kontrollera media, militären, CIA, FBI, NSA och till och med USA:s president? Kanske det är samma grupp som president Woodrow Wilson talar om i The New Freedom år 1913, vilket ju var i samband med att bankeliten skapande Federal Reserve i USA år 1913, när Wilson skriver att

"Some of the biggest men in the United States, in the field of commerce and manufacture, are afraid of something. They know that there is a power somewhere so organized, so subtle, so watchful, so interlocked, so complete, so pervasive, that they better not speak above their breath when they speak in condemnation of it."

Är det tänkbart att det är denna grupp, som kontrollerar media, militären, CIA, FBI, NSA och till och med USA:s president? Är tanken rimlig?

Anonymt på Jul 28 2006, 19:31

Det är alltid intressant att se vad det inte skrivs om. På <http://2000taletsvetenskap.nu/special/roya.htm> finner man en debattartikel som DN INTE tog in 1989. Om de hade tagit in den kan man nog lugnt anta att den allmänna meningen i Sverige hade sett lite

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

annorlunda ut i dag...
Anonymt på Jul 28 2006, 20:01

You haven't lost it! Snarare -You found it! (återkommer snart till vad "it" är) Den normala medborgaren hinner inte söka efter "it". De är sönderstressade eller på annat sätt konditionerade att inte försöka se så mycket mer samband än vad tex SvD skriver om. Eller hemska tanke, det som skrivs i läroböcker. Det krävs av dig att verkligen forska om du vill ha en chans att förstå mänskliga ideer och handlingar (och ev icke mänskliga..). Den dagen du verkligen kan fatta att massmedia sannerligen är slipad/vinklad då måste du söka efter alternativ. Kruxet är då, är inte alternativen likaså vinklad? Så klart den är! Om man har kommit så här långt att söka efter alternativ stannar man antingen kvar i denna trossats, eller så väljer man att gå vidare. Men i detta skede tror de flesta att de har nått målet och blir ideologiskt el religiöst fundamentala och fajtas efter denna slutsats. KAN man då inte komma ännu längre? Jo, det hade jag ju hoppats på. Här är det ju dock MIN trossats, det att man bör gå vidare, och inte nödvändigtvis det enda och riktigt sanna. Kort o gott, jag måste hålla alla dörrar öppna.

Med min trossats menar jag att jag måste inkorporera ALLT. none locality, satanism, Carola Häggkvist, positivism, gluoner, sufism, bastubad, holism, citrusfrukter, diskordianism bla bla. Men inte fan kan jag hinna med eller greppa allt detta i en normal livscykel. Här kommer "it" in. It är inte den absoluta sanningen, men väl sökandet efter den. Klyschigt "The quest" liksom. Hur vis och helig en person än må vara kan jag inte bara ta in den personens sanning som min sanning. Du verkar vara på samma våglängd som jag.

Jag skrev detta nån vecka efter 911 och står fast vid det ännu. Försökte få ut det som ett öppet brev till många olika sajter med olika politiska el religiösa, ja du vet. Det var bara shianews som den fastnade på :-/.

Desinformation måste ju ses som att "medvetet missleda". Således är det en personlig bedömning och därmed ett vanskligt ord att använda vad gäller om den enskilde faktiskt ÄR desinformatör eller om det manne är personlig övertygelse.
Anonymt på Jul 28 2006, 20:33

Tack igen. Jag känner inte till samtliga ämnen du listade, men jag håller med om principen att inte utestänga något ämne från sitt medvetande - att utestänga är ju omedvetande... Om medvetande är liv, vad är då omedvetande... Nu behövs både liv och död, men jag väljer personligen det förre. Du skrev också:
"Desinformation måste ju ses som att "medvetet missleda". Således är det en personlig bedömning och därmed ett vanskligt ord att använda vad gäller om den enskilde faktiskt ÄR desinformatör eller om det manne är personlig övertygelse."
Jag kan bara hålla med. Det är t.ex. därför jag personligen inte vill säga att t.ex. Alex Jones är en desinformatör - han verkar tro på det han gör, även om hans omdöme ofta är mycket mycket dåligt. Jag har själv kallats "CIA Internet Fake" - prova att Googla det med mitt namn så får du själv se. Bedömningen gjordes för att personen inte gillade mina slutsatser. Kanske han har rätt och jag har fel, i sakfrågan. Tänkbart. Men min avsikt var verkligen inte att missleda. Det är tråkigt när vi människor låter oss delas upp i olika läger enbart för att vi misstror varandras avsikter trots att de allra flesta av oss nog vill väl.
Anonymt på Jul 28 2006, 22:42

Advance Review of Oliver Stone's "World Trade Center" by a 9/11 Truth Activist : Indybay
Anonymt på Jul 28 2006, 23:25

Lördag natt 03: ON AMERICAN PERSPECTIVES: Sept. 11, V.P. Cheney, & Congress (SATURDAY, JULY 29 AT 8PM ET)
This week on American Perspectives, a symposium on theories about September 11th. Next, Vice President Dick Cheney speaks at the Gerald Ford Journalism awards ceremony at the National Press Club. Then, the U.S. Capitol Historical Society hosts a reception to honor the retiring members of the 109th Congress.
Anonymt på Jul 29 2006, 08:29

Lite verklighet

Wilhelm Agrell om landet som satte sig över folkrätten i Sydsvenskan 27 juli 2006 10:03.
"... Detta handlar om USA:s strävan att lösgöra sig från det internationella samfundets alla kollektiva åtaganden och regelverk ..."

Wilhelm Agrell om skuggan av Song My i Sydsvenskan 28 juli 2006 09:10.
"...Sannolikheten för att amerikaner kommer att dömas som krigsförbrytare efter massakern i irakiska Haditha är liten. Parallellerna till Song My-massakern under Vietnamkriget är tydliga... .. gått från hus till hus och dödat alla som påträffades, inklusive en rullstolsbunden äldring ..."
Agrell drar paralleller mellan detta och Song My-massakern under Vietnamkriget där till sist en enda person dömdes, inte för krigsförbrytelse - vilket det ju rimligen var fråga om - utan för mord. Den dömda kunde heller aldrig förstå vad det var för särskilt med upprepningsauktionen i Song-My, var det inte därför han hade skickats dit?
"I arméns ögon var offerandet av Calley politikerns och civilisters verk. Den gängse uppfattningen bland männen i uniform var att den som aldrig varit i Vietnam inte förstod ett skvatt av vad detta krig gick ut på."
Inte heller andra militärer fattade vad det var för särskilt. De hade ju skickats till Vietnam för att döda människor.
Anonymt på Jul 29 2006, 08:36

Hur våldet formar oss

THE ROOTS OF HORROR: The Institutionalized Destruction of Innocence -- and of Life
"... Thou Shalt Not Be Aware ... This perfect adaptation to society's norms--in other words, to what is called "healthy normality"--carries with it the danger that such a person can be used for practically any purpose. ... If an adult has not developed a mind of his own, then he will find himself at the mercy of the authorities for better or worse, just as an infant finds itself at the mercy of its parents. Saying no to those more powerful will always seem too threatening to him.

Witnesses of sudden political upheavals report again and again with what astonishing facility many people are able to adapt to a new situation. Overnight they can advocate views totally different from those they held the day before--without noticing the contradiction. With the change in power structure, yesterday has completely disappeared for them.

And yet, even if this observation should apply to many--perhaps even to most--people, it is not true for everyone. There have always

been individuals who refused to be reprogrammed quickly, if ever. ..."

Det är Alice Miller som citeras och det hon beskriver är hur man med våld formar den sorts människor som beskrivs av Eric Arthur Blair (INTE släkt med Tony Blair), under författarnamnet George Orwell, i boken 1984. Människor som utan att själva se motsägelsen blixtnabbt vänder åsikt efter auktoriteten. Människor som kan manipuleras att tro, tänka och göra vadsomhelst. Men, som också påpekas, våldet BEHÖVER INTE VARA FYSISKT....

Anonymt på Jul 29 2006, 08:48

När en person, såsom Jones eller Rense, missleder genom att presentera falsk information finns det en möjlighet att de gör det inte på grund av onda avsikter utan helt enkelt oinsikt. Jag har själv förut läst t.ex. Greer/CSETI och kunde hålla med om det han sa, och förde det säkert vidare i nåt blogginlägg eller diskussion. När jag senare fick mer information insåg jag att den han säger är bluff och båg, och ändrade mig då. Samma sak med Rense, som jag läste en hel del för ett antal år sedan.

Så, det är därför intressant att se hur olika personer som propagerar för missvisande information reagerar när det framkommer ny data (Leif, läs på om Ruppert t.ex.). Det är så att säga ett ypperligt "litmustest". Vad gäller Jones och Rense, som exempel, har ju WingTV gjort bra undersökningar om dem som personer och deras påstådda bakgrund. Rense hänger även tillsammans med kända disinfo-typer såsom Vincent Bridges, Jay Weidner samt Ray Flowers, vilka alla är COINTELPRO.

Så även om det kanske oftast handlar om vanlig enkel okunskap så är flera av dessa förgrundsfigurer inom "alternativ"-sfären medvetna desinformatörer, eller så kontrolleras de i vilket fall av medvetna COINTELPRO-handlers. Man måste vara medveten om att det alternativet finns, annars fastnar man enkelt i en "äsch, han e bara dum ju".

Att i det läget falla tillbaka på en relativistisk "det du tror är bara en subjektiv verklighet och stämmer kanske inte för mig" hjälper ingen.

Vad gäller Leif's interaktion med Fintan Dunne och hans s.k. "CIA fakes" lista kan jag glädja Leif med att Fintan är... ja, gissa vad ;-)
Ironin är rätt komplett...

Anonymt på Jul 29 2006, 11:57

Frågan om desinformationens uppkomst och effekt blir alltmer absurd. Roy Anderssons HIV-strid är ett utmärkt exempel på detta: Det är långt ifrån omöjligt att STASI, ovetandes om de biologiska experiment man äskat pengar för i USA, drog en mycket simpel konspiratorisk slutsats och spred den. Utan faktaunderlag. Men att de RÅKADE "desinformera" om sanningen...

Min fundering är alltså, om desinformationens (DI) "ränta på ränta". Ett möjligt scenario:

DIns källa lägger sig, medvetet eller omedvetet, nära sanningen, men med ett medvetet missriktat fokus. En seriös informatör sprider den vidare, men med fokus åt rätt håll, eller i alla fall åt ett nytt, lite korrektere. Osv. DI:n utvecklas alltså mer och mer mot den verkliga sanningen...

Att misstänka VARJE källa för DI är inte nödvändigt och inte produktivt. Jag anser också att det finns fullt fog för, speciellt bland oss bloggare, att lufta "hypoteser". Visst ska vi ha kuraget att korrigera oss, om och när vi överbevisas, men vi måste också våga lita på vår intuition, även ställade inför "motbevis".

Jag och min flickvän har sedan någon vecka ägnat oss åt kanaliseringsovningar, där sändarna påstår sig komma från "moderskeppet bakom er sol". (Anna befinner sig i trance och har själv inga minnen av det hon kanaliserar.) På deras uttryckliga order får jag inte föra vidare vad de säger ännu, men en detalj tror jag att jag tors citera, utan att bryta överenskommelsen.

Jag frågade om min Illuminati-forskning var av någon vikt i det stora hela. Svaret var ett klart "Ja". Min följdfråga var om "de" kunde hjälpa mig att hitta de verkliga makthavarna, de som styrde de styrande. Svaret blev: "Du kommer inte att tycka om det här, men du måste vända upp och ned på allting och börja om från början. Du har svaret, men ser det inte."

Oavsett hur man ställer sig till kanaliseringar och utomjordingar, tycker jag detta var ett utmärkt råd för all konspiratorisk forskning. Även om ALLT är DI, så är det fullt möjligt, ja, till och med troligt, att den samlade bilden kan bli SANNINGEN. Om man bara lägger pusslet rätt.

Anonymt på Jul 29 2006, 12:35

Om vi nu ska bli riktigt esoteriska så har jag även hört talas om kanaliserad desinformation. Kort sagt, oavsett källan: Största möjliga vaksamhet och försiktighet.

Anonymt på Jul 29 2006, 13:06

Fast jag vill tillägga att jag håller med om att man kan lägga pussel och få det rätt även med desinformation. I någon mening är hela jordevistelsen en övning i att leva i en miljö av desinformation och ur denna miljö, likt liknelsen med de kungliga svanarna jag gav tidigare, filtrera fram det som är sant.

Så om Ruppert, och då som kommentar till Rickard: Den desinformation Ruppert de-facto producerar (omedvetet eller medvetet låter jag vara osagt) motsäger på intet vis den utmärkta brottsutredning han publicerat om 911-brottslingarna. Utredningens kvalité är dess bästa referens. Ruppert själv nämner i sin bok att i rättsalen är fysiska bevis värdelösa, då de kräver expertvittnen. Eftersom dessa expertvittnen ska vittna om att fysiska lagar bevisar ditten eller datten. Och den som kan köpa flest experter att förvilla domstolen med vinner. Medan vittnen som sett gärningsmän o.s.v. inte kräver expertvittnen. Vi lever i en sjuk värld, när det människor uppfattar - något vi vet är mycket opålitligt och möjligt att manipulera - ses som mer trovärdigt än fysiska lagar, som trots allt definierar vad som är inom reglerna för det fysiskt möjliga. Få människor lär kunna övervinna dessa lagar. (Jag talar i och för sig om de VERKLIGA lagarna, inte vår begränsade förståelse av dem.)

Nu tror jag i och för sig att Rickard håller med om detta. Och jag instämmer i att det är klokt att vara mycket försiktig med vad man tar för sanning. Men det innebär inte, tänker jag, att man helt ska stänga av "input" från källor man inte helt litar på. För då lär det bli mycket tyst... :)

Anonymt på Jul 29 2006, 13:27

DEN tanken hade aldrig slagit oss ;-)
Jag är i alla fall övertygad om att Anna INTE är desinformatören.

Anonymt på Jul 29 2006, 13:31

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Och det är förresten samma grundprincip bakom Mind Control. Det är bara att Googla på...
Anonymt på Jul 29 2006, 13:42

Jag vill återkomma till detta med "beställd". Hur går det till, rent konkret, när en artikel planteras? Vem planterar den? Det har ofta talats om att media är nerlusade av CIA-kontakter. Gör de jobbet av ideologiska, eller andra skäl? Kort sagt, hur fungerar EGENTLIGEN denna smutsiga hantering, som vi förstår av resultatet rimligen måste förekomma?

Och hur går det till när alternativa artiklar stoppas, är det samma "grindvakt" där? Är det ägarna som tillsätter grindvakt, eller hur funkar det?
Anonymt på Jul 29 2006, 15:54

shit, och då har vi inte ens begynt att prata om exformation ;) och ev. desexformation (DE)
Anonymt på Jul 29 2006, 16:10

SvD skrev även om universitetsprofessorn i Madison...
SvD: Politiker vill sparka lärare

Publicerat 25 juli 2006 11:19

Universitetsläraren Kevin Barret vill i sin kurs om islam tala med eleverna om möjligheten att USA:s regering inte säger hela sanningen om attackerna den 11 september 2001. Nu hotas han av avsked. Det skriver Los Angeles Times.

Kevin Barret undervisar på University of Wisconsin- Madison och har genom sitt utspel hamnat i en hård strid. Politikerna vill göra sig av med honom och hans obekväma åsikter medan universitetspersonalen ser konflikten som en fråga om yttrandefrihet.

Som gäst i en talkshow berättade Barret i juni att han planerade att ägna sin kurs "Islam: Religion and Culture" åt att diskutera möjligheten att amerikanska myndigheter själv sprängde World Trade Center.

Teorin, som har cirkulerat bland annat på nätet sedan attackerna, blev för mycket för de lokala politikerna. 61 av den lagstiftande församlingens 133 medlemmar kräver nu Barrets omedelbara avgång.

Om Barret inte avskedas innan terminen börjar hotar politikerna att dra in universitetets finansiering helt. "Resten av världen tror att tornen föll på grund av terrorattacker." säger den republikanske politikern Stephen L Nass till L A Times.

Källa: http://www.svd.se/dynamiskt/utrikes/did_13292959.asp
"Damage control"?
Anonymt på Jul 29 2006, 19:00

Notera ett "stödjande" citat från artikeln:

"Jag stödjer kriget mot terrorn och blir stött av det han säger men det är censur om han inte får säga det" hävdar Donald A Downs på Committee for Academic Freedom and Rights. Personen blir stött av att professorn hävdar vissa fakta. Fakta som professorn logiskt och förnuftsmässigt kan försvara, och som herrn jag citerade definitivt inte på förnuftsmässiga grunder kan argumentera mot. Men hela hans attityd säger underförstått att det skulle vara något fel med professors argument. Det är så ohederligt. Och politikerna går ett steg längre, de vill utfärda tankeförbud: "Detta må du icke tänka." Det blir samma reaktion här hemma, när man tänker utanför ramarna. Många vägrar att ens ta del av argumenten.

Anonymt på Jul 29 2006, 19:20

Hur är det de brukar säga, "Den som nämnde den, klämde den."... I det här fallet var det Fintan Dunne som "klämde" en "The CIA Internet Fakes" lista. För att han var, ja, vi förstår ju... :)

Det var rätt uppenbart att han med listan sökte diskreditera seriösa personer. Men han hade verkligen med ett antal andra "fakes" på sin lista, det hade han. Blandat med seriösa. Det som var så komiskt var att den som menade att det var jag som var CIA fake för att jag påtalade vad Fintan höll på med samtidigt själv höll en person på listan som en god källa. Han gjorde ett undantag för denne. "Fintan hade gjort ett misstag" där. För att ännu mer spä på ironin - den snurrar alltså så många varv så man blir alldeles yr i huvudet - så är det troligt att "undantaget" verkligen VAR en desinformatör. Håhå, jaja.

Anonymt på Jul 29 2006, 21:11

Jag kan tänka mig två mekanismer för hur stoppandet av tabubelagda ämnen går till. Det ena är att ord och begrepp kan vara just inprogrammerade som tabun. Orden "konspiration" och "konspirationsteoretiker" fungerar ju t.ex. tankestoppande; rationell tankeförmåga upphör för en stund hos en mycket stor andel av befolkningen. Delvis kanske man kan komma runt detta genom att istället tala om "mörkläggning". Fast blir det alltför tydligt vad det handlar om så gör personen själv associationen till det tankestoppande begreppet. Den som ifrågasätter för mycket avfärdas såsom "konspirationsteoretiker", och sedan finns det ingen mer anledning att intressera sig för vad personen säger. Det är en oerhört effektiv mekanism, för varje person som tar reda på "för mycket" automatdiskrediteras på detta sätt.

En annan möjlig mekanism är psykologisk. Att det som hotar den invanda världsbilden blir ett så stort hot att rationell tankeförmåga upphör. Det är kanske samma mekanism?

Anonymt på Jul 29 2006, 22:01

Förr i tiden fajtades vi mot sabeltandade tigrar eller mot grannstammen som hotar ta din mat. Vi kallar det överlevnadsinstinkt. Idag fajtas vi om, epitet å titel, politisk etikett, ideologiska buzzwords eller hur mina tuttar ser ut. Det är fantamig instinkten som blivit så ytlig, abstraherad å korrupt att en endaste liten tanke kan göra att du förlorar jobbet, eller ditt anseende och därmed kanske också ditt liv. Folk har massor att förlora om så endast en enda liten siffra i en kalkyl blir fel. En recension. En årsrapport. En artikel som verkligen seriöst vill påpeka att "det inte bara var judar som dog under tyska..." Du e dömd!

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Rädsla/överlevnadsinstinkt e mitt bud. Eller som du påpekar, om tex DU "hotar den invanda världsbilden", så kan det vara förenat med dödsfara. Artikeln i Svd var kanske inte uttalat bestämd men det kommer ur en redan så stark suggestion/prägling om i detta fallet begreppet "konspiration" Tabu ja...

Men Vi skall stå starka! Bryta traditionerna! Slita konventionerna! Omvända terminologierna!

Tack å hej

Anonymt på Jul 30 2006, 07:44

QUOTE:Ruppert själv nämner i sin bok att i rättsalen är fysiska bevis värdelösa, då de kräver expertvittnen. Detta är ett av de främsta argumenten desinformatörerna använder just nu, inklusive Ruppert.

Varför?

Därför att den svagaste länken i hela 9/11 är Pentagon.

Varför?

För att det saknas fysiska bevis för den officiella storyn.

Därför säger Ruppert att fysiska bevis inte behövs.

QED.

Anonymt på Jul 30 2006, 12:38

Nåja, riktigt så enkelt är det tyvärr inte. Taktiken från "the powers that be" är att kunna kontrollera alla, oavsett om de tror eller inte tror. För de troende finns Fox News, New York Times, CNN och så vidare. För de som inte tror, och dessa måste också kontrolleras naturligtvis, finns ett antal "alternativa" medier som är planterade för att dra till sig de som inte tror på den officiella storyn. Ta t.ex. listan på den officiella USINFO-sidan som listar Rense som disinfo. "Kanon", tänker den subversive, "om staten inte tycker om dem, då är det där jag ska inhämta min kunskap!". Och så får de ett sammelsurium av halvsanningar, halvlögner och gammalt hederligt trams, utan möjlighet att avgöra vad som är vad.

Och det är naturligtvis hela poängen. Genom att låsas fast i ett stadie där de otroende tror att de är "fria" och får tillgång till "sanningen" låses de istället allt hårdare fast i en pseudo-sanning.

Så att du själv blev utpekad som disinfo av en annan disinfo-snobber betyder... ja, egentligen ingenting. Det kan lika gärna betyda att du faktiskt AR en disinfo-snobbe, av ovanstående anledning, och med tanke de "utmärkta" referenser du redan diskuterat i denna tråd undrar man ju. Juryn är ute som det heter. Men men, den som lever får se :-)

Anonymt på Jul 30 2006, 14:00

En dylik desinfosida får man leta efter ;). Ett duktigt kardinalfel från första meningen. "Does the story claim that vast, powerful, evil forces are secretly manipulating events? If so, this fits the profile of a conspiracy theory. Conspiracy theories are rarely true, even though they have great appeal and are often widely believed. In reality, events usually have much less exciting explanations. " Detta är helt enkelt en terminologisk krigföring å har inget med sanningen att göra. Think for yourself, no one else can do it for you! Jag tycker vi slänger ordet konspiration på sophögen å börjar om!

Eller som jag skrev till Leif i ett mail "Allt verkar bli paradoxer eller tankefel oavsett. Språken vi har utvecklat eller semiotik, syntax el matematik räcker inte till att förklara allt eller ens delar av allt. Till på köpet så vill jag ju tro att alla 6 miljarder människor kan ha en egen åsikt, oavsett syntax"

Anonymt på Jul 30 2006, 17:55

Angående hur folk låses fast i alternativa pseudosanningar så håller jag 100% med Rickard. Det är exakt så det går till. Men föga förvånande har jag en liten kommentar även till det där med juryn, i slutet: Om så hin håle himself presenterar "en utmärkt brottsutredning" så ser jag inget skäl att inte tillerkänna honom detta. Detsamma gäller f.ö. insikter från historiska massmördare - insikter å insikter och värdefulla i sin egen rätt, oavsett budbärare. Om andra inte har samma åsikt som jag, kan det ju leda till att jag blir utnämnd till "desinformatör". Den som lever får se [vad juryn kommer fram till]. :)

Anonymt på Jul 30 2006, 20:45

Men du tycks förutsätta att syftet med att avstå från de fysiska bevisen är att missleda. I t.ex. Rupperts bok nämner han på någon av de sista sidorna att även han anser att de fysiska bevisen är mycket starka. Men han menar i boken att utifrån hur människor är funtade så är det inte optimalt att använda fysik som argument i en domstol, vilket scenario han säger sig ha arbetat för att uppnå. Jag tycker mig inte kunna förutsätta att hans syfte härvidlag varit att missleda. Som jag ser det kan det mycket väl helt enkelt röra sig om en bedömning han gjort utifrån personlig erfarenhet.

Däremot håller jag numera med i sak, om att Pentagon är den svagaste länken. Det är den verkligen. Är då Ruppert en avsiktlig desinformatör? Är jag en desinformatör, som kanske vill få folk att tro väl om desinformatörer? Är var och en som inte misstror allt en desinformatör? Det tycker jag faktiskt inte att man måste bilda sig en definitiv uppfattning om. Låt jurun ta långledigt, och ta till dig det som är bra från var och en, och förkasta resten. Som de kungliga svanarna... Fast den som försöker stjäla din energi - avsluta kontakten med denne så smidigt som möjligt, och håll dig borta. Det kan vara en bekant med "fyrkantigt tänkande" som vill starta diskussion med dig om dina "vansinniga konspirationsteorier". Såvida du inte saknar en sådan "debatt" i din personliga erfarenhet, avsluta snabbt och smidigt - det är rent energislöseri. (Detta var rykande aktuellt, för mig. Jag slösade den här gången ingen energi.)

Jag oroar mig för att man förkastar alltför många goda viljor om man börjar kalla varandra för desinformatörer. SAMTIDIGT SOM COINTELPRO och den typen av operationer fullkomligt nedlusar oss med organisationssabotörer. Gissa varför jag håller mig utanför alla organisationer... Det är verkligen inte lätt.

Anonymt på Jul 30 2006, 21:15

Spännande bloggare

Jag ramlade i samband med en Googling över en blogg med det fantasieggande namnet "Rigorous Intuition". D.v.s. "Rigorös Intuition". Vad säger detta? Jo, likaväl som man rigoröst tillämpar logisk deduktion o.s.v. (med vänster hjärnhalva), så bör man rigoröst tillämpa intuitiv slutledning (med höger hjärnhalva). (Allra bäst blir det förstås om man sedan kombinerar dessa två hjärnhalvors arbete....)

Bloggen hade även en fantasieggande devis: "What you don't know can't hurt them". D.v.s., "Det du inte vet, kan inte skada dem"....
Anonymt på Jul 30 2006, 21:24

QUOTE:Men du tycks förutsätta att syftet med att avstå från de fysiska bevisen är att missleda.
Helt korrekt.

QUOTE:I t.ex. Rupperts bok nämner han på någon av de sista sidorna att även han anser att de fysiska bevisen är mycket starka. Men han menar i boken att utifrån hur människor är funtade så är det inte optimalt att använda fysik som argument i en domstol, vilket scenario han säger sig ha arbetat för att uppnå. Jag tycker mig inte kunna förutsätta att hans syfte härvidlag varit att missleda. Som jag ser det kan det mycket väl helt enkelt röra sig om en bedömning han gjort utifrån personlig erfarenhet.

Det är precis tvärtom. Alla tyckanden om ditten och datten är det som leder till oändlig diskussion och slöseri med energi och tid.

De fysiska bevisen är svagaste länken i 9-11. Pentagon är svagaste delen i hela scenariot. Fokusera på denna enda punkt, så är allt annat oväsentligt.

QUOTE:
Däremot håller jag numera med i sak, om att Pentagon är den svagaste länken. Det är den verkliga. Är då Ruppert en avsiktlig desinformatör? Är jag en desinformatör, som kanske vill få folk att tro väl om desinformatörer? Är var och en som inte misstror allt en desinformatör? Det tycker jag faktiskt inte att man måste bilda sig en definitiv uppfattning om. Låt jurun ta långledigt, och ta till dig det som är bra från var och en, och förkasta resten.

Om någon medvetet förleder och förvillar kommer det ta väldigt mycket tid och energi att lista ut vad som är vad, och vilka nyanser av det som sägs som är rätt och vad som är fel. Har jag kommit fram till att någon pysslar med disinfo är främsta värdet att se vilken taktik som används snarare än att försöka lista ut vilken del av innehållet som är sant. Sedan går jag vidare till andra källor som inte medvetet förleder och förvillar. Handlar om ren energikonservering och bäst utnyttjande av tid.

QUOTE:
Som de kungliga svanarna...

Jag vet bara en person idag som har sådan kapacitet att kunna separera mjölk från vatten, och det är inte jag.

QUOTE:
Jag oroar mig för att man förkastar alltför många goda viljor om man börjar kalla varandra för desinformatörer. SAMTIDIGT SOM COINTELPRO och den typen av operationer fullkomligt nedlusar oss med organisationssabotörer. Gissa varför jag håller mig utanför alla organisationer... Det är verkligen inte lätt.

Ensamma är vi svaga. Endast genom samarbete, där individerna samtidigt är medvetna om den typen av sabotage som COINTELPRO&co pysslar med för att kunna separera ut den typen av element, kan några egentliga mål uppnås.

Men, you will do what you will do.
Anonymt på Jul 30 2006, 22:03

Kanske har du rätt om vad som funkar i domstol - kanske Ruppert lurat mig och andra på den punkten. Dock är de bevis han ändå lägger fram i boken mycket goda, jag har själv oberoende kunnat hitta mycket av det innan jag till sist öppnade Rupperts bok och fann hur mycket arbete jag kunde ha besparat mig om jag öppnat den först. Fast med all kritik mot honom var det kanske tur att jag oberoende letade upp mycket av samma information först. (Dessutom verifierar jag själv informationen genom de refererade källorna. Jag litar inte på att någon är ofelbar.)
Anonymt på Jul 30 2006, 23:06

För den som är för fattig att köpa böcker så ramlade dessa två PDF:er just in i min brevlåda - det är två hela böcker i ämnet, som sökbara PDF-filer:

The New Pearl Harbor (Griffin)

911-Synthetic Terror (Tarpley)

Den första är en av de allra bästa översikterna om vad det handlar om och den andra citeras flitigt i böcker jag redan äger, så jag vågar gå i god även för den trots att jag inte har läst den.

Ladda hem lokalt! Denna kommentar kan komma att tas bort igen.
Anonymt på Jul 30 2006, 23:43

Till den som inte orkar ta in att "911" myten är motbevisad

Från slutet av förordet i
9/11 SYNTHETIC TERRORISM
MADE IN USA
By Webster Griffin Tarpley:

Mass gullibility about the events of 9/11 is based on unmediated sense certainty re-enforced by merciless and repetitious media bombardment. Receptivity to the 9/11 myth is correlated with a Hollywood-style, sense-impressionist naïve epistemology, complicated by the schizophrenic and autistic elements present in Anglo-American culture. Belief in the 9/11 myth is agreeable to a way of thinking in the tradition of John Locke's empiricism, which is here formally rejected and repudiated. I do not offer information so much as a

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

method, and the method used here is that of Plato, Machiavelli, and Leibniz. I join Plato in refusing the illusions of the cave in favor of dialectical reason. I assert that understanding 9/11 requires a conceptual framework; my approach is therefore conceptual and empirical, but not empiricist. The framework here is that of patsies, moles, and expert professionals discussed below.

This book stresses those aspects of 9/11 which indicate state sponsorship by a rogue network or invisible government operating inside the US government and military. Other aspects are given less consideration or omitted entirely.

This book stresses those aspects of the official version which are physically impossible. Many dubious aspects and contradictions of the official story are not treated if they can be construed as a matter of opinion, rather than being susceptible to rigorous physical proof. The same goes for physical evidence, such as pictorial evidence, where individual interpretations of what is seen may diverge. At the same time, I urge researchers interested in these aspects of the problem to continue their efforts so that the catalogue of physical impossibilities can be expanded as it doubtless deserves to be.

I have sought to be guided by Machiavellian political realism, rather than by the irrational appeals of propaganda.

I express my gratitude to my old friend Raynald Rouleau of Quebec City for his matchless computer expertise. Finally, this book would have been impossible without the patience and good will of my publisher, John Leonard.

Webster Griffin Tarpley
Washington DC
September 11, 2004

Den officiella historien är en lögn. Webster Griffin Tarpley ovan menar att "Belief in the 9/11 myth is agreeable to a way of thinking in the tradition of John Locke's empiricism, which is here formally rejected and repudiated."

911 myten har redan bevisats vara falsk, i böcker som den ovan. Sist jag kollade (klicka), så trodde 42% av amerikanerna att den officiella storn är lögn.

Till den som inte orkar ta in att "911" myten är motbevisad vill jag säga: Det är inte mitt problem. Det är ditt problem. Det är du som kommer att få lida mest för det. Jag har redan insett fakta, och gör vad jag kan för att anpassa mig till verkligheten. Ditt uppvaknande lär bli ännu senare. Sov gott.

Anonymt på Jul 31 2006, 00:43

Notera att ovanstående bevisar för den som söker styra den allmänna opinionen att ytterligare åtgärder måste vidtas. Det var så att säga ett "prov", som i skolan. Och alldeles för många av "eleverna" svarade "fel".... Donald A Downs på Committee for Academic Freedom and Rights, som jag citerade en bit upp, hade dock "rätt". Han har redan uppfyllt målen.

Anonymt på Jul 31 2006, 01:37

Angående kanaliseringsexperiment, har du läst "Siren call of hungry ghosts?". Om inte gör det först innan du fortsätter.

Det är visserligen kul att pyssla med kanalisering, men att få någon som helst kvalitet och verifiering av det som kommer igenom är toksvårt (jag insåg att jag inte klarade det och slutade därför mina egna experiment).

Av det kanaliserade material jag hittat hittills är det endast fyra som jag personligen anser vara av någotsånär kvalitet: Seth, Pleiadeans, Ra, Cassiopaea. I alla andra fall som jag sett handlar det om kommunikation med STS-entiteter, och där kanalen inte är tillräckligt tränad att inse detta. Finns säkert fler som är ok, och som jag inte hittat, men min poäng är att det gäller att sälla järnet för att hitta duktiga kanaliseringare, för de är "few and far between".

Anonymt på Jul 31 2006, 10:24

Djävulens advokat

Det är beroende av perspektiv vem som har rätt och fel i detta. Jag presenterar här ett perspektiv där 911-mytens förespråkare i själva verket har rätt, och dess kritiker - jag och andra - har fel:

I perspektivet att det är storebror som bestämmer vad som är rätt och fel, där attitydundersökningar är till för att se hur långt ifrån "rätt" svar befolkningen ligger, för att man ska kunna "korrigera" attityder där så "behövs". Den som är känslig för storebrors signaler förstår att ligga "rätt" och att kritisera dem som "har fel". Det finns en bok som på utmärkt sätt beskriver hela dynamiken, Orwell, 1984.

Anonymt på Jul 31 2006, 12:17

Bara en liten ordförklaring för dem som inte förut träffat på det numera ganska spridda esoteriska begreppet "STS": På ren svenska skulle man kunna säga: Egennyttiga entiteter. D.v.s. entiteter - kan vara människor, andar, aliens, whatever - som prioriterar sin egennytta. D.v.s. motsatsen till att tjäna andra, den revolutionerande nya lära som spreds för några tusen år sedan genom olika vishetslärare. Det senare blir med terminologin ovan "STO", eller på svenska entiteter som huvudsakligen söker att tjäna andra.

Anonymt på Jul 31 2006, 12:26

EN NY RELIGION

ETT STYCKE FOLKUPPLYSNING

En enda liten detalj ut boken
9/11 SYNTHETIC TERRORISM
MADE IN USA

By Webster Griffin Tarpley:

The Kean-Hamilton Commission has turned out to be nothing more than a colossal exercise in begging the question. Everything that

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

was controversial, everything that was dubious in the eyes of billions around the world has been simply assumed to be true and posited as the starting point for the entire inquiry. As a fallacy this has been around since the medieval schoolmen, who called it *petitio principii*. In the hands of the Kean- Hamilton Commission, begging the question is meant to work as an arrogant, bureaucratic act of superior power. Believe this, said the Inquisition, or be damned. Believe this, says the Kean-Hamilton Commission, or be vilified as a paranoid obsessed with conspiracies. Thus, when the 9/11 commission was created, it formed nine investigative teams. The first of these was entitled: "Al Qaeda and the Organization of the 9/11 Attack." That is a clear case of rush to judgment and jumping to conclusions, since such a finding should be the end result of an inquiry, and not its starting point.

Ovanstående från den andra sidan i kapitel 1.

Det han säger är alltså att slutsatserna var förutsatta FÖRE "UTREDNINGEN". Det, om något, är religion. Och det är det förespråkarna för 911 myten propagerar för: En ny religion.

Kommentarer angående Michael C. Ruppert, "Crossing the Rubicon: The Decline of the American Empire at the End of the Age of Oil" (New Society Publishers, Gabriola Island, British Columbia, Kanada, 2004)

Ju bättre informerad den du vill desinformera är, ju närmare sanningen måste du lägga dig. Därför är det inte fel på det t.ex. Ruppert FAKTISKT bevisar. Kritiken mot Ruppert avser VAD HAN INTE bevisar. Vill du ha "the real dope", läs

The New Pearl Harbor (Griffin)

911-Synthetic Terror (Tarpley)

Andra bra referenser är

Paul Thompson, "The Terror Timeline: Year by Year, Day by Day, Minute by Minute: A Comprehensive Chronicle of the Road to 9/11--and America's Response" (ReganBooks, an imprint of HarperCollins Publishers Inc., 2004), samt Center for Cooperative Research - <http://cooperativeresearch.org/> - online-version.

Steven E. Jones, "Why Indeed Did the WTC Buildings Collapse?" (http://blog.lege.net/content/20060721_h7m7.html, 2006).

Steven E. Jones, with Wesley Lifferth, Jared Dodson, Jacob Stevenson and Shannon Walch, "Experiments with Molten Aluminum" (<http://scholarsfor911truth.org/ExptAlMelt.doc>, 2006).

Judy Wood, "A Refutation of the Official Collapse Theory" (<http://janedoe0911.tripod.com/BilliardBalls.html>, 2006). Detta paper presenterades vid 2006 års Society for Experimental Mechanics Annual Conference på Adams Mark Hotel St. Louis, Missouri USA den 7 juni 2006 såsom "The World Trade Center Towers as Bio-inspired Structures: Characteristics of their Design and Demise" av Dr. Judy Wood, professor of Mechanical Engineering, Clemson University. En powerpointpresentation kan hämtas via http://scholarsfor911truth.org/PPT_Presentations.html#JudyWood.

Anonymt på Jul 31 2006, 14:05

Tillägg: Det kan ju vara så att Rupperts bok är "damage control", att man ska läsa den ISTÄLLET för redan utgivna och bättre böcker.... Fast i så fall är det damage control på en nivå långt, långt, långt närmare hela sanningen än bortkollrade svenskar har en aning om.

Anonymt på Jul 31 2006, 16:47

Rigorous Intuition Discussion Board

Rigorous Intuition 2.0

Original Rigorous Intuition (uppdateras ej p.g.a. tekniska problem.)

Anonymt på Jul 31 2006, 16:59

SUBJEKTIVITETEN

Den stora tidsströmningen är avskaffandet av rationellt tänkande till förmån för subjektivt d.o.

Laura Knight-Jadczyk, som Rickard i kommentarstråden här ovan mer eller mindre tydligt ibland refererar till, och som även jag själv någon gång refererat till, har länge varit mycket klar över detta. Så jag kan inte påstå att jag är nytänkare, när jag tar upp ämnet. Tvärtom är det ett återkommande tema, se vad jag själv har skrivit om Politisk Ponerologi med hänvisning till Andrew M. Lobaczewski, Ph.D., "Political Ponerology: A science on the nature of evil adjusted for political purposes", såsom citerat av just Laura Knight-Jadczyk. Och se vad den högintressanta bloggen "En annan verklighet" skriver i samma ämne. Tyvärr kan man inte skriva kommentarer där, men väl i min egen blogg, lämpligen under ämnet Verklighetsbubblan, eftersom det är just därifrån jag länkar till min egen essä som tar upp detta.

Anonymt på Jul 31 2006, 17:17

Måste även mycket varmt rekommendera denna text: En annan verklighet, intro till bloggen med samma namn. "You create your own reality" (YCYOR) är - det anser jag också - desinformation. Fast som vanligt, som all god desinformation så finns där korn av sanning i det. Men så korrumpet, att man går fel om man inte vet vad man håller på med.

Anonymt på Jul 31 2006, 17:24

Kan inte låta bli den självvironiska självreflektionen att om jag var desinformatör med avsikt att dra in Rickard i "en dans", så är det jag skrivit i kommentarskedjan ovan precis rätt medicin. :)

Anonymt på Jul 31 2006, 17:35

Förklaring om "en dans", etc, i:

"If, aiming straight towards his goal, which is liberation and salvation, the seeker successfully overcomes the obstacles and by this shows proof of a strength that would permit him to defy the authority of the General Law, the latter will begin to act upon him

indirectly, generally by the mediation of his near ones if they do not follow the same path: this action occurs on the moral plane, and often takes emotional forms appealing to his most noble, generous, and disinterested sentiments: to his charity; his obligations; his pity. It impels him down blind alleys, insinuating that he will be returning to his duty, that by so doing he will go on walking in the right path, etc."

Från en esoterisk ordbok om "General Law", som introt till "En annan verklighet" också refererade till. Jag har dock läst det förut på webben och i böcker som Laura Knight-Jadczyk, "The Secret History of the World". Den typ av material hon presenterar är av en så omvälvande art, att det kommer att ta något år för mig att smälta det och se huruvida jag kan inkorporera det eller vilka delar jag kommer att inkorporera. Men helt klart är att det finns mycket tänkt där. Jag kom i kontakt med materialet i årsskiftet, och "jury överlägger fortfarande" om det exakta utslaget....

Anonymt på Jul 31 2006, 17:57

MUST READ

Anonymt på Aug 1 2006, 17:57

Fler djupsinnigheter från samme författare:

In the Air - "If we lack independent thought, then so do they. And if we can see it coming, then maybe we can do something about it before it arrives."

Om synkronitet... Kanske universum vill säga något till oss?

En misslyckad black-op?

DÄRFÖR AVSLÖJAR GÄRNINGSMÄNNEN BAKOM 911 SITT BROTT FÖR OSS

Några citat:

"Here's an interesting thought, from Michael A Hoffman II in Secret Societies and Psychological warfare, on what he calls the "revelation of method" by the "cryptocracy":

This is what simplistic researchers miss: the function of macabre arrogance thumbing its nose at us while we do nothing except spread the tale of their immunity and invincibility further. That is the game plan operant here.

To the belief system of the modern man it sounds too crazy. Why would the perpetrators want their secrets revealed after the fact? ... This question can only be definitely answered if one has an understanding of the zeitgeist which oversees in the cryptocracy have partly manufactured and partly tailored their own operations to coincide with. As I've pointed out, secrets like this were rarely revealed in the past because traditional people had not yet completed the alchemical processing (of mind control). To make such perverse, modern revelations to an unprocessed, healthy and vigorous population possessed of will, memory adherence to their deepest inner intuition and intense interest in their salvation, would not have been a good thing for the cryptocracy. It would have proven fatal to them.

But to reveal these after-the-fact secrets in our modern time, to a people who have no memory, no willpower and no interest in their own fate except in so far as it may serve as momentary titillation and entertainment actually strengthens the enslavement of such a people.

See what Hoffman is saying here? The Power Control Group (Richard E Sprague's evocative term from The Taking of America, 1-2-3) occasionally chooses to tip its hand to us as a mechanism of control. In nature it would be a threat display, except the threat implied here is the confirmation that things are really as bad as we think, and we can't do a damn thing about it."

Jaha. De skrattar oss i ansiktet. Men varför är man inte lika tydlig här i Sverige? Kanske folk inte är riktigt lika styrda, eller vad?!

En till goding:

Henry: Portrait of a Bush Supporter:

Henry Lee Lucas

"... From David McGowan's Programmed to Kill:

Lucas claimed that he was trained by a nationwide satanic cult in a mobile paramilitary training camp in the Florida Everglades.... Henry further claimed the leaders of the camp were so impressed with his handling of a knife that he was allowed to serve as an instructor. Following his training, Henry claimed that he served the cult in various ways, including as a contract killer and as an abductor of children, whom he delivered to a ranch in Mexico near Juarez. Once there, they were used in the production of child pornography and for ritual sacrifices. Henry has said that this cult's operations were based in Texas, and included trafficking in children and drugs, among other illegal pursuits.

What Henry claimed, essentially, is that what appeared to be the random work of a serial killer was in fact a planned series of crimes often committed for specific purposes....

Before his rampage, Lucas had spent 10 years in prison for murdering his mother, nearly half that time in a psychiatric ward, where he received "intensive drug and electroshock treatments." He later described it as a "nightmare that would not end," and complained of hearing voices in his head.

Anyone who has studied MKULTRA knows how covert mind control research was conducted in hospitals on unwitting psychiatric patients. Was Lucas one, who was then released into the service of a sheltered Satanic cult of child pornographers? It's bizarre conjecture, and we can't simply take Lucas's word for a conspiracy. Who would? Which, of course, also happens to make him a perfect subject.

Should we take Bush's word, that although "Henry Lee Lucas is unquestionably guilty of other despicable crimes...there is enough doubt about this particular crime that the state of Texas should not impose its ultimate penalty by executing him?"
Men läs hela texten på länken, klicka.

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Anonymt på Aug 1 2006, 20:23

Jag la upp en lokal backup av Richard E Sprague, The Taking of America, 1-2-3.
Särskilt vill jag rekommendera Chapter 2: The Power Control Group.

Från samma ratville backup har jag även en backup av deras ganska tidiga 911 sida:
The 9-11 bombings Are Not Acts of War
The 9-11 bombings Are Crimes Against Humanity
Där finns ett underbart citat:

When you call yourself an Indian or a Muslim or a Christian or a European, or anything else, you are being violent. Do you see why it is violent? Because you are separating yourself from the rest of mankind. When you separate yourself by belief, by nationality, by tradition, it breeds violence. So a man who is seeking to understand violence does not belong to any country, to any religion, to any political party or partial system; he is concerned with the total understanding of mankind.

--J. Krishnamurti, Freedom from the Known, pp.51-52

Anonymt på Aug 2 2006, 02:32

I "MUST READ" texten som jag länkade till ovan nämns bl.a. begreppet "D-Notice", som i att brittiska media är förbjudna att ö.h.t. rapportera kring

svarta trianglar som den ovan (från Belgien, 1989), trots tusentals vittnen:

"The executive, who cannot be named, is the former producer of a very popular BBC science programme. He told one of our team that the black triangle "craft", first witnessed by hundreds in the Hudson Valley region of the United States [(mid-1980's), then by thousands in Belgium (1989-90) and more in Britain], has been "heavily D-Noticed" by the Government. For this reason the BBC will not be reporting on the enigmatic craft, no matter how many witness reports they receive.

According to the former science programme producer, the reason the Government has seen fit to slap a restrictive notice on reporting of the Triangle is because -so far as the Government has secretly informed the BBC- the craft is part of a new secret military project, and as such must be protected under the secrecy laws.

If this is the case, however, it surely begs the question: If the so called Black Triangle is a secrecy military aircraft, then what is it doing hovering over residential areas and frightening people half to death? Something somewhere simply does not add up."

Precis. Alldeles för många människor ser "UFO:s". Samtidigt som det är intellektuellt suspekt att diskutera dem. Är det inte ett sätt att utöva makt, kontroll, att få oss att känna oss dumma och värdelösa som inte förstår någonting?! Också från "MUST READ" texten:

"Eye in the sky?"

So what'll it be: Easter Island, or Zardoz? Either way, a Dark Age, though the former comes without the sham sky-god of techno-magickal social controllers. So maybe we should hope for Easter Island. Maybe we should reconsign the black triangles to the realm of Forcean novelty, where they can exist, sort of, but not matter. Maybe that would be a less dark prospect, and we can try to squirrel away some wood while we can, to maybe carry us to another island someday.

To a practitioner of ritual magic, the triangle "is the area in which the spirit appears and is compelled to obedience," writes Lon Milo DuQuette in The Illustrated Goetia of Aleister Crowley. "The almost infinite metaphysical virtues of a triangle make it a perfect device to confine and control that which has never been confined and controlled by you."

Should we survive what we'll need to survive, we may be alive to see either the end of our Moai culture, or the beginning of something worse, if our Immortals have been preparing, covertly, for a post-carbon world after all. But unless we start shouting now, and do more than shout, I doubt we'll have much say in the matter.

Be seeing you?

"

Två till korta klipp från länken, här i omvänd ordning för att innebörden ska bli tydligare:

". . . black triangles: even though they've been seen by tens of thousands, intercepted by air force fighters, tracked on radar, photographed and videotaped, it's intellectually suspect to mention them . . .

". . . the pattern of sightings is more suggestive of "an attempt to display or be noticed." Then there are the vivid, flashing lights which, after reading this witness, makes me wonder whether they are intended, at some point, to have a psychotropic effect . . ."

Anonymt på Aug 2 2006, 11:13

I ett annat blogginlägg från samma blogg skriver Jeff bl.a.

" . . . now we know. And what we do about it, and about them, may determine whether we, as individuals or nations or an elevated species, live or die. We still have the choice, but only just.

I've never known the consolation of conspiracy theories, which psychological reductionists say all our research and timelines and contrary accounts amount to. "If you think it's a rogue person or an unsophisticated group you start worrying about your daily life," said Dr Cary Cooper two weeks after the towers fell. (And if it's the hand of a high cabal with no regard for the lives of useless eaters, then I suppose we should all breathe a collective sigh of relief.) Dr Patrick Leman concluded "that there is some underlying process in human psychology that assumes that the bigger the effect is, the bigger the cause must have been." Unconsidered in his study is the reluctance of power to leave its fortune to chance and its fate to commoners' justice. . . ."

En av de saker han säger är att konspirationsteorier knappast ger någon psykologisk lättnad, som kritiker påstår. De är en ren överlevnadsstrategi, för den som vill leva.

Anonymt på Aug 2 2006, 11:42

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Crazy-making: bin Ladin: Moussaoui är oskyldig. Syftet antagligen att vi inte ska tro oss själva om att kunna dra några som helst egna slutsatser, etc.
Anonymt på Aug 2 2006, 22:13

"Jag vet bara en person idag som har sådan kapacitet att kunna separera mjölk från vatten, och det är inte jag."

Om inte DU är kunglig svan så överläter du din åsikt/övertygelse/doxa åt någon annan. Att du skulle underkasta dig någon annans sanning. Jag tror inte det är detta du menar. Då torde vi vara överens att du ÄR en sådan svan, liksom jag är en. Då är det ju trots allt subjektiv bedömning vi pratar om oavsett alla dessa svåra termer på olika människors övertygelser.

Jag skulle säga, ensamma är vi starka, annars KAN vi inte samarbeta. När folk grupperar sig idag, beror det oftast just på svaghet/okunskap i individen och blir då fantastiskt lätt att dupera och manövrera.

Jag skulle också tillåta mig att påstå att mestadelen av denna diskussion eg handlar om metodik, mindre om vem som säger sanningen eller påstår sig kunna "bevisa" den för någon annan.
Anonymt på Aug 3 2006, 04:46

GRANSKNINGSNÄMNDENS BESLUT

I våras anmälde jag programmet Studio 24 Korseld, 24, 2006-02-28, till Granskningsnämnden.

Anmälan finns på http://blog.lege.net/content/anmalan_mot_korseld.pdf

Jag kompletterade dessutom denna anmälan enligt nedan för 20 dagar sedan.

I dag kom beslutet, se efteråt + min kommentar.

Min kommentar till Granskningsnämndens beslut (jag upprepar detta stycke strax före beslutstexten också):

Min tolkning av beslutet är att ett granskande tv-program kan kasta all opartiskhet i sjön genom att låta en partisk gäst få sätta tonen, och att reportrar inte får ifrågasätta dessa gästers påståenden i kontroversiella frågor ("göra värderande uttalanden eller ta ställning i kontroversiella frågor"). Det tycker jag är anmärkningsvärt....

-

> Date: Wed, 12 Jul 2006 19:15:48 +0200 (MEST)
> From: Leif Erlingsson <leif@lege.com >
> To: Granskningsnämnden <grn@grn.se >
> Subject: Kompletterande uppgifter till Diarienummer 219/2006 Handläggare Inger Skalse, Studio 24 Korseld, 24, 2006-02-28
>
> Hej igen.
>
> Jag har haft möjlighet att ägna tid åt ytterligare faktainhämtning i samband med ämnet för "Anmälan angående Studio 24 Korseld, 24, 2006-02-28", Diarienummer 219/2006", som jag skulle vilja dela med mig av, då det är i högsta grad relevant för anmälan:
>
> Diarienummer 219/2006
> Anmälan angående Studio 24 Korseld, 24, 2006-02-28.
> Handläggare är Inger Skalse.
>
>> Sylvia Karlsson
>> Registrator
>
>
> Jag får därför rekommendera Michael C. Rupperts gedigna polisutredning angående vilka terroristerna i New York (som fällde tvillingtornen, eller "höghusen" som Erik Åsard kallar dem i programmet) egentligen är, avsedd att kunna användas som åklagarbevisning - men där ingen domstol lär ta i saken - i hans bok "Crossing the Rubicon: The Decline of the American Empire at the End of the Age of Oil" från september 2004 . Nu kan man ju mena att tills en domstol har behandlat saken så skulle det varken vara sant eller falskt. Men det finns många saker som vi betraktar som sant utan att en domstol har dömt.
>
> Det Ruppert enligt min och mångas mening bevisar utan varje tvivel är bl.a. att den officiella utredningen angående terrorhandlingarna i New York och Pentagon den 11 september 2001, Kean-Zelikow-kommissionens "The 9/11 Comission Report" (www.9-11commission.gov), på ett kriminellt sätt har förvrängt och gömt undan nyckelbevis. När Ruppert i "Crossing the Rubicon: The Decline of the American Empire at the End of the Age of Oil" kommer till s. 470 konstaterar att han nu klart har bevisat Kean-Zelikow-kommissionens brottslighet härvidlag, och att kommissionens medlemmar i en frisk värld nu skulle sitta i fängelse. Ruppert fokuserar helt på att polisiärt - han är brottsutredare i botten - bevisa hur det gick till när USAs luftförsvaret förlamades den 11 september 2001, och vilka de skyldiga enligt bevisningen i hans utredning är.
>
> Nu kan man ju fråga sig vad som är Granskningsnämndens uppdrag. Om det a) är att försvara den fördom som är den allmänna meningen i Sverige, då ska Granskningsnämnden givetvis avslå min anmälan mot Korseld. Men om b) det är Granskningsnämndens uppdrag att försvara rationalitet och objektivitet, då är Granskningsnämnden tvungen att fälla Studio 24 Korseld, 24, 2006-02-28 enligt Diarienummer 219/2006.
>
> För att fortsätta med Rupperts bevis - en man som har många kongressledamöters öron och 15000 personer på sin informationslista - så namnger Ruppert USA:s vicepresident Richard ("Dick") Cheney som huvudmisstänkt för massmorden den 11 september och bevisar att inte bara var Cheney en av dem som planerade attackerna, men att Cheney även på dagen för attackerna ledde ett helt separat Kommando, Kontroll och Kommunikationssystem som hade företräde över vilken som helst order från FAA, Pentagon eller Vita Husets kommandorum.

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

> Och Ruppert beskriver hur Cheney lyckades handlingsförlama luftförsvaret med hjälp av fyra samtidiga luftförsvarsövningar och en civilförsvarsövning i New York, som Cheney styrde. Flera av övningarna skapade ett flertal "kapade" (notera "") flygplan på flygledarnas skärmar - några av dessa var riktiga flygplan som var uppe och flög, och föreställde "kapade", och andra var falska radarblippar. Resultatet blev handlingsförlamade stridsplaner tills röran blev utredd. Ja, några gav sig efter flygplan, men det var inga verkliga flygplan...

> Nu är frågan, ska vi leva i en fantasivärld, la-la-land, eller ska vi ta hänsyn till objektiv verklighet? Vad är Granskningsnämndens uppdrag härvidlag?

> Ett annat bevis (tillsammans med hur man aktivt sökt dölja att sanningen kommer fram) för att den så kallade "konspirationsteorin" att "Vita Huset gjorde det" den 11 september 2001 - att de själva är terroristerna (som nu "kriget mot terrorn" sägs bekämpa), är t.ex. naturlagarna. Det som hände den där dagen är inte förenligt med naturlagarna såvida man inte förutsätter att varje våningsplan spontant började falla något INNAN det träffades av föregående våningsplan. Och inte ens då kan man förklara hur så stor andel av materialet blev till fint damm. Se t.ex. Judy Wood, "A Refutation of the Official Collapse Theory" (<http://janedoe0911.tripod.com/BilliardBalls.html>, 2006).

> Detta paper presenterades vid 2006 års Society for Experimental Mechanics Annual Conference på Adams Mark Hotel St. Louis, Missouri USA den 7 juni 2006 såsom "The World Trade Center Towers as Bio-inspired Structures: Characteristics of their Design and Demise" av Dr. Judy Wood, professor of Mechanical Engineering, Clemson University. En powerpointpresentation kan hämtas via http://scholarsfor911truth.org/PPT_Presentations.html#JudyWood

> Det har inte direkt med anmälan att göra, men personligen anser jag att vi är utsatta för psykologisk krigföring, vilket jag beskrev i en artikel som nu infördes i fredagens Miljömagasinet. Artikeln kan läsas online från min blogg på: <http://blog.lege.net/?/56-Har-vi-blivit-programmerade.html> "Har vi blivit programmerade?"

> Med Vänliga Hälsningar,

> // Leif Erlingsson, <http://blog.lege.net/>
o.s.v..

Alltså, anmälan: http://blog.lege.net/content/anmalan_mot_korseld.pdf

Komplettering enligt ovan och i dag svar från Granskningsnämnden enligt nedan, eller <http://blog.lege.net/content/SB529-06.pdf>

Se mina egna kommentarer om programmet på <http://blog.lege.net/?/48-Modeller.html#c655> samt på <http://blog.lege.net/?/49-Lita-pa-oss.html>

Min kommentar till Granskningsnämndens beslut:

Min tolkning av beslutet är att ett granskande tv-program kan kasta all opartiskhet i sjön genom att låta en partisk gäst få sätta tonen, och att reportrar inte får ifrågasätta dessa gästers påståenden i kontroversiella frågor ("göra värderande uttalanden eller ta ställning i kontroversiella frågor"). Det tycker jag är anmärkningsvärt....

// Leif

Granskningsnämndens beslut:

1/3

BESLUT SB 529/06

2006-08-02 Dnr: 219/06-70

SAKEN

Studio 24 Korseld, 24, 2006-02-28, program med en intervju med Erik Åsard; fråga om opartiskhet och saklighet

BESLUT

Programmet frias. Granskningsnämnden anser att det inte strider mot kraven på opartiskhet och saklighet i sändningstillståndet.

PROGRAMMET

Studio 24 Korseld är ett program där en studioreporter intervjuar en aktuell gäst. Gäst i det aktuella programmet var Erik Åsard, statsvetare och föreståndare för Svenska institutet för Nordamerikastudier vid Uppsala universitet. Han intervjuades om sin nyligen utkomna bok Det dunkelt tänkta - konspirationsteorier om mordet på John F. Kennedy och Olof Palme. Stora delar av programmet handlade om konspirationsteorierna kring mordet på Olof Palme, vad en konspirationsteori är och vad som utmärker den. När Åsard fick frågan om hur han inte kan veta att det finns några sanningar i konspirationsteorierna gällande Palmemordet sa han bl.a. följande: "Jag kan inte säga att jag har den absoluta sanningen. Jag tror inte på absoluta sanningar. Jag tror att man har provisoriska sanningar." Mot slutet av intervjun kom man in på konspirationsteorierna omkring terrorattackerna i New York och Washington den 11 september 2001.

Något som utmärker en konspirationsteori, menade Erik Åsard, är bl.a. att det måste finnas en fiende, en "demon". Erik Åsard sa bl.a. att USA är det land som pekats ut av många som demon i dag eftersom det är det mäktigaste riket i världen. Studio-reportern sa följande apropå USA: " Och där fick den en ganska märklig tolkning, jag tänker på 11 september när de två höghusen störtades av

flyg-planen." Åsard sa då följande: "(...) Där kom ju då massor med hemsidor i svang omedelbart efter, timmarna efter de här attackerna i Washington och New York, som gick ut på just detta att det kan inte ha varit så enkelt att det var några nitton flygplanskapare som var enskilda individer så att säga, som

2/3

inte hade en uppbackning någonstans ifrån utan att det handlade då om antingen en renodlad israelisk operation för att kasta smuts på islam och på palestinierna. Eller att CIA och USA också där låg bakom (...) det är ju liksom bara grumliga tankar och påståenden och beskyllningar som aldrig, jag menar de har inte skymten till bevis för sina tankar." Studioreportern sa sedan följande: "Men då kanske många människor tänker, tänk om det är så här, jag kanske ska ha dörren öppen för att det här kan vara rätt. Hur värjer man sig mot det?" Åsard svarade: "Ja, jag tror i dag är det väldigt svårt därför att var och en som tittar på Internet, där finns ju allt och det är en orsak tror jag att konspirationstankar sprids så oerhört snabbt i dag. Det är bara man klickar på ett e-postmeddelande så sprids det kanske till 50 personer.

Så att tekniken har utvecklats väldigt mycket men intressant är att grundstrukturen i berättelserna är i stort sett desamma med en demon i mitten som gör någonting illasinnat riktat mot försvarslösa nationer." Studioreportern frågade därefter Åsard om han ansåg att konspirationstorierna är farliga eller bra för samhället. Han svarade bl.a. följande: "(...) det finns två grupper, de som säger att ja, de är väldigt farliga vi ska motarbeta dem och en annan som säger nej, nej, de är naturliga. Låt oss välkomna dem därför att de har någon slags folklig förankring, det är folkets motstånd gentemot eliten. Vi måste ha en sådan ventil i våra genomruttna korrumperade samhällen. Så att de skiljer sig åt också genom att, hur man ser på eliten och hur fungerar demokratin och sådana saker. Jag är väl någonstans mitt emellan där.

Jag tror att jag ser de här teorierna som ganska naturliga inslag i vår vardag faktiskt och jag blir inte alarmerad när jag ser någonting nytt som kommer i den här vägen på Internet eller så. Däremot tror jag att får det här tänkandet, får de här teorierna ett väldigt genomslag i samhället, alltså genomsyrar dem, ett samhälle från toppen ner till botten som det gör i vissa länder i Mellanöstern, då tror jag det är fara på färde. Varför då? Jo, därför att då innebär ju det att beslutsfattandet på toppnivå vägleds utav falska verklighetsbilder. Det kan aldrig vara bra."

ANMÄLAN

Anmälaren anser att inslaget var partiskt och osakligt när Erik Åsard påstod att det är fråga om falska verklighetsbilder när USA beskylldes för terrorattackerna utan att studioreportern ifrågasatte honom. Enligt anmälaren finns ett växande antal vetenskapsmän som på goda grunder anser att dessa verklighetsbilder är allt annat än falska. Anmälaren hänvisar till flera hemsidor på Internet där olika amerikanska akademiker medverkar. Anmälaren anser att Studio 24 Korseld borde ha lyft fram de faktabaserade verklighetsbilder som finns i frågan.

3/3

AKTUELL BESTÄMMELSE

Enligt bestämmelsen i 6 § i Sveriges Televisions sändningstillstånd ska programverksamheten bedrivas opartiskt och sakligt samt med beaktande av att det ska råda en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet i televisionen. Kraven på opartiskhet och saklighet tillämpas enligt Granskningsnämndens praxis i princip fullt ut på programledare, reportrar och andra som genom sin ställning i programmen kan uppfattas som företrädare för programföretaget. Däremot kan dessa krav, med hänsyn till den vidsträckta yttrandefriheten, ställas betydligt lägre i fråga om intervjuade, debattdeltagare och andra s.k. tillfälliga medverkande. Bestämmelsen innebär bl.a. att en programledare eller reporter inte får göra värderande uttalanden eller ta ställning i kontroversiella frågor.

GRANSKNINGSNÄMNDENS BEDÖMNING

Granskningsnämnden konstaterar att Studio 24 Korseld utgick från Erik Åsards nyutkomna bok. Granskningsnämnden kan inte finna att de förhållanden som anmälaren tar upp innebär att Sveriges Television har brutit mot kraven på opartiskhet och saklighet i sändningstillståndet.

Detta beslut har fattats av Granskningsnämndens direktör Cecilia Renfors efter föredragning av Per Sandén.

Cecilia Renfors

Per Sandén

Anonymt på Aug 3 2006, 17:24

En kommentar jag fick från en annan tittare som också hade upprörts var:

"Det helt absurda i GRN:s beslut är ju att programledaren både gör "värderande uttalanden" och "tar ställning i kontroversiella frågor" i inslaget med Åsard, något som de alltså säger att de inte får göra. "Hur värjer man sig mot det?" Lägg till i vilket tonläge "frågan" ställdes och det finns inte någon som helst tvekan om att programledaren bröt mot båda de förbud de tydligen har att leva efter. Det är detaljen i programmet. Men hela inslaget var ju som ett skämt. Som vanligt.

Men men...När det enligt Granskningsnämnden är helt okej för Aktuellt att kalla attacker mot militära mål i Irak för terroristattacker, så är naturligtvis allt annat också helt okej. Bara det inte strider mot deras Herrars Beskrivning av Världen."

Jag vill även citera ur en kommentar från i mars som är relevant (även det uppsnappat från en politisk mailinglista och här postat anonymt):

Date: Wed, 01 Mar 2006 13:59:49 +0100

Subject: Erik Åsard i "korseld" - vilket skämt

Igår var "konspirationsteoriexperten" inbjuden gäst till Studio 24. Till Korseld som det heter. Redan tidigare borde de ha bytt namn på detta segment. Minns hur Åsa Linderborg blev bombarderad, inte av kritik från två motsatta håll, dvs en pro-ockupant och en anti-ockupant, utan från två pro-ockupanter plus pro-ockupant-programledaren. Nu bör de definitivt byta namn på detta stora skämt. Nuförtiden, igår var inte första gången, så är det nån utav de vidriga programledarna som låtsas utsätta den inbjudne för "korseldsfrågor".

Åsard sa ungefär detsamma som han sagt tidigare i de otaliga program han fått tillgång till på senare tid. Som alla förstår så fick han inte en endaste ens halvkritisk fråga av programledaren, utan det var ett rent propagandaprogram. Eller kanske programledaren anser att "Hur vet du att det inte fanns någon sanning i dom här teorierna?" (ang Palmemordet) är en kritisk fråga? Vilket inte skulle förvåna mig.

I slutet av programmet började det bli lite mer intressant, ur propagandastudiesynpunkt. Åsard pratade lite grann om konspirationsteorierna om 9/11. Han sa att det fanns en "märkelig tolkning" på en "massa hemsidor". Allt det var var "grumliga tankar, påståenden, beskyllningar". Och dessa konspirationsteoretiker framlade "inga som helst bevis" för dessa grumliga tankar. När han framhållit detta och lite annat i samma stil utbrister programledaren med förfasad röst och frågar "experten" hur man gör med människor om de (människorna) tänker: "tänk om det är så här?"? "Hur värjer man sig mot det?", frågar hon bestört. Sedan frågar hon Åsard om konspirationsteorierna är "farliga mot samhället". Åsard säger en del om hur man kan se på det på olika sätt etc. Sen säger han: "Får de ett genomslag. Då är det fara på färde." Vilket jag tyckte var ett talande avslut på detta vedervärdiga program. Åsard har i och för sig rätt i och med att sanningen alltid är ett hot mot varje samhälle byggt på en gobeläng av lögner, det samhälle han och Granskningsnämnden försvarar.

Anonymt på Aug 4 2006, 17:04

Absolut inte - vettigaste på länge! För om vi inte fattar att vi är i en reality-såpa som är planerad av någon bakom kulisserna kan vi inte heller förutsäga något, eller ändra något. Som i den där filmen där de byggt en hel stad i en jättekupol och följt en kille sen födseln. När han fattade något var mysko kunde han hitta dörren och gå ur bubblan. Det som fick honom att reagera var pyttesmå "underligheter".

Om vi fokuserar på de små underligheter vi själva märker och börjar följa upp dem ser vi snart fler och fler. Om vi istället skulle ignorera dem lär vi oss ta underligheter som naturligheter och blir kvar i bubblan - for ever... I värsta fall.

Du får skriva knäppare saker om jag ska tycka du är knäpp! Det är så kul med riktigt knäppa saker för de öppnar dörrar till möjligheter. Egentligen är ju ingenting helt omöjligt förrän bevisat fysiskt ogenomförbart med de fysiska lagar vi lever i här och nu. Men de kan ju också ändras - ialla fall våra kunskaper om de fysiska lagarna.

/ibeo

Anonymt på Aug 5 2006, 19:18

Man kanske bör studera Charles Fort.... :)

Anonymt på Aug 5 2006, 19:32

Och då närmare bestämt hans The Book of the Damned, men det "går väl utan saying"... :)

Anonymt på Aug 5 2006, 19:40

Intressant essä om desinformation och filmer om 9-11.

Anonymt på Aug 18 2006, 12:15

Verklighetsbubblan : Sanningssägare, förnekare och desinformatörer
av Leif Erlingsson
4 februari 2006

är fortfarande en essä jag känner mig ganska stolt över. Den innehåller en hel del som jag ibland finner anledning att gå tillbaka till.

Anonymt på Aug 18 2006, 22:51

Ursäkta att jag skriver detta på Engelska - jag klipplistrar från ett mail jag skrev på en mailinglista och är lite smålat:

What is so insidiously evil about Loose Change -- and Dylan Avery & crew may well be wellmeaning but just Naïve, I'm not saying that he/they necessarily understands his/their role -- is that Loose Change at the same time convince those who believe 9-11 to be a false-flag Op that it's on their side, while at the same time it convinces those who believe this to be a load of hog-wash, that THEY are right.

Read this analysis:

"Loose Change" An analysis
by Michael B. Green

And this:

Sifting Through Loose Change
A detailed point-by-point critique of the film using an illustrated transcript

It's the international intelligence community - including factions of the US one - that we are up against here. Don't believe them incapable of intelligent deceit.

Anonymt på Aug 21 2006, 00:23

Aftonbladet: Ufo-liknande ljus förbryllar normmän [2006-08-22]

Från mina egna kommentarer längre upp:

``Alldeles för många människor ser "UFO:s". Samtidigt som det är intellektuellt suspekt att diskutera dem. Är det inte ett sätt att utöva makt, kontroll, att få oss att känna oss dumma och värdelösa som inte förstår någonting?!``

Anonymt på Aug 22 2006, 13:43

I Aftonbladet-forumet var det en som skrev ungefär att "har ni inte fattat ännu att jorden är en Doku-såpa och att ET:s sitter där och garvar åt er". Det var nog ganska nära sanningen. Jmf. The Truman Show... Synopsis från Wikipedia:

``The film is set in a hypothetical town called Seahaven, which is built in an enormous dome, and is dedicated to a continually running

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

television show. All but one of the participants are actors. Only the central character, Truman Burbank (Carrey), is unaware that he lives in an almost solipsistic constructed reality for the entertainment of those outside. The film follows his discovery of his situation and his attempts to escape. Central characters fake friendship to Truman, and in the case of his "wife", bury their real feelings of disgust.

Truman was chosen out of six unwanted babies to be a TV star. Growing up, he wanted to be an explorer, an ambition strongly discouraged to keep him contained within the town of Seahaven, and therefore, unaware of his real surroundings. His best friend is "Marlon", a character played by fictional actor "Louis Coltrane" (Noah Emmerich).

During high school, as is shown in a flashback, he meets "Lauren", a character in the show, played by the actress "Sylvia" (Natascha McElhone). Truman falls in love with her, and gets a chance to kiss her. But, before she can explain his situation to him, a man comes and picks her up. He tells Truman that they are moving to Fiji. With Sylvia out of the picture, he resigns to be married to "Meryl" (Laura Linney). Truman does not forget about Sylvia, though. He tries to replicate her face by ripping features of models' faces out of magazines and putting them together, and has saved the red sweater she wore, which she left behind when she was taken away from him.

Eventually, however, Truman notices little details which lead him to believe that he is being watched, and that the people closest to him are not what they seem. He knows that something is not right, but he isn't sure what. He discusses leaving with Meryl and Marlon who along with his mother pressure Truman heavily to stay. Along his path to truth and escape Truman encounters obstacles placed in his way, including choreographed traffic jams, inability to book any trips out of town, a "bus breakdown", a "leak at the plant", a long bridge to cross (Truman is afraid of water after witnessing the tragic "death" of his father in a staged boating incident), and an artificially created hurricane-force storm on the "ocean". He finally reaches the edge of the constructed reality and exits via a door in the wall, only after bowing to the audience of millions.

Tilläggs kanske bör att jag själv inte har sett filmen, men detta är uppenbarligen en brist jag borde åtgärda.

Direktlänk till denna kommentar:

<http://blog.lege.net/?/80-Desinformera-mera.html#c1167>

Anonymt på Aug 22 2006, 15:50

Det som hela tiden gör hela denna debatt så absurd, är ju att den officiella versionen av vad som hände OCKSÅ är en konspirationsteori -- av många ansedd som den mest långsökta.

En lite sordinerande tanke är också, att skulle vi till sist få "upprättelse", om sanningen äntligen avslöjas, kommer det då att bli som med Pearl Harbor?

Till och med när ett korrumperat svin som Oliver North gör ett helt program på FOX (!!!) där han berättar att FDR kände till angreppet långt i förväg -- så händer ändå ingenting. "Experterna" bara fortsätter att tala om japanernas anfall som en överraskning...

Vi får nog finna oss i att mänskligheten behöver goda ledare, enfaldiga krönikörer och svartmuskiga bovar... Allt annat är för svårsmält.

/Mikael

Anonymt på Aug 22 2006, 16:36

Harold Pinter:

... Det har aldrig hänt. Ingenting har hänt. Inte ens medan det hände hände det. Det saknade betydelse. Det var ointressant. . . .
Och när det väl erkänns att det hänt, så är det som om det ändå inte hade erkänts eftersom det bara var en eller några få som erkände det, medan alla andra visste det ursprungliga som de en gång lärt. Ja. Det finns ju folk som tror på vilka stolligheter som helst. Jorden är platt!

Anonymt på Aug 23 2006, 02:43

JINGE VINDFLÖJEL

Jag tror jag får spader: NU, nåja, fyra dagar sedan - men jag hittade det i dag, skriver Jinge att han alltid varit skeptisk till "al-Qaida ända sedan jag tappade hakan framför TV:n 11/9 2001". Al-Qaida finns inte! Detta skriver han efter att Jan Guillou i Aftonbladet ifrågasatt al-Qaida. Men det var inte vad Jinge hade för attityd tidigare (klicka!). När jag försökte kommentera det inlägget med att al-Qaida är falskpropaganda CENSURERADE Jinge det/mig. Läs vår e-post kontakt här och här.

Jinge talade om att jag kommer med sjuka kommentarer, etc. Och VÄGRADE ta in kritik mot hans al-Qaida - relaterade bild på Usama.

Och nu har det fräcka stycket fräckheten att skriva att han hela tiden varit skeptisk. Utan att någonsin bevärdiga mig med någon ursäkt. Fy

Anonymt på Aug 28 2006, 01:52

Sveriges Radio P3 kanske läser denna blogg, de har iallafall - på sitt sätt - försökt följa receptet med "åka ut i djungeln och intervju en inföding". Se vidare P3 Front, 9-11 och psyops Onsdag, augusti 9. 2006 och P3 Front, 9-11 och minneshålet Onsdag, augusti 16. 2006 hos den uppmärksamme bloggaren En annan verklighet. Läs gärna även diskussionen kring denna psyop på vaken.se.

Anonymt på Aug 28 2006, 11:26

JINGES REAKTION

Anonymt på Aug 28 2006, 14:57

Tilllägg ang. Jinges reaktion: Det är också klassiskt att gå till personangrepp, som han gör, för att undgå sakfrågan, där han är rökt så det stänker om det. Personangrepp används just som "trolleritrick" för att publiken inte ska se vad som egentligen sker. Därför vet man att det alltid är något lurigt med en person som genast går till personangrepp istället för att ta i sakfrågan.

Anonymt på Aug 29 2006, 03:26

MER OM DESINFORMATION OCH "SANNINGSMINISTERIET"

Det finns fler kommentarer om desinformation och mediernas hantering i blogginlägget / artikeln Vad hände 11 september, som även innehåller några av de viktigaste källorna för kritiken mot den officiella historieskrivningen, och som alltså med fördel kan användas såsom länksida för fortsatt debatt! (Som om någon sådan skulle tillåtas i något forum som kan riskera att nå en bredare opinion.... :))
Anonymt på Sep 11 2006, 15:06

Mikael Wälivaara, som inte är med oss längre, fick via kanalisering:

"Du kommer inte att tycka om det här, men du måste vända upp och ned på allting och börja om från början. Du har svaret, men ser det inte." [Mikael Wälivaara 2006-07-29 12:35]
Jag klurade i dag lite på hur vi bl.a. är Illuminati, The 2:nd Generation, se <http://blog.lege.net/?/215-Stupiditetsteori.html#c1762>:
steelneck argumenterade intressant för att

"Dagens verkliga Illuminatis är de som kämpar för det nya biblioteket i Aleksandria, Internet och kommunikationsfrihet, rätten till privat kommunikation och meningsutbyte osv.." [steelneck 2008-06-03 22:51]

Jag summerade nyss att

Vi är alltså Illuminati, The 2:nd Generation. [Leif Erlingsson 2008-09-09 12:27]

I steelnecks filosofiska kommentar 2008-06-03 22:51 skrev han om hur...

"Vad är då motelden? Har det gjorts förr? Javisst. Men i dessa kretsar blir det som att svära i kyrkan (blasfemi någon?). Illuminati, Frimurare osv.. de har gjort det en gång redan. Grunden handlar om att dra trollen ut i ljuset, då spricker de. Jag vill dock påpeka att jag anser att dessa sällskap blivit precis det som de en gång sade sig bekämpa, antagligen genom att överdrifter brukar slå över i dess raka motsats. De sysslar ju inte med upplysning, snarare hemlighetsmakeri, protektionism och unken konservatism som jag ser det (fast jag har inte sett mycket). Dagens verkliga Illuminatis är de som kämpar för det nya biblioteket i Aleksandria, Internet och kommunikationsfrihet, rätten till privat kommunikation och meningsutbyte osv.. Vi är i en ny brytningstid med många paradigmskiften och unka lurviga troll som skall släpas upp i ljuset från den platoniska grottan."
Är detta samma budskap som MW:s kanalisering?

Anonymt på Sep 9 2008, 18:27

Underbara exempel på hur bemöta de som "inte tror på konspirationsteorier" i denna text: "Will the Paranoids Please Raise Their Hands?"

De som fick intelligenta frågor i retur gjorde omedelbart undantag till sitt ställningstagande, för att kunna behålla sina övriga föreställningar.

Anonymt på Nov 15 2013, 17:45

Det är bra att Rickard Öberg ovan anger att han inte är kapabel att "separera mjölk från vatten". För 2007-01-24 skriver han på sin blogg att "det är nu relativt klart att Leif Erlingsson är en paranoid psykopat som hade tänkt att infiltrera och söndra QFS och SOTT-forumen". Så var alls inte fallet. Jag var i början av mitt eget arbete med att "separera mjölk från vatten" och hade uttryckt osäkerhet om en del psykologiska mekanismer. I dag uppskattar jag varmt att även SOTT har fattat t.ex. Dr. Judy Wood. Exempel: "Dr. Judy Wood: Where did the World Trade Center go on 9/11?". Även Rickard är välkommen att höra av sig igen, jag håller inte årliga misstag mot någon. Det är de avsiktliga lögnerna som leder till fördärvet. Men årliga misstag förlåter jag när de görs. Speciellt när de görs av någon som har nästan två årtionden mindre livserfarenhet i bagaget än undertecknad.

Anonymt på Nov 16 2013, 15:23

Ang. den någon annans sanning Rickard ovan underkastar sig - hoppas han sedan dess tagit sitt förnuft till fånga - så har jag läst originaldokumentet från Fredric Grant Irland som var med i början, fick i april 2007 kopia på hans .doc fil av honom ...

The Irland Cassiopaea Logs

Unedited Ouiji Board Transcripts With Aliens From Constellation Cassiopeia

Copyright © 1994-2000 By Fredric Grant Irland

... och kan därför konstatera att Laura Knight Jadczyk har maskerat att många olika entiteter "tittade fram" i sessionerna. Ouiji Board är farligt på det sättet, vilka entiteter som helst kan komma igenom.

Jag tror att såväl kanaliserade budskap som budskap fysiskt förmedlade till kontaktpersoner är en blandning av sanning och missledning. Jag litar inte 100% på någon, vare sig det är en vacker Plejadkvinna eller ens för den delen en klok Andromedian. Tänk själv, annars gör någon annan det åt dig!

Anonymt på Nov 16 2013, 20:38

Det var visserligen 13 år sedan nu som Rickard Öberg ovan menade att det är fel att fysiska bevis inte skulle vara ett starkt argument i domstol, men jag vill ändå här i tråden lägga in vad ett drygt årtiondes studier av hur existerande rättssystem fungerar har lärt mig. Nämligen att dessa arbetar med fiktioner, inte med fakta. Michael C. Ruppert (3 februari 1951 - 13 april 2014) hade därför rätt och Rickard Öberg fel. Ruppert hävdade att fysiska bevis närmast är värdelösa i domstol då de kräver expertvittnen medan Öberg hävdade att det är tvärtom och att Ruppert därför måste vara en desinformator. Samma argument som för 13 år sedan gavs för varför det inte måste handla om avsiktlig desinformation måste nu appliceras på Öberg.

Anonymt på Jul 11 2019, 13:16