

Tuesday, May 24. 2016

### Syftet med frihetsarbetet

Jag menar att när en enskild helt har förlorat förtroendet för legitimiteten i styret av ett kollektivistiskt system, då måste den enskilde även i praktiken kunna distansera sig rättsligt ur sådant system. För annars är det slaveri under kollektivism.

Jag är för samhälleligt samarbete byggt på fri vilja och att man stöttar och hjälper, men när myndigheter och makt agerar "autistiskt" på ett sätt så att makt i praktiken betraktas som vetenskap och kunskap, på ett sätt så att makten inte kan lyssna till kritik och inte ens är transparent - t.ex. så skiter den illojala maktutövningen t.o.m i de domstolar och hos de åklagare där överklaganden om brott mot offentlighetsprincipen sker i denna princip (Dennis Töllborg, Pams Plats, s. 293.) - då är inte makten legitim och då är det ett legitimt ställningstagande att kunna distansera sig rättsligt från detta illojala system.

Sådana ställningstaganden är viktiga för att det ska kommuniceras att legitimitet måste skapas, för att nödvändig förändring ska kunna bli av. Några måste vara de som på detta sätt fungerar som "Whistle blowers". Samhället är inte makten, den senare kan vara samhällsfarlig, som jag hävdar att den nu är.

För mig är detta syftet med det jag gör.

&mdash; LegeNet Holistisk detektivbyrå

Fotnot: "Whistle blowers" benämns i Sverige ofta "Foliehatt", "Konspirationsteoretiker", "Rättshaverist", etc. Detta i motsats till lydiga "Nattmössor".

PS: "Vi lever under värsta tänkbara diktatur; den diktatur som begränsar vad vi ens kan tänka, med resultat att vi kan klaga, men vi kan inte veta vad vi ska göra åt det. Vi vill inget, eftersom vi inte kan veta vad vi vill. DET är Terror." — LegeNet Holistisk detektivbyrå, 2016-05-22. Rekommenderar Ola Alexander Frisk, TEASER - This Is How The State Fucks Your Mind, ladda hem PDF via <http://hyperdialog.tk/>. "Människor blir till instrument för makten. "Makt är rätt", och dessutom "Makt är kompetens", och till sist "Makt är vetenskap och sanning". — LegeNet Holistisk detektivbyrå, 2016-05-22. DS.

Inlagd av LegeNet Holistisk detektivbyrå i Rättsstaten, Andligt uppvaknande, Fångar i systemet, Mänskliga rättigheter, Personlig integritet, Civilisationskritik kl 16:45

Saturday, April 16. 2016

### Fri rörlighet gäller inom Sverige och därmed EU:s vårdmarknad

av Ulf Bittner 2016-03-31

Uppföljningsartikel till Bo Sonnsjö publicerad artikel på NewsVoice 2016-03-26  
<http://newsvoice.se/2016/03/26/nackskadade-forsakringskassan-hindrar-drabbade-fran-att-fa-var-d-i-utlandet/>

Bo Sonnsjö har delgett i 1 artikel om problemet, men inte fokuserat på vad problemet egentligen handlar om! Problemet handlar i sak om att granskande journalister som synes inte granskar det som är i allmänhetens generella intresse nämligen rättssäkerhetsaspekten och företrädesprincipen.

Därtill att vi har en minister som skall ställas till svars och ansvar för vad som tillåts pågå generellt inom rättsstaten Sverige.

Det är nämligen ett generellt problem, ett enormt rättssäkerhetsproblem, när Vård Sverige förhindrar aktivt att 2informera, upplysa och vägleda korrekt det svenska folket om vad som gäller i fråga om EU-rättigheten till fri rörlighet. Det är ett stort generellt rättssäkerhetsproblem, när det inte går att lita på försäkringskassan och förvaltningsdomstolarna.

Förekommer domstolskorruption i Sverige?

Redan 1995 hade det avslöjats, i bl.a. Sveriges Radio, av riksdagsman Bertil Fiskesjö, citat;

3Problemet idag är domstolskorruptionen

Att det problemet skulle blivit mindre sedan 1995 är inte rimligt att tro. Särskilt utifrån att 4ämbetsmän/tjänstemän ansvar tog bort 1975.

Kan vi vara så säkra på det?

Svaret blir ja. Svenska förvaltningsdomstolar har satt i system, därtill Försäkringskassan, att undanhålla proportionalitetsprövning, vilket redogjorts för tidigare i 5artikel på NewsVoice. Alltså går Vård Sverige (landsting/regioner/förvaltningsdomstolar/försäkringskassan m.fl.) emot Lissabonfördragets 6Rättighetsstadga, bl.a. däri då artiklarna 51-54. Vem gynnas av det? Inte svenska folket/skattebetalarna och svenska folkets folkhälsa, det är uppenbart!

Myndighetsutövarna har att tillgodose medborgarna i första hand

Redan 1996/97 konstaterade fd minister Görel Thurdin, i riksdagsmotion 1996/97:c545, Demokrati, rättsäkerhet och myndighetsutövning, citat;

"Myndigheternas roll

Sverige är känt för att vara en förebild vad gäller demokrati och rättsäkerhet. Efter att under ett antal år ha studerat hur vårt samhälle fungerar, är jag inte beredd att helt och hållet ställa mig bakom detta påstående.

Det pågår ett myndighetsförtryck av människor i vårt land som växer därför att vi politiker inte tar ansvar för att styra myndigheterna och rätta till deras felaktiga beteende. Myndigheterna är redskap inte maktapparater.

De ska följa av riksdagen och regeringen fattade beslut och de ska också tolka våra beslut utifrån de värderingar som presenteras i betänkanden, propositioner m.m.

Myndigheter är inte tillsatta för att skapa någon egen värdebas utan de ska utföra ett arbete de är tillsatta att göra och de ska ha den humanistiska människosyn som framkommer i riksdagens beslut.

Enligt grundlagen "opartiska och sakliga" ska inte heller agera som part i vetenskapliga kontroverser. Myndigheter ska ha tydliga roller och inte vara både dömande instans och part i ärenden som avgörs av annan dömande myndighet.

Myndigheterna ska framför allt möta människor med respekt inte förakt eller nedlåtenhet eller nonchalans."

Slut citat.

Det är uppenbart att makt- och myndighetsutövare skall känna lag och rätt, särskilt då förvaltningsdomstolarna och Försäkringskassan  
Men dessa har som synes en annan agenda än att prestera och leverera rättssäkerhet gentemot svenska folket och deras EU-rättighet till fri rörlighet och därmed rätt(rättighetsbärare) till bättre/effektiva vård, utredning och behandling.

Denna bättre/effektiva vård och behandling finns inom EU:s enorma vårdmarknad, som Vård Sverige är en liten del av, men som synes är ett av de stora problemen att Sverige/Vård Sverige är i beroendeställning till den kriminella läkemedelsindustrin.

Skolmedicinen, som dominerar Sverige/Vård Sverige, har en lång historia ihop med 7" Dödliga Mediciner", som uppenbart inte är hälsosam för svenska folkets folkhälsa, fler dör nämligen av s.k. mediciner än av sjukdomar!

Bättre/effektiva vård och behandling finns utanför Vård Sverige men släpps inte in i det svenska skattefinansierade vårdsystemet. Varför? Följ pengarna!

Det finns alltså en koppling inom Vård Sverige med/till den kriminella läkemedelsindustrin, det går inte att ställa bortom all rimlig tvivel!

Professor i EU-rätt har fastslaget i 8dokument redan 2010, citat;

"Inom Europa gäller en frihet att prestera och att tillgodogöra sig tjänster. För en del medlemsstater är detta okomplicerat då man har marknadsekonomiskt baserade försäkringssystem. Alltsedan det vägledande rättsfallet Kohll som bekräftats i senare praxis är de enskilda unionsmedborgarna att se som kunder i de olika socialförsäkringssystemen och kan välja vård inom desamma. Detta har inte setts med blida ögon i medlemsstater som har planekonomiskt baserade vårdsystem, vilket är fallet med Sverige. I det svenska vårdsystemet är den enskilde underordnad de övergripande vårdpolitiska målen och att denne skulle kunna ta en genväg utomlands strider mot det socialpolitiska solidaritetsbegreppet som präglar det planekonomiska sjukvårdssystem som står bjärt i kontrast till det kundbegrepp som präglar EG-rättsliga bedömningar."

Slut citat.

Vårdkonsumenterna är kunder; Politik, ställer det till det för svenska folket/vårdkonsumenterna, minister Gabriel Wikström är väl medveten om vad som gäller utifrån att Sverige i avtal förbundet sig till villkor när EU-inträdet skedde 1995, annat vore orimligt!

Åtföljer Sverige det avtal som skrivits under av svensk regering?

Svaret är NEJ! Det har av Assar Fager redogjorts för i 9"År Sverige en trovärdig avtalspartner", citerar ur denna sammanställning, citat;

"Rättighetsstadgans artikel 52.7 binder både unionens och medlemsstaternas domstolar till rättighetsstadgans vägledning. Dvs. varje inskränkning skall vara föreskriven i lag(svensk lag) och därtill prövas utifrån proportionalitetsprincipen och motiverad utifrån ett EU-godkänt mål av samhälls intresse.

EUF-fördragets artiklar 56, 62 och 52.1 preciserar och upprepar stadgans skyldigheter mot medlemsstaterna, genom krav på att varje begränsning, skall förutom lagkravet, vara motiverad genom tvingande hänsyn, som godkänts av unionsrätten.

Varje EU-dom har en instruktiv handläggning om bl.a. hur begränsningen bedömes, hur proportionalitetsprövning genomföres och om åtgärden går genomföra med mindre begränsande verkan.

Förvaltningsdomstolarna i Sverige vägrar genomföra EU-domstolens prövningsagenda och trotsar därvid "Stadgan om mänskliga rättigheter" artikel 52 om den mänskliga rättigheten att genom lag få veta i förväg vad en rättighetsbegränsning består av.

Förvaltningsdomstolarna har istället valt att döma utifrån Försäkringskassans administrativa påståenden som varierar över tid, och ibland t.o.m. retroaktivt.

Så är erfarenheterna utifrån temat "rätt till gränsöverskridande vård för svenska patienter" under 6 års tid.

Samma geografiska förvaltningsdomstol som vägrar proportionalitetspröva patientärenden ger däremot statligt bolag och statligt myndighet ovan nämnda mänskliga rättigheter."

Slut citat.

Läs även skrivelsen till 10EU-kommissionen mars 2016 som redogör för problemen och innehåller bevis.

Det är ur rättssäkerhetssynpunkt ett generellt problem, alltså har minister Gabriel Wikström att bemöta detta mycket skyndsamt, eftersom Sverige utger sig för att vara en demokratisk rättsstat.

Begär därför att allmänheten får vetskap om vad ministern har för uppfattning och vilka åtgärder ministern tänker vidta för att säkerställa rättssäkerheten generellt för att värna rättssäkerheten för alla svenska medborgare/skattebetalare/vårdkonsumenter.

Särskilt då på området EU-rättigheten till fri rörlighet. Där det är fastslaget att ekonomiska hinder icke är legitima skäl att förhindra fri rörlighet utifrån EU-domstolens praxis på området fri rörlighet, som även fastslagits gäller vårdtjänster och därmed är tillämpliga vid gränsöverskridande vård/fri rörlighet;

### EKONOMI FÅR INTE VARA AVSLAGSARGUMENT ENLIGT EU-DOMSTOLEN

Se följande EU-praxis som styrker detta;

C-185/04 Ulf Öberg mot Försäkringskassan punkt 21.

"21 Domstolen erinrar härvid om att rent ekonomiska hänsyn inte kan motivera begränsningar av de rättigheter för enskilda som följer av bestämmelserna i fördraget avseende fri rörlighet för arbetstagare."

C-158/96 Kohl punkt 41

"41 I detta avseende skall det konstateras att målsättningar av rent ekonomisk natur inte kan motivera en inskränkning i den grundläggande friheten att tillhandahålla tjänster (se i detta hänseende dom av den 5 juni 1997 i mål C-398/95, SETTG, REG 1997, s. I-3091, punkt 23). Det kan dock inte uteslutas att risken för att den ekonomiska balansen i systemet för social trygghet allvarligt rubbas kan vara tvingande hänsyn av allmänintresse som kan motivera ett liknande hinder."

C-398/95 SETTG punkt 23

"23 Bevarandet av arbetsfreden såsom ett medel att få slut på en arbetsmarknadskonflikt och därigenom undvika att negativa följder uppkommer för en ekonomisk sektor och således för landets ekonomi måste anses som en målsättning av ekonomisk natur och kan inte utgöra ett allmänintresse som motiverar en inskränkning i en grundläggande frihet som garanteras genom fördraget (se domen i det ovannämnda målet Gouda m.fl., punkt 11)."

Mål 288/89 Gouda punkt 11

"11 Såsom domstolen har fastslagit i sin dom av den 26 april 1988 i mål 352/85, Bond van Adverteerders, punkterna 32 och 33 (Rec. s. 2085) är nationella regler som inte utan åtskillnad är tillämpliga på tjänster oavsett deras ursprung, endast förenliga med gemenskapsrätten om de kan hänföras till en uttrycklig undantagsbestämmelse, såsom artikel 56 i fördraget. Av samma dom framgår dessutom (punkt 34) att hänsyn av ekonomisk art inte kan utgöra sådana hänsyn till allmän ordning som avses i den artikeln."

Av vikt är också för minister Gabriel Wikström att kännas vid, citat;

11"Det kan erinras att Sverige redan har fällts i ett fördragsbrottsmål där elmyndigheten ändrade "ordalydelsen" i ett EU-dokument.

Domen har generell verkan men Försäkringskassan anser sig stå över domens princip.

Patientrörlighetsdirektivet sjösattes oktober 2013 genom lagstiftning, som dock är så otydlig att Försäkringskassan

bestämt hävdar att de måste nyttja förarbeten vid sina tolkningar(diarienummer 12385-2014 av datum 2014-03-28).

Behövs det sägas att redan 1985 i fördragsbrottsmål 143/83 EU-kommissionen mot Danmark underkändes förarbeten som EU-rättsgrund.

EU-domstolen krävde lagstiftning(punkt 10-13) därför att rättssäkerheten och enskildas skydd kräver entydig formulering. Den enskilde har enligt unionsrätten rätt att tydligt i förväg få veta vad som gäller genom lagen. Att nyttja medlemsstaternas invändningar och diskussioner i förarbeten är fördragsstridigt enligt EU-domstolen"

Slut citat.

Minister Gabriel Wikström får möjligheten och har skyldigheten att bemöta vad som nu kommit idager

Då det ligger i allmänhetens intresse och ministrernas skyldighet att besvara detta kommer sådant svar när (och om) det kommer, att läggas upp eller länkas till här nedan. Kommer inget svar sänker detta totalt trovärdigheten hos sittande minister Gabriel Wikström(S).

Ulf Bittner

<http://eueshealthcare.bloggproffs.se>

1 <http://newsvoice.se/2016/03/26/nackskadade-forsakringskassan-hindrar-drabbade-fran-att-fa-var-d-i-utlandet/>

2 <http://ltarkiv.lakartidningen.se/2004/temp/pda28943.pdf>

3 <https://dl.dropboxusercontent.com/u/56025782/Domstolar%20maktkorrupta.pdf>

4 [http://eso.expertgrupp.se/wp-content/uploads/2013/10/ESO-2015\\_2.pdf](http://eso.expertgrupp.se/wp-content/uploads/2013/10/ESO-2015_2.pdf)

5 <http://newsvoice.se/2014/12/08/bolag-har-ratt-att-fa-provningar-utifran-de-manskliga-rattigheterna-men-nej-manniskor/>

6 <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2010:083:0389:0403:sv:PDF>

7 <http://newsvoice.se/?s=D%C3%B6dliga+mediciner>

8 Jur.dr. Carl Michael von Quitzow, Professor i Europeisk rätt Jean Monnet, Lund den 7 december 2010 (copyrightskyddat dokument).

9

<http://static.bloggproffs.se/wp-content/blogs.dir/38861/files/2015/05/%C3%84r-SVERIGE-en-trov%C3%A4rdig-avtalspart-ner-av-Assar-Fager-20150522-5-sidor.pdf>

10 <http://ge.tt/31XKMaY2>

11

<http://static.bloggproffs.se/wp-content/blogs.dir/38861/files/2015/05/%C3%84r-SVERIGE-en-trov%C3%A4rdig-avtalspart-ner-av-Assar-Fager-20150522-5-sidor.pdf>

Artikeln upplagd 2016-04-16 av LegeNet. Ursprunglig PDF version utsänd via e-brev 2016-03-31:  
[Fri\\_rorlighet\\_galler\\_inom\\_Sverige\\_och\\_darmed\\_EUs\\_varldmarknad\\_20160331.pdf](#)

Inlagd av LegeNet Holistisk detektivbyrå i Rättsstaten, Mänskliga rättigheter kl 22:44

Saturday, April 2, 2016

### ONDSKAN som hindrar att komma till kärnan av frågor

Fattigdom är ingen slump. Den finns eftersom omsorg saknas. Varför tillåter majoriteten en minoritet att kontrollera utan omsorg? Politisk korrekthet är REN ONDSKA.

Jag är så trött på detta med att skapa politisk uppdelning från vad som faktiskt är djup korruption som inget har med småaktiga parti-politiska frågor att göra. De som 'leker politik' är så förtjusta i att använda verkliga frågor i deras enfaldiga spel, men de vill aldrig gå till kärnan av frågorna. Det är till och med så att när någon i deras mitt GÅR mot kärnan, då blir denna någon ignorerad eller värre av alla de politiskt korrekta typerna som ger efter för den RENA ONDSKA som är Politisk korrekthet och småaktiga agendor.

Småaktiga parti-politiska frågor och särskilt politisk korrekthet fungerar som 'luftvärnseld' för att skydda Djup-Statens och de intressen som den skyddar. Förhindrar en effektiv dialog om dessa intressen i förhållande till folkets intressen. När verklig makt utövas bortom granskning och över lag, då finns det ingen lag, endast Tyranni.

Se vidare "KU vill se lagförslag om skadestånd för grundlagsbrott - men regeringspartierna är emot" och "Sveriges säkerhetspolitik förhandlas under hot från Washington", särskilt kommentarerna under respektive artikel.

Åklagaren, riksdagsmannen och den påtänkte justitieministern i en borgerlig regering Jerry Martinger utsattes för ett uppenbart justitiemord\* där rätten vägrade ta hänsyn till att bevisen helt uppenbart var fabricerade av en part med stora resurser. Det fanns nämligen tydliga bevis för att han omöjligt skulle kunna ha utfört ett av de påstådda brotten som det också fanns bevis för, vilket bevisar att bevisen var fabricerade. En domstol som vägrar eller inte är kompetent att förhålla sig opartiskt till att bevis mot den åtalade bevisligen är fabricerade är medbrottsling till i det här fallet Deep State. Hur mer symboliskt kan det vara? Justitiemord på rättvisan.

\*: Detta har väl utretts i Debatt Sanningssökande Mediakritik (DSM), en UTMÄRKT kulturtidskrift som just därför ALDRIG får kulturbidrag. (Prenumerera via <http://dsm.nu/> .)

The beginning of the above text was originally written in English, and here follows the original. The above is the translation.

The EVIL preventing getting to the core of issues

Poverty is not an accident. It happens because care is lacking. Why do the multitudes allow a minority to control with no care? Political correctness is PURE EVIL.

I'm so tired of this making political division out of what is really deep corruption that has nothing to do with petty party-political issues. Those 'playing politics' are so happy to use real issues in their silly games, but they never want to get to the core of issues. It's so that when someone in their midst DO go for the core, that someone is stonewalled or worse by all the politically correct types who pander for PURE EVIL Political correctness and petty agendas.

Petty party-political issues and especially political correctness serve as 'flak' for the protection of the Deep State and the interests it is protecting. Preventing effective dialogue about those interests in relation to the interests of the people. When real power is wielded above scrutiny and above law, there is no law, only Tyranny.

—; LegeNet Holistisk detektivbyrå

//

Inlagd av LegeNet Holistisk detektivbyrå i Grundlagen, Rättsstaten, Förnekelse, Rättvisa, Andligt uppvaknande, Mänskliga rättigheter kl 19:49

Saturday, January 2. 2016

### Vad är lag?

"Det är lagen", utropar någon. Men är det, egentligen? En struts blir inte till en kanin bara för att du börjar kalla strutsen för kanin. Det går att kalla en regel för lag, men blir någons eller någras regel lag bara för att dessa några eller någon kallar sin regel för lag? Du har inga rättigheter om de tar ifrån dig, men samtidigt förlorar den som tar ifrån dig dina rättigheter sina egna. Det finns därför skäl att försvara rättigheter. Riktig lag handlar om att försvara rättigheter.

För att lag ska kunna vara lag och inte strutsar som kallas kaniner så har man i mänsklig dialog kommit fram till vissa grundprinciper. En sådan är tex att lag kan endast vara lag om den gäller lika för alla. En annan är att människor har rätt att dömas av sina likar, alltså så att det finns en förståelse mellan de inblandade, för saknas gemensam förståelse då handlar det inte längre om lag utan om något annat.

De som är utbildade att bildligt talat kalla strutsar för kaniner kan ju lätt med samma 'logik' anklaga den som har den höga moralen och känslan för lag att ifrågasätta de laglösa som medvetet eller ej begår bedrägeri genom att kalla olag för lag, för "att vara i ständig konflikt med lagen". En allmänhet som inte tar eget ansvar för att själv ta reda på vad som är sant, förväxlar ju i så fall den med hög moral och lagkänsla med den utan särskild moral eller lagkänsla.

När de formellt rättsansvariga ej tar ansvar, då är det allmänhetens ansvar att ställa dem till ansvar för sina gärningar. I det senare ansvaret ligger att ta reda på vad som egentligen är sant, dvs inte minst vad som egentligen kan vara lag. Ett formellt regelföljande är motsatsen till lag. Denna insikt är den röda tråden i en del rättsvetenskapsmäns gärning, där inte minst professor i rättsvetenskap Dennis Töllborg gjort ett formidabelt arbete för att nå ut med denna insikt till det svenska folket.

Man kan tycka att 'har man gett sig in i leken, får man leken tåla', och tolka detta som har man börjat följa samhällets regler så skulle det innebära att man har tagit det goda med det onda. Att man får acceptera 'hela paketet'. Men reglerna för samhällsleken förklarades inte före leken. Det är 'dubbel bokföring' av dessa regler, och vi fick bara veta om den officiella sidan. Ett avslöjat bedrägeri är void ab initio. Fusk bryter leken.

Kanske är det en djupare tanke bakom TV-reklamen för Agatha Christie's Hercule Poirot där den excentriskt raffinerade belgiska detektiven Hercule Poirot i reklamen bl.a. säger: "We are not playing a game, Hastings. We are hunting down a murderer." Och när detta sägs i reklamen ser man honom i en fängelsecell...

Jag har egen erfarenhet av att ha självavprogrammerat mig ur de &mdash; som jag trodde &mdash; heligaste förbund, just genom principen att bedrägeri inte får vara inblandat i grundförutsättningarna för ett avtal då detta gör avtalet eller förbundet ifråga void ab initio, från början ogiltigt. Min egen erfarenhet har lärt mig att lita på mig själv och att inte lita på yttre auktoritet. Det senare innebär t.ex. att om jag själv vet och kan visa något, varför skulle jag behöva en 'domare' som bekräftade detta? Om jag kan visa på det då har jag visat på det. Vilken högre auktoritet skulle det kunna finnas? Hade jag erkänt att det skulle kunna finnas en högre mänsklig auktoritet, då skulle jag ju inte kunnat lita till mitt eget förstånd mer än till sådan auktoritet, utan det som visat sig bygga på bedrägeri skulle ändå 'vara sant', fast det är bevisat falskt.

Regelföljare kan inte lita till eget förstånd, utan samhället är för dem 'sant', fast det är bevisat bygga på lögn. Eftersom de yttre (falska!) auktoriteterna ju säger att samhällets dogmatik är det rationella, medan ifrågasättarna är kufar och stollar. Det är precis som vilken kultledare som helst som säger till kultens medlemmar att inte lyssna på avfällingar. I både religiösa och i civila religioner upprepas detta mantra ständigt, om att inte lyssna på avfällingar. Det är bara ordet för avfällingar som varierar.

Eftersom systemdogmatikerna vägrar erkänna den större bilden återstår inget annat än att avkräva dem vad de omöjligt kan leverera, bevis för att de har rätt att göra vad de gör: Neither Argument Nor Evidence - No Rational Basis For Applicability of Laws, <http://www.youtube.com/watch?v=Pds02cA2bUE>. Det finns nämligen i slutänden ingen rationell grund för dogmerna. Själva ordet dogm innebär att det är trosartiklar vi underförstått kommit överens om, och är vi inte längre överens om dessa trosartiklar då finns ej längre grunden kvar. När dialog vägras, då återstår endast att återta fullmakten. Som Töllborg ofta återkommer till, "fullmakt skall återkallas på sätt som korresponderar mot dess utgivande. Rätt svar på tentan skall vara rätt svar i verkligheten.", [http://lege.net/omprogrammering-av-perceptionsmatrisen/raettvisa.html#fullmakt\\_skall\\_aterkallas\\_pa\\_satt\\_som\\_korresponderar\\_mot\\_dess\\_utgivande](http://lege.net/omprogrammering-av-perceptionsmatrisen/raettvisa.html#fullmakt_skall_aterkallas_pa_satt_som_korresponderar_mot_dess_utgivande).

Även om mänskliga rättigheter inte i sak är avhängiga om någon har erkänt desamma eller ej så kan det vara värt att påpeka att i Förenta Nationernas allmänna förklaring om de mänskliga rättigheterna från 1948, Artikel 18, erkänner man Tankefrihet, samvetsfrihet och religionsfrihet. Inklusiv rätten att byta tro. Inklusiv rätten att antingen ensam eller tillsammans med andra offentligt eller privat manifesteras sin tro genom att lära ut den samt praktisera den.

Dean Clifford har lagt ut detta vittnesmål, som jag efter att ha skrivit ovanstående nu synkronistiskt har börjat lyssna på. Respekt!:

[http://www.youtube.com/watch?v=mC\\_xffj5om8](http://www.youtube.com/watch?v=mC_xffj5om8)  
New Year Solution  
Dean Clifford 713 views (2016-01-02 19:01)  
Publicerades den 1 jan. 2016

Hello Everyone, just wanted to get a little video up to ring in the new year. Darren and I were at home and decided to make a quick little Declaration to read into the public under oath to document all the crimes of Her Majesty against the two of us to ring in the New Year.

2016 is the year of Freedom. It's the year we all rise up and take back our Earth from the Tyrants who are now enslaving mankind and raping the planet, making it a polluted shit hole that nobody can live on.

We can either rise up and take this place back, or let them run it and us into extinction. There will be no private deals, no more attempts at peaceful resolution with criminal regimes, no pandering to corrupt courts and corrupt agents of Her Majesty and their counterparts in other foreign despotic regimes. They do not obey any laws, and they sure as hell mean to destroy all people who want to be free and live good peaceful lives in harmony with nature.

To attack people and destroy their way of life is to go to war with them. Make no mistake, these people have declared war on peace and individuality.

No use of any part of this video permitted without express permission. Link and Share to your hearts content.

Vill även rekommendera "Ingen Stat", som har samma tanke ang. att skapa egna bevis då de formellt rättsansvariga ej tar ansvar för det riktiga lag ju handlar om; att försvara rättigheter. Som jag nämnt ovan blir det ju då åter allmänhetens ansvar, när de som anförtrotts uppgiften inte visat sig pålitliga. Här en länk, men titta runt på webbsiten:  
<http://www.ingenstat.se/terrororganisationen-skatteverket/affidavits-f%C3%B6retr%C3%A4dare-krav-28061009> .

Andra lästips:

Ett systemdogmatiskt förhållningssätt framtvingar anpassning till systemets premisser = omöjliggör djupgående kritik,  
[http://blog.lege.net/?/363-Byrkratistatskuppen.html#omojligt\\_kritisera\\_systemet\\_fran\\_intern\\_forstaelse](http://blog.lege.net/?/363-Byrkratistatskuppen.html#omojligt_kritisera_systemet_fran_intern_forstaelse)

Understand the true horrors of the Western terror in order to take the next step; and to prevent more suffering,  
<http://hyperdialog.blogspot.se/2015/11/today-i-have-reported-to-prosecutor-of.html>

Citat från många av Töllborgs texter finns bl.a. på dessa  
länkar:  
<http://lege.net/medvetandeutveckling/frihet-behoevs-foer-kunskapens-och-visdomens-tidsalder.html>  
<http://lege.net/omprogrammering-av-perceptionsmatrisen/att-vara-maenniska-aer-att-fraga-varfoer.html>  
<http://lege.net/omprogrammering-av-perceptionsmatrisen/om-hur-och-varfoer.html>  
<http://lege.net/omprogrammering-av-perceptionsmatrisen/svenska-domstolar-saknar-mandat-att-doema-mellan-raett-och-fel.html>  
<http://lege.net/omprogrammering-av-perceptionsmatrisen/varfoer-man-skulle-vilja-ta-fullstaendig-och-permanent-kontroll-oever-maenniskan.html>  
<http://lege.net/omprogrammering-av-perceptionsmatrisen/qmakt-aer-raettq.html>  
<http://lege.net/omprogrammering-av-perceptionsmatrisen/raettvisa.html>  
Fler texter av relevans:  
<http://lege.net/medvetandeutveckling/qord-och-inga-visorq-inlaegg.html>  
<http://blog.lege.net/?/362-Skapade-kriser,-istaellet-foer-verkliga-loesningar.html>  
&mdash; LegeNet Holistisk detektivbyrå

//



## **Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>**

Inlagd av LegeNet Holistisk detektivbyrå i Rättsstaten, Rättvisa, Andligt uppvaknande, Mänskliga rättigheter kl 23:21

Wednesday, December 30, 2015

### Byråkratistatskuppen

Det finns en avhemligad CIA manual från 1944\* som visar på hur det är en effektiv sabotagemetod mot en regering att faktiskt till punkt och pricka följa byråkratins regler. Detta innebär att för att fungera kan en regering och myndigheter INTE följa vad som officiellt sägs vara reglerna. Om det som sägs vara reglerna, och som är de 'byråkrati-granater' som 'avfyras' mot medborgare, innebär sabotage, då sysslar myndigheter med godtycklig sabotageverksamhet gentemot befolkningen.

\*: Kallad Simple Sabotage Field Manual, från Office of Strategic Services (OSS), som senare blev CIA. Manualen sägs ha använts för att träna medborgarsabotörer i länder som Norge och Frankrike.

Byråkrati är alltså en av hemligtjänsterna erkänd och använd statskuppmetod. Det OSS/CIA skriver är bevis för att de strukturer som vi är lurade till att tro är vår enda möjliga verklighet - är självsaboterande - om de regler som är grunden för strukturerna används.

Det är denna sabotagemetod som används mot nationen.

Detta innebär även att de verkliga regler som strukturerna är beroende av bryter de regler som officiellt sägs vara reglerna. Dvs sabotagemetoden använder byråkratins regler mot nationen, medan de själva inte följer dessa regler för skulle de gjort det skulle de inte kunna hålla ihop som maktstruktur. Byråkratin stiftar sina egna lagar utan kontroll av folket. Byråkrati sätter oss i ett stålstarkt hölje av oregerat skapade regler skapade av en oligarki med oregerad makt.

Stater måste skiljas från de nationer de förväntas tjäna. Nationen utgörs av folket. Staten är inte detsamma som folket. Enligt grundlagen utgår den offentliga makten från folket. I verkligheten är staten och statsapparaten inkl. politiker styrda av andra än folket.

Det pågår seriös diskurs om hur Sverige konstitutionellt åter ska kunna bli en legitim stat. Den är nämligen inte det i dag. Det som har skett är att efter grundlagsändringen 1974 upphörde maktdelningen som hade funnits i 1809 års Regeringsform. Istället samlades efter 1974 all makt hos politiken under devisen att "all makt utgår från folket". Vad som menades med "folket" definierades för säkerhets skull inte. Nu fyrtio år senare ser vi tydligt hur den makten missbrukas. Riksdagens ledamöter är inte längre "folkets främsta företrädare", utan är reducerade till partikansliernas proselyter. En före detta riksdagsledamot beskrev dem i sin bok och boktitel som ett knappttryckarkompani. Politik har reducerats till ett maktspel där vinnaren roffar åt sig mest makt och störst förmåner. Eftersom makten inte längre är delad och de politiska partierna inte längre är beroende av sina medlemmar kan politiken bedrivas utan verklighetsförankring och utan hänsyn till landets långsiktiga utveckling. Politikerna "undervisar" i dag folket om "vad som är rätt", istället för att lyssna till folket. Konsekvensen av det förhållandet är att Sverige är i konstitutionell kris. Det finns inget giltigt samhällskontrakt. (Se vidare "Skapade kriser, istället för verkliga lösningar" och advokat Hans Kindstrands utmärkta text, som jag i detta stycke lånat några formuleringar från, "Grundlagen &mdash; Samhällskontraktet" från 2015-12-07.)

Det är möjligt att avkräva de enskilda operatörerna av detta 'stålstarka hölje' edliga vittnesmål som kommer att visa att de avsiktligt sysslar med naket tyranni. Det är däremot inte möjligt att använda deras sabotageapparat mot dem själva. De har ju tagit full kontroll över hela apparaten. Kan det dock visas att de avsiktligt sysslar med naket tyranni, då är de inte längre en dold utan nu en helt öppen, visserligen mycket mäktig, förbrytarorganisation, och vi kan äntligen 'kalla en spade för en spade'.

Kanske det skulle vara till hjälp att punktera vissa myter, som den om att myndigheter och stater skulle ha ett ansvar för medborgares säkerhet. Polisen har t.ex. inget rättsligt ansvar för medborgares säkerhet. De kan godtyckligt lägga ned anmälningar. Människor som försvarar sig mot överfall behandlas som brottslingar, och straffas mycket ofta hårt för att de har försvarat sig. Detta är uppenbarligen inte olyckor i arbetet, eftersom det är så genomgående. Se upp för den organiserade brottsligheten, Polisen - den farligaste brottsorganisationen, o.b.s., beväpnade och farliga, och med goda kontakter bland åklagarna. Vår säkerhet ligger inte i att överlämna rättigheter till exakt de som vill ta dem ifrån oss.

I Sverige kan ett brottsoffer dessutom i tron att han förhörs som offer berätta saker för polisen, som sedan använder det han sagt mot honom i en domstol, eftersom gärningsmannen tack vare lång erfarenhet av att vara i denna typ av situationer var snabb med att hävda sig ha varit offer, och för att polisen av någon anledning gärna såg att den verkliga

gärningsmannen fick fortsätta ställa till med bråk på gatorna, för det motiverar väl polisens, åklagarnas och rättsväsendets budgetar. Däremot måste i USA sedan Miranda v. Arizona år 1966 den som är misstänkt informeras om detta förhållande innan någon information denne delar får användas mot denne i domstol.

Andra myndigheter har endast ansvar för att följa vissa formalia i hur de avfärdar medborgare. Samtidigt blockerar myndigheter enskilda initiativ genom att 'avfyra' 'byråkrati-granater'. Medan myndigheternas handlande i praktiken visar att de INTE tjänar folket, utan att de har andra lojaliteter.

Ideologiska förvrängningar

"Avhandlingens genomgående tema är att rätten i vissa sammanhang kan användas för att ge felaktiga verklighetsbilder, varvid man kan lyckas uppnå acceptans för ett visst förhållande. Acceptansen uppnås i så fall på felaktiga premisser." (Töllborg, Dennis, Personalkontroll. En ideologikritisk studie kring den svenska personalkontrollkungörelsen (1986), s. 26.)

På svenska skulle den underrättelseoperationen som syftar till att alla bara ska upprepa vad de blivit itutade kunna översättas till papegojeoperationen, för den syftar just till att media som en papegoja bara ska upprepa vad de blivit itutade, och till att sedan den därmed hjärntvättade befolkningen ska göra likadant. Jag nämnde inblandade organisationer i ett par bloggningar år 2006, "Med Sverige i tiden - eller Politisk Idiot?", "Information Clearing House: Bush har torterat amerikaner sedan 2002". På engelska heter operationen Operation Mockingbird.

"It is also so that what may be called brainwashing is specified as a crime against humanity." (Ola Alexander Frisk i "Today I have Reported to The Prosecutor of the International Criminal Court about the Ongoing Crimes Against Humanity Committed by the Network or the Cartel of the Academic tradition", 2 november 2015.) Det är givetvis även ett människorättsbrott när en hjärntvättad tjänstemannakader används som medborgarsabotörer gentemot människor som lyckats självavprogrammera sig ur hjärntvätten. Var och en, tjänsteman eller vem som helst, som när han/hon uppmärksammas på att han/hon bryter mot andra människors oförytterliga rättigheter då uppriktigt bättrar sig ska givetvis förlätas. De onda cirklarna (se denna länk och betänk konsekvenserna) måste brytas! Den mest förslavade blir den som inte bättrar sig:

"Det är möjligt att begå orätt mot Individ, och de som rider Kollektivet använder nu Kollektivet till att låta dem begå dessa orätter. Detta korrupperar ytterligare Kollektivet, som nu fullständigt kan förslavas." (Stycket "Den verkliga konflikten" i texten ""Makt är rätt".)

Roy Andersson skrev år 1995, uppdaterad 1997 och 100 sidor tillagda 2009, en bok "Vår tids rädsla för allvar", som Dennis Töllborg i sin senaste bok varmt rekommenderar. Den som inte hycklar att den inte bryr sig blir anklagad för överdrivet ego. Men problemet med att 'inte bry sig' är att de egna högre känslorna dövas, att det som ovan nämnts ytterligare korrupperar. Medan den som tar sig själv på allvar övar sig i självrespekt och i respekt för andra.

Bjuder till sist på detta fina citat, som för den som läser mycket noga avslöjar rundgångsfundamentalismen i det som beskrivs. Jag tänker särskilt på citatet av Anna Christensen i sista stycket om utanförperspektiv på rättsordningen.

Personalkontroll och andra av Töllborgs texter finner man via <http://blankettbanken.se/stellabianca/>.

"Avhandlingens genomgående tema är att rätten i vissa sammanhang kan användas för att ge felaktiga verklighetsbilder, varvid man kan lyckas uppnå acceptans för ett visst förhållande. Acceptansen uppnås i så fall på felaktiga premisser. Med detta tema som utgångspunkt är det, för att kunna fastställa den påstådda skillnaden, nödvändigt att dels precisera lagtextens manifesta innehåll, dels presentera författningstextens reella genomslagskraft. Så vitt avser den första uppgiften är det möjligt att göra en sådan bestämning genom användandet av vad jag i detta sammanhang vill kalla en extensiv rättsdogmatisk metod. Detta innebär att jag &mdash; så långt möjligt &mdash; i första hand använt mig av traditionell rättsdogmatisk metod, varvid rättsregelns semantiska innehåll starkt betonats. Ledstjärnan har därvidlag varit den av Stig Strömholm uttryckta tolkningsrekommendationen för en modern juridisk tolkningslära: ". . . den för medborgarna i gemen tillgängliga 'normalspråkliga' lydelsen i lagar och författning som regel &mdash; . . . &mdash; får tillhandahålla de yttre gränserna kring tolkningens resultat."[2] Tolkingen har därefter kompletterats med framför allt uttalanden i offentliga utredningar, riksdagsdebatter samt, i viss utsträckning, uttalanden i massmedia av kvalificerade politiker. Tanken har varit att detta angreppssätt skapar möjlighet att fastslå vilken verklighetsbild lagtexten har givit den intresserade medborgaren. Uttryckt på annat sätt kan man säga att avsikten varit att söka fastställa med vilket innehåll regeln marknadsförts. Därmed kommer metoden att skilja från traditionell rättsdogmatisk metod, dels vad gäller syftet &mdash; här är fråga om att fastställa en verklighetsbild, inte att stanna i "börats värld" &mdash; dels när det gäller materialet. Under föregående rubrik redovisas grunden till att syftet med undersökningen kommit att bli ideologikritiskt. Genom denna syftesbestämning har den traditionella rättsdogmatiska

metoden kommit att mista sin omedelbara relevans. Grunden härtill står närmast att finna i det förhållandet att rättsdogmatisk metod förutsätter ett inomperspektiv. Anna Christensen har på ett belysande sätt utvecklat denna nödvändighet: "Ideologikritik innebär alltid ett utanför-perspektiv på rättsordningen. Rättsordningen undersöks som en objektiv struktur och inte utifrån rättsordningens och aktörernas interna förståelse av sig själv(a). Rättsdogmatiken däremot (liksom all annan dogmatik) innebär att man måste acceptera rättsordningens eget interna perspektiv. Rättsdogmatiken innebär argumentation inom systemet på basen av den verklighetsuppfattning och de mer eller mindre fixerade värdepremisser som är accepterade inom systemet . . . Rättsdogmatiken är en form för rationell argumentation inom systemet. Själva grundförutsättningen för rättsdogmatisk verksamhet är det minimum av förtroende för lagstiftaren som består i att uttolkaren utgår från att lagstiftaren vet vad han gör och menar vad han säger. Det finns plats för kritik och olika meningar inom systemet, men kritiken får inte gå så långt att den ifrågasätter systemets självbild och grundläggande värdepremisser. Man kan inte argumentera inom ett system och samtidigt hävda att systemets aktörer inte vet vad de gör eller menar vad de säger. Vill man argumentera inom ett system som innehåller ideologiska förvrängningar, måste man antingen vara aningslös eller undertrycka de insikter man har om de ideologiska förvrängningarna. Kan eller vill man inte det, får man lämna systemet, och man hamnar då i ideologikritiken som ett vetenskapligt förhållningssätt vare sig man vill eller inte. Rättsdogmatik och ideologikritik kan alltså inte förenas. Det är fråga om två skilda vetenskapliga paradigmer, som det numera heter. Ideologikritiken stör den inlevelse och djupa interna förståelse av rättssystemet, som utgör en förutsättning för en verkligt god rättsdogmatisk argumentation. Inslag av ideologikritik medför också att systemet tappar i förtroendet för rättsvetaren i hans egenskap av dogmatiker och hans rättsdogmatiska argumentation får därmed inte samma genomslagskraft inom systemet, som den annars skulle ha haft. Omvänt framtvingar det rättsdogmatiska förhållningssättet en anpassning till systemets premisser, som gör det omöjligt att kritisera systemet utifrån på ett djupgående sätt." [3] (Töllborg, Dennis, Personalkontroll. En ideologikritisk studie kring den svenska personalkontrollkungörelsen (1986), s. 26-28.)

Dennis Töllborg är Professor i rättsvetenskap/JD, full universityprofessor in legal science, STIAS Fellow, Financed by Torsten Söderbergs Stiftelse Gothenburg Research Institute (GRI), University of Gothenburg, Sweden.

&mdash; LegeNet Holistisk detektivbyrå

//

Inlagd av LegeNet Holistisk detektivbyrå i Demokratiskt arbete, Rättsstaten, Gemensam berättelse / myt, Demokrati, Rättvisa, Andligt uppvaknande, Global rättvisa, Förlåta, Fångar i systemet, Mänskliga rättigheter, Indoktrinering & hjärntvätt, Civilisationskritik, Bekvämlighetsneuros, PsyOP kl 19:40

Sunday, December 13. 2015

### **Skapade kriser, istället för verkliga lösningar**

Först lite bakgrund, i denna förklarande kommentar har jag lånat några av formuleringarna från advokat Hans Kindstrands utmärkta text "Grundlagen &mdash; Samhällskontraktet" från 2015-12-07:

Inlagd av LegeNet Holistisk detektivbyrå i Grundlagen, Rättsstaten, Terrorismen, Regeringsterrorism, Rättvisa, Frihet, Mänskliga rättigheter kl 13:09

Sunday, September 20. 2015

### Politisk förföljelse drabbar nu fler och fler internflyktingar i Sverige

Subject: Gräv med Kalla Fakta, politisk diskriminering; grundlagsstridig och mänskliga rättigheter-stridig diskriminering från svenska sociala myndigheter  
Date: Sun, 20 Sep 2015 14:22:09 +0200  
From: "En; Allmänt kallad: LegeNet" To: kalla.fakta@tv4.se

Hej.

Flera av mina vänner utsätts för grundlagsstridig och mänskliga rättigheter-stridig politisk diskriminering från svenska sociala myndigheter, enbart för att de i enlighet med grundlagsrätt och människorätt presenterar sig som levande människor, inte som fiktioner (personer, med 'personnummer'). Detta är grundlagsstridigt och i strid med mänskliga rättigheter eftersom det enligt de politiska friheter vi i de olika människorättskonventionerna erkänns ha är förbjudet att tvinga en människa att tillhöra något visst sammanhang, inte ens personnummersystemet. Det är alltså en politisk frihet att kunna stå oberoende. Endast fiktiva personer kan tvingas till detta, för det som är fiktivt har inga rättigheter. Medan levande människor har oförytterliga rättigheter. Vilket alltså erkänns i konventionerna som är införlivade genom grundlag, eller alltså RF; Regeringsformen: Regeringsformen 2 kap. 19§ Lag eller annan föreskrift får inte meddelas i strid med Sveriges åtaganden på grund av den europeiska konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna. Lag (2010:1408). (<https://lagen.nu/1974:152#K2P19S1>) Samtidigt är det tvingande enligt grundlag och mänskliga rättigheter att bistå människor i nöd. Detta förstår eller vill inte sociala myndigheter förstå, då deras interna rutiner grundlagsstridigt inte är anpassade till mänskliga rättigheter. Vilket resulterar i eskalerande politiska, grundlags- och mänskliga rättigheters-brott. De som begår denna brottslighet kan endast anses "ha rätt" så länge de har med fiktiva personnummerpersoner att göra, för fiktioner har inga mänskliga rättigheter, endast en del privilegier. Medan en levande människa omöjligt mot hennes fria vilja och oförytterliga mänskliga, politiska, o.s.v. rättigheter, omöjligt kan tvingas betraktas som sådan fiktion.

Uppmanar er att undersöka denna politiska förföljelse (m.m.) som nu drabbar fler och fler internflyktingar i Sverige.

Stella har tidigare mejlat er om hennes fall. På sin blogg <http://www.transparentabrev.net/> nämner hon också ett liknande fall, Carinas, här även länk till Carinas blogg: <http://www.autentopia.se/blogg/>.

Jag bifogar en PDF av Stellas bloggs aktuella förstasida. Stella nämner på sin hemsida en kommentar av en Henry på Dagens Juridik, som beskriver den skrämmande okunskapen och oförmågan att förstå grundlag och mänskliga rättigheter bland myndigheterna, Henry Lör, 2015-09-19 02:52, direktlänk till kommentaren: <http://www.dagensjuridik.se/2015/09/da-far-socialsekreterarnas-makt-och-bristande-kunskap-om-reglerna-katastrofala-foljder#comment-52566> Citat: Henry Lör, 2015-09-19 02:52

Tack Pär,

NKMR känner väl till problematiken och jag är tacksam för det ökande (Väl långsamt dock) antal medlemmar inom advokatsamfundets tar saker mer allvarligt med grundlagen och uhr (Orginalet). Även KU anmält beredningen med utbildningsformers grund i sin helhet av offentliga anställda (Privat eller sk. allmän). Sektorer är ändå en del av en form av helhet, kakbit om jag får påtala det så.

RF har ingen plats i en sk. myndighetsutövande idag, kompetensen är alldeles för låg... Beskriver "sk", för en kan inte ha två herrar, folkets rätt och mammon... Kort och gott.

Inom den sk. Socionom utbildningen sägs det det skall finnas 15p/term av sån utbildning, men jag kan lova med min erfarenhet väldigt få kan ens förnimma en endaste artikel, flest har aldrig sett ett jag presenterat det för... Sen att beakta RF (Som ex kap 2 §19) är som du tolkas "galen"... I Socs aspekt gärna i tre steg från tex... 1. Gissning (aktanteckning mfl), 2. antaganden (Sedd i utredningsförväntan av aktbilagan), 3. Fakta/ utredning (utdrag som bara byter rugrik till utredning, igen) för tex domstol. (Rest my case, se tidigare inlägg). Detta Inkl. Diagnoser dom inte har sakkunnighet för. Sett detta så många gånger att du inte kan tro det.

Allt som handhas av Socialtjänsten och förvaltningar idag, kommer du se handlar allt mer om att hålla om kassan... Där är inget liv något värt, utan inträcker...

Upplever det är en tyst mur om RF och de uhr (Universal Human Rights, un.org), oavsätt sk myndighetsutövanden under monetär sk diktatur för siffror från ekonomiavdelningen... Hoppas ni läste Aftonbladets utredning av Rikspolismynd... Med "Pinjakten"? Sen 1/1 heter dom Polismyndigheten... "Pinjakten" handlar om ekonomiska mål för uppnå mål för anslag mm. i en tillväxt-beroende organisation för ekonomisk ställning. Dock hände långt mycket mer än så vid årsskiftet...

Folket vs Staten är på väg igen, om vi samtliga på båda sidor inte tar reson, så tyder Historian...

"Socialen har begått 74 lagbrott - bara i år" <http://www.hd.se/lokalt/helsingborg/2015/09/17/socialen-har-begatt-74-la...>

-Markant underdrift, om du frågar mig...

"Stå upp för allas lika värde - grundlagen kräver

det" <http://www.dn.se/debatt/sta-upp-for-allas-lika-varde-grundlagen-kraver-det/> Vänliga hälsningar, &mdash; En;

Allmänt kallad: LegeNet

## Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

//

Bilaga: transparentabrev\_\_The\_Power\_of\_Transparency-20150920.pdf

Inlagd av En; Allmänt kallad: LegeNet i Rättsstaten, Mänskliga rättigheter kl 16:14

Thursday, September 3. 2015

### "Makt är rätt"

För den som har omsorg om envar av sin nästa, dvs för den som har omsorg om neutral global rättvisa, är det, menar jag, rätt att med Dennis Töllborg uttrycka att den svenska sjukan är "bara träd, ingen skog, inget sammanhang, bara jeopardykunskap, till de dumma lärarnas trygghet, och till de slöa läromedelsförfattarnas gagn: inte behöva tänka och förklara, bara rapa regler och möjligen nämna något förarbete. Inte fan fick de lära sig juridik. Det handlade om ren regelfetischism -- som så ofta i fragmentariserade, dumma, samhällen. Till gagn för de med etablerad position och till förmån för stabilitet." (s. 181, Dennis Töllborg i "Sorg 2.1" (2009), som är självbiografisk.)

"nu fattar den härskande klassens redskap beslut u.p.a., utan personligt ansvar. [...] Domstolen, liksom rättsvetenskapsmannen, argumenterar inte längre för sin ståndpunkt, ty det behövs inte; domstolen och rättsvetenskapsmannen "finner".<sup>29</sup> [...] Juridiken, ursprungligen en filosofisk tradition, med Salomonisk rättvisa som det närmaste makthavaren kommer pragmatik framför bevisbörderegler och fragmentarisering genom särskiljning med hjälp av konstruktioner som "rättslig relevans" reduceras till teknik och bygger sin auktoritet på avsvärande av eget ansvar istället för empiri och vishet."

<sup>29</sup> Jmf den kritik Iain Cameron riktar mot Svea Hovrätt och dess avsaknad av öppen argumentation, skapande legitimitetsproblem för domstolen, när domstolen i centrala ärenden underlåter att argumentera utifrån annan auktoritet än etablerad position. Det går, enligt Cameron, och jag är som framgått ense, helt enkelt inte an: "Domstolen deltar i en tre-partsdialog genom sina domskäl &mdash; i synnerhet i rättighetsfrågor." Dagens Juridik 2014-10-31

<http://www.dagensjuridik.se/2014/10/domstolen-deltar-i-en-trepartsdialog/>

(s. 36-37, Dennis Töllborg, "Ruinerna hävdar att byggnaden var vacker / Our Era's Fear of Quality", in english on pp. 41-42. Dennis Töllborg är Professor i rättsvetenskap/JD, full universityprofessor in legal science, STIAS Fellow, Financed by Torsten Söderbergs Stiftelse Gothenburg Research Institute (GRI), University of Gothenburg, Sweden.) {Ett något längre citat återfinns i en kommentar 2015-07-02 23:28:03 till texten "Frihet behövs för kunskapens och visdomens tidsålder".}

"Svensk rättstradition har allt sedan början av nittonhundratalet, och det tämligen unikt med bara Danmark och några rättsteoretiker i norra Italien som själsfränder, nämligen präglats av något som kallas den skandinaviska realismen. Åtminstone såsom denna kom att förstås i vårt land innebar den sammanfattningsvis att värden måste separeras från juridiken, att rätten så att säga var värdelös. [...] Det enda intressanta i den skandinaviska realismen är vad HD (eller domstolen i mer bred mening) beslutat, ty det är det enda som är empiriskt bestämbar i tid och rum. Alltså har HD per definition alltid dömt rätt. Och, som de främsta företrädarna för den skandinaviska realismen också uttryckligen skriver, leder detta till att det enda som "at the end of the day" räknas är möjligheten att med maktmedel genomdriva beslutet. Makt är rätt." (Dennis Töllborg ursprungligen i Ordfronts Magasin nr 1-2/2002, återfinns nu på s. 53 av PDF bok "Det går tydligen an?" (2010).)

Det är viktigt att se kontext, sammanhang, att inte syssla med fragmentariserad regelfetischism. Det sagt, i en verklighet av fragmentariserad regelfetischism kan naturligtvis den enskildes djupa kunskap om denna samtidigt användas som ett av flera verktyg för att uppnå det förra. Eftersom en aldrig kan veta när juristerna tänker tillämpa regelfetischism, så är ett försvar att i avgörande rättshandlingar aldrig acceptera något odefinierat begrepp från dem, att alltid kräva definition av vad varje begrepp ska anses innebära i sammanhanget.

För övrigt är en hel del jurister inte på riktigt regelfetischister, utan de låtsas vara det när det handlar om att förtrycka någon annans rättigheter, men kan rucka på det mesta, när det gäller att få igenom egen agenda. Jag har själv sett en del exempel på det, och hört talas om samt läst i böcker om väldigt många fler exempel.

### Rättshavererarna

Det är i själva verket juristerna som är de verkliga rättshaveristerna, de som själva projicerar "rättshaverism" på sina offer. Det har föreslagits att ordet "rättshavererarna" avseende dessa bör införas i ordboken.

International Covenant on Civil and Political Rights, som började gälla 23 mars 1976:

<http://www.ohchr.org/en/professionalinterest/pages/ccpr.aspx>

<http://www.ohchr.org/Documents/ProfessionalInterest/ccpr.pdf>

CCPR, min fetning: "recognition of the inherent dignity and of the equal and inalienable rights of all members of the



human family is the foundation of freedom, justice and peace in the world, Recognizing that these rights derive from the inherent dignity of the human person, Recognizing that, in accordance with the Universal Declaration of Human Rights, the ideal of free human beings enjoying civil and political freedom and freedom from fear and want can only be achieved if conditions are created whereby everyone may enjoy his civil and political rights, as well as his economic, social and cultural rights" o.s.v..

### Maskerad

Notera att i CCPR anges att i detta avtal avser "person" i fortsättningen en människa, vilket är viktigt, men varje statut, författning, bestämmelse eller praxis där "person" ej uttryckligen är definierat vad det ska avse, är helt livsfarlig för mänskliga rättigheter. Jurister är illusionister, som använder sina egna definitioner mot oss, om detta inte är omöjligt då definitionen är spikad.\*\*\*

\*: "person" är en "mask" som ursprungligen avsåg människa, men sedan det av den nya korporativa kongressen i det nya korporativa Delaware Corporation The United States of America, Inc., som år 1861 hade installerat de kvarvarande medlemmarna i kongressen från det tidigare the United States [Commercial Company] såsom styrelsemedlemmar av det således år 1861 nybildade Delaware företaget Delaware Corporation The United States of America, Inc., år 1862 i hemlighet omdefinierade ordet "person" till att i federalt språkbruk avse ett bolag, och detta bruk efter detta spritt sig till de flesta av världens regeringar med tillhörande lagstiftningar (den anglikanska definitionen blev definitivt överförd till svensk rättspraxis med statskuppen - 86), som således mer och mer har kommit att avse denna mask "person" som inte egentligen avser den naturliga levande människan, även om jurister medelst illusionisttrick som går ut på att inte defiera begrepp söker vilseleda människor till att tro att dessa bolag är dem själva. Det bör f.ö. nämnas att The United States of America (här är united ett adjektiv, ej del av namn, liksom of) aldrig ingick i något tjänstekontrakt med Lincons nya företag som idkade handel såsom "The United States of America, Inc.", utan Lincon idkade helt enkelt laglöst handel gentemot The Constitution for the United States of America ("for the united" är här beskrivande av relation, ej del av namn) och ersatte laglöst hans Delaware företag såsom efterträdande Trustee\*\* över the United States of America. O.b.s. att United States (Commercial Company) är inte samma som The United States of America, Inc., som inte är samma som the United States of America, Inc., som inte är samma som the UNITED STATES (INC.), som inte är samma som USA (INC), som inte är samma som US CORP, som inte är samma som THE UNITED STATES OF AMERICA, INC., som inte är samma som E PLURIBUS UNAM THE UNITED STATES OF AMERICA, INCORPORATED, och så vidare.

\*\* : Trustee: individual person or member of a board given control or powers of administration of property in trust with a legal obligation to administer it solely for the purposes specified.

\*\*\*: Juridiken håller persona-begreppet under strikt kontroll, och vägrar erkänna fakta som är att juristernas begrepp "fysisk person" ej finns annat än som ett sorts religiöst odefinierat och obegripligt begrepp ej definierat i någon av de lagar som använder begreppet. Det är ett simpelt illusionisttrick, för magin håller inte ihop då det enbart bygger på att välla bort fokus från vad som verkligen sker. Det finns inga fysiska personer, begreppet är odefinierat, och därför helt rättslöst.

### Distinktioner

Den signatur "En; Allmänt kallad: LegeNet" jag ofta använder är inte någon annan slags person än en som av mig själv är definierad såsom representerande mig själv såsom suverän levande människa, dvs. det är av mig själv garanterat att detta inte är någon annans definition av begreppet person. Medan jag också själv har definierat signaturen "LegeNet Holistisk detektivbyrå" såsom representerande en privat aktivitet bedriven av "En; Allmänt kallad: LegeNet". Detta till skillnad från den i det merkantila systemet registrerade juridiska personen "Leif Erlingssons holistiska detektivbyrå", som rentav har ett organisationsnummer. En juridik som inte erkänner dessa distinktioner är en slaveriets apologetik, som låtsas bedriva lag, men i verkligheten bedriver förtryck; "det enda som "at the end of the day" räknas är möjligheten att med maktmedel genomdriva beslutet. Makt är rätt." (Se källa högre upp.) Ett tips här, levande människor skriver autografer, och inget annat, såvida de inte såsom levande människa frivilligt tar på sig att representera en juridisk fiktion eller alltså person, för då signerar de såsom levande människa den juridiska fiktionen eller alltså personen, och tar därmed som levande människa på sig den juridiska fiktionens eller alltså personens skulder. Vilket är livsfarligt, för det finns ingen lag som förbjuder slaveri av juridiska fiktioner, där den så kallade fysiska personen också är en sådan juridisk fiktion.

Sedan Sverige från 1975 och framåt bolagiserade det "allmänna" så är all "offentlig" verksamhet handel genom juridiska fiktioner aka. rättssubjekt, inkl. den juridiska fiktionen den så kallade fysiska personen. Inget sker direkt mot levande människor, utan sådana shanghaias / tvångsvärvas / förslavas in under marknadsjurisdiktion eller med andra ord handelsjurisdiktion genom ett ej rättssäkrat förfarande byggt på rätten men därför inte skyldigheten att ha en person.

Eftersom slaveri ej är tillåtet gentemot levande människor kan det argumenteras att det inte är en skyldighet att ständigt agera under den juridiska fiktionen eller alltså personen, varför varje statut, författning, bestämmelse eller praxis där sådan skyldighet skulle anses föreligga ej kan vara i överensstämmelse med mänskliga rättigheter. Att det därför måste anses att sådana statuter ej kan avse levande människor utan enbart avse juridiska fiktioner, varför envar som hävdar att den vid något bestämt tillfälle ej agerat i egenskap av juridisk fiktion måste motbevisas i detta avseende innan sådan statut, författning, bestämmelse eller praxis kan anses ha bindande verkan.\*\*\*\* Värt att notera är att shanghajning / tvångsvärning / förslavning av verkliga levande människor (såsom in under marknadsjurisdiktion eller med andra ord handelsjurisdiktion) är fullständigt förbjudet, varför jurister är livrädda för att svara till en levande människa. Det är lagligt för en polis att förslava en juridisk fiktion ("ta ID"), men det är fullständigt olagligt för en polis att shanghaja in en levande människa under marknadsjurisdiktion. Undrar om någon har talat om det för dem?

\*\*\*\*: När sådant motbevis ej ges, men sådan statut, författning, bestämmelse eller praxis ändå medelst maktmedel genomdrivs, då föreligger de-facto därför ett bedrägeri, oavsett om det så är högsta domstolen eller regeringen som beslutat på detta sätt. Värt att notera är här möjligheten att i begränsat avseende för sådant ärende, detta måste tydliggöras, avsiktligt ingå under marknadsjurisdiktion för att genom gemensamrättens företrädare framför varje offentligt beslut, inkl. lagstiftares, högsta domstols, regering osv., ur detta företrädare vinna möjlighet att kunna erhålla maktmedel för att p.g.a. sådan rättssäkerhetsbrist kunna genomdriva ett skattefritt skadestånd från Regeringen som rättssubjekt. Då juristerna sannolikt själva behöver utbildas för att förstå detta så måste du själv ha insikt nog att kunna ombesörja den detaljen. Du kan också behöva kämpa med att de helt enkelt inte låtsas om att de har sett dina insända rättshandlingar, detta ställer sannolikt hela deras världsbild på ända. De är alldeles för vana vid att själva vara de enda som har tillgång till maktmedel att genomdriva beslut.

{Det är dessutom numera "busenkelt" att föra ett sådant gemensamrättsligt juridiskt resonemang, tack vare att "Charter of Fundamental Rights of the European Union" (PDF) sedan Lissabonfördraget den 1 december 2009 är gemensamrättsligt bindande, och det inte är särskilt svårt att bygga ett riktigt bra juridiskt argument på detta, tillsammans med den utmärkta utredningen SOU 1997:194; Det allmännas skadeståndsansvar vid överträdelse av EG regler. Men eftersom det inte är jag som dömer i European Court of Justice (ECJ) i Luxemburg, så kan jag givetvis inte ta ansvar för hur de sedan ser på saken. Däremot har jag fått en antydning om hur rädda de svenska juristerna är för detta, genom att de vägrat att ens låtsas om att de mottagit en sådan anmälan från mig.}

"Hålla kvar slaverna på plantagen"

Utansikt i rätt och fel, i moral, är det enkelt att medelst de enklaste illusionist- och ordvrängeritrick förslava ett helt folk. "Rättshaverister" är t.ex. "Whistleblowers" ang. ett rättssystem som inte ser rätt som viktigt. Medan "Konspirationsteoretiker" är "Whistleblowers" ang. ett samhälle som inte ser sanning och rätt som viktigt. När de som tagit sig tolkningsrätten vägrar lyssna, slutar processen för detta samhälle ofta i något riktigt otäckt.

Utansikt i rätt och fel, i moral, kan människor inte ens förstå varför slaveri skulle vara fel, så bara genom att kalla slaveri för något annat, känns det därför inte igen som slaveri. Detta är f.ö. orsaken till medie-fördumningen, som gör sina läsare till imbiciller om de faktiskt orkar läsa skiten, eller som för de som genomskådar idiotin, gör den tröttande att läsa. Media arbetar för slavägarna, för att "hålla kvar slaverna på plantagen", så enkelt är det.

Den verkliga konflikten

Den verkliga konflikten är nu synlig. Det är den mellan de som använder Kollektivet som ridhäst, för sina egna maktändamål, respektive den okränkbara Individen, med oförytterliga rättigheter. Det är möjligt att begå orätt mot Individen, och de som rider Kollektivet använder nu Kollektivet till att låta dem begå dessa orätter. Detta korrupperar ytterligare Kollektivet, som nu fullständigt kan förslavas.

Jag som enskild Individ avhänder mig inte min enskilt ägda integritet och ansvar till politiker u.p.a. (Kollektivet), som genom andras sådana ansvarslösa avhållande genom valsedel har getts deras, men inte mitt, godkännande för brott mot mänskligheten. Eller som signaturen Adam NätvÄrkslev uttrycker samma rättsfakta: "@ LegeNet, tack för att Du inte överfört Din enskilt ägda hypermakt till EN valsedel u.p.a. och risk för säkerhetsbrist som kan vara fördragsbrott, lokalt i EN medlemsstat på den inre solidariska FRIA marknaden, för EN rättshaverist som bor eller arbetar lokalt i EES eller Europeiska unionen. Marknad som älskar att LYDA, vill, kan eller vågar inte FÖRSTÅ när, var och VARFÖR kvalitetsbrist eller brist på kvalitet och säkerhet i nutid och rum, är FEL-kostnad för det allmänna i nutid, nära framtid och rum. Kostnaden för kvalitetsbrist i nutid och rum är 632 ggr större för det allmänna, om EN drabbad enskild medborgare utvecklat enskild ägd kunskap (Stop) att i enskild ägd tanke (Think) värdera, värdesäkra och välja (Act) produkt av humana resurser, med STRIKT produktansvar och risk för säkerhetsbrist i nutid, nära framtid (10 år) och rum, lokalt i EN medlemsstat på den inre solidariska FRIA marknaden, för kvalitetssäkrad rättssäkerhet i EES och Europeiska unionen." ( Adam NätvÄrkslev, 2015-09-01 14:27, i en kommentar på NewsVoice. )

### Okunnighet om lagen

Det bör påpekas att det inte alls är säkert att alla jurister du kommer i kontakt med ens själva har förstått hur systemet hänger ihop. Systemet är konstruerat för att ständigt lura dig att 'frivilligt' ingå i det slaveri en juridisk fiktion helt lagligt befinner sig i. Detta sker när du som levande människa signerar sådan juridisk fiktion. För kom ihåg, levande människor skriver autografer, och inget annat. Det kan dock finnas tillfällen där det är till fördel att signera en juridisk fiktion, men då är det viktigt att du har fullständigt klart för dig exakt vad det är du gör och varför och vilka juridiska följder det har. Hursomhelst, eftersom det förutsätts att alla kommer att låta sig luras / bli blåsta / bli bedragna, så har de som eventuellt inser hur det hänger ihop tydligen inte ansett det nödvändigt att inviga jurister i allmänhet i bedrägeriet.

Men om du delger rättsfakta är människor i offentlig tjänst och jurister definitivt inte ursäktade av okunnighet om lagen. Vilket jurister i och med sina roller i vilket fall inte är. Betänk att dessa i sin tur kan lura / bedra människor i offentlig tjänst att dina rättsfakta inte skulle vara giltiga. Gör de så, då bidrar de till att andra begår brott. Att de själva kan vara lurade av bristfällig utbildning är ingen giltig ursäkt, då envar har eget ansvar att ta reda på vad som är sant.

Den Adam NätvÄrkslev jag citerar längre upp ovan har f.ö. uppenbarligen som projekt att medelst ett fullständigt rättssäkert språk kopplat till gemensamrättens företrädare framför varje offentligt beslut, inkl. lagstiftares, högsta domstols, regering osv., säkerställa sin egen juridiskt bergfasta position, oavsett rådande rättslösa svenska praxis. Det är att notera att gemensamrätten bygger på marknadsjurisdiktion, eller med andra ord handelsjurisdiktion, vilket var vad jag tänkte på när jag i föregående stycke nämnde att det kan finnas tillfällen där det är till fördel att signera en juridisk fiktion. För kom ihåg citatet ännu längre upp: "Och, som de främsta företrädarna för den skandinaviska realismen också uttryckligen skriver, leder detta till att det enda som "at the end of the day" räknas är möjligheten att med maktmedel genomdriva beslutet." Dessa företrädare för den skandinaviska realismen är därför rädda för gemensamrätten, då den enda de respekterar ju är den med maktmedel att genomdriva beslut.

Det är inte alltid nödvändigt att sätta makt mot makt. Den andliga segern är vunnen redan genom att stå fast i sin egen individuella integritet och påvisa att de människor som tjänat kollektivet i detta har saknat den legitimitet de ansett sig ha, utan tvärtom har grävt ned sig i brott mot mänskliga rättigheter. Vad mig själv anbelangar sträcker jag gärna kärleksfullt ut en hand och erbjuder dem som ångrar de orätter de begått i kollektivets namn, och som i sin tur är beredda att göra och gör vad de kan för att utifrån de medel de har reparera de skador de med sådan orätt gjort, att för min del i sådana fall avstå från att använda tillgängliga maktmedel att genomdriva beslut. För även om bolaget de jobbar för, det allmänna, har påtagit sig skadeståndsansvaret, så blir det ju med den gemensamrättsliga skadeståndsvägen mycket sannolikt även för dem annars en rättslig process.

&mdash; LegeNet Holistisk detektivbyrå

Alla donationer mottas tacksamt

Skulle knappen ovan inte fungera går det även bra att donera via email adressen [leif@lege.com](mailto:leif@lege.com) på PayPal <https://www.paypal.com/>. OBS. .com, inte .net

{Artikeln finns även på <http://lege.net/omprogrammering-av-perceptionsmatrisen/qmakt-aer-raettq.html>. }

Inlagd av LegeNet Holistisk detektivbyrå i Rättsstaten, Mänskliga rättigheter, Personlig integritet, Indoktrinering & hjärntvätt kl 15:00

Friday, February 6, 2015

### Försökte sova

Försökte sova, men det gick inte. Tänkte bara på hyckleriet att säga sig stå för mänskliga rättigheter men stödjade den intensiva och urskillningslösa artilleribeskjutningen mot civila i Donetsk. Och tidigare Libyen och en massa andra länder.

Tänkte på hyckleriet att tro att de olika nationella lagarna har allt vad mänskliga rättigheter heter, så man tror sig inte behöva läsa grundlagen eller de mänskliga rättigheter den säger gäller.

Fick i mailen frågan "Skandinavien - ett himmelrike för psykotiska? Här kan de "styra" oss andra stackare, de där som "tror" sig redan veta och är helt säkra på detta, så ingenting kan ändra deras illusion. De behöver inte titta på fakta eller bevis, för de är så himla säkra... Grunden är ju just att de vet bättre än alla andra. Alla andra - som utländska domare - står förstas under dem i förträfflighet. Det är det som är själva psykosen, att de har något slags "Napoleon-komplex". Som såna som tror sig vara både ditt och datt, tror de sig överlägsna andra, utan något särskilt skäl annat än att de är. Hör hemma på slutet anstalt för de kriminellt galna, såna där "galningar". Detta som kommentar till Marius Reikerås berättelse i en video om hur det går till när skandinaviska domare möter andra domare nere i European Court Of Human Rights i Straßburg, och hur de får frågan "har ni ens läst människorättskonventionerna?" Vilket skandinaverna, i det här fallet norska men det lär vara ännu värre här, inte tycktes tycka sig behöva eftersom deras högsta domstol försäkrat dem att dessa skulle vara väl förankrade i övrig lagstiftning.

Mänskliga rättigheter är i Skandinavien, iallafall vad gäller nästan alla organisationer och det allmänna, bara snömos. Ett sätt att låtsas vara det man inte är. I verkligheten är Skandinavien krigiskt och imperialistiskt. Man invaderar genom att tillhandahålla vapen och annat stöd andra länder, och man invaderar Envar som av samvetsskäl vill frigöra sig från sådan nationell överhöghet. Eftersom man hycklar så kan man inte tåla att någon tar så fullständigt avstånd som att utropa sig som suverän från sådan hycklarnation, för det avslöjar ju hyckleriet. Norge invaderade t.ex. Niceland, som formellt och på alla sätt utropat sig som suveränt. Det var inte så svårt, krävde bara en skolklass poliselever, för Niceland hade inget militärt försvar. Men rent folkrättsligt var det en invasion. På motsvarande sätt invaderade Sverige Autentopia, vilket inte ens krävde en skolklass poliselever. Likafullt en invasion. Länkar, Kunngjøring/Edsvoren Erklæring/Affadavit (efter en inledande förklaring), Invasionen; Anmeldelse av staten, med bevis, Kungörelse - Egendomen Autentopia är ett fritt territorium, Invasionsdagen.

Det som sker med intensiv och urskillningslös artilleribeskjutning mot civila i Donetsk för att de frigjort sig från centralmakten krävde i Skien i Telemark en skolklass poliselever och i Nybro någon eller några polisbilar. Skillnaden i Donetsk är att de har ett försvar, annars är det exakt samma dynamik.

Egentligen är det samma dynamik så snart det allmänna hjälper bankerna att stjäla någons hem, för krediten som sedan växlas till pengar av banken skapas av "låntagaren" med en signatur, det är där pengarna blir till. Det är "låntagaren" som själv skapat pengarna, men sedan betalar dem till banken med ränta. Och får banken inte betalt så stjälar de med domstolarnas hjälp istället huset, för av någon obegriplig psykologisk orsak tror banken sig vara berättigad till pengarna, och domstolarna stöder dem i detta! "Last year some 47,000 homes were repossessed by the banks leaving devastated home owners and wrecked families. However, many of these repossessions were criminally fraudulent using corrupted Courts, Judges, Legal Teams and falsified documents." &mdash; Corruption in our Courts &mdash; Guy Taylor Interview <http://www.britishconstitutiongroup.com/article/corruption-our-courts-guy-taylor-interview>. Som @Gods\_Spy Tweetade tillsammans med länken <http://stormcloudsgathering.com/chain-obedience>, "The death squads and concentration camps of history are never staffed by rebels and dissidents. They're run by those who follow the rules 'Obedience to power subverts law, decency and the rights of man'" och jag kommenterade utifrån länken "Power flows from the chain of obedience. So true. Thanks, @Gods\_Spy. Don't obey the obedient, and make them accountable, I say and practice."

Carina af Autentopia citerar människorättsjuristen Marius Reikerås via ett Facebookinlägg: "Norske myndigheter har gjennom generasjoner, tvangssolgt eiendommer uten å forsikre seg om at de prosessuelle og materielle menneskerettene blir fulgt. Dette har medført at tusenvis av mennesker har blitt fratatt sine eiendommer, uten at dette er nødvendig i et demokratisk samfunn. Nå har endelig Den Europeiske Menneskerettsdomstol antatt en klagesak mot Norge om dette, som ville kunne ha stor betydning for de mange som utsettes for disse menneskerettsbruddene. Staten må innen mai dette år, svare på om den erkjenner brudd på EMK artikkel 6 nr. 1, når den samme stat tvangsselger eiendom uten å avholde muntlige forhandlinger. Samtidig må staten redegjøre for hvordan den håndterer disse tvangssalgene opp mot det rettslige kriteriet "nødvendig i et demokratisk samfunn". Dette kriteriet følger av EMK artikkel 8. Når saken er kommet så langt, er det stor sannsynlighet for at Norge blir domfelt. Selv om en dom ligger et stykke frem i tid, er dette svært gledelig." Det han säger är alltså att norska, men det är likadant i handelsområdet Sverige, domstolar i generationer tvångssålt fastigheter utan att verifiera att de korrekta processrättsliga och människorättsliga reglerna har följts. Läs mer om detta i texten Samhällsillusionen faller sakta men säkert samman... av Carina af Autentopia.

Jag har redan kommenterat det där, men ville skriva det här på min egen blogg: Hela saken handlar ytterst om hela det västerländska tänkandet. Som Ola Alexander Frisk så tydligt visar, samhället och hela vårt västerländska tänkande är byggt på mobbing. Alla krigen mot natursamhällen under tidigare århundraden såväl som alla de nutida krigen är symptom på denna samhällssjuka. Medan orsaken är att jurister m.fl. är vår tids överstepräster som försvarar den rådande religionen som gäller som den enda verkliga verkligheten, och ingen annan verklighet finns eller kan finnas eller ens tänkas.

När jag inte kunde sova och fick den här artikelidén i huvudet, så hade jag här i slutet tänkt stoppa in en text om tre olika sätt att visa varför person och "fysisk person" är spelbrickor i ett handelssystem ungefär som ett kreditkort, dels utifrån mänskliga rättigheter, dels utifrån svensk rättshistoria och dels utifrån ett enkelt filosofiskt argument, och så avslutat med hur lagstiftaren aldrig definierat "fysisk person" men använder begreppet på ett sätt ägnat att få domstolar och andra att dra felaktiga slutsatser - en sådan text med dessa element finns färdig -, men det skulle bli för långt då. (Fast du kan ju alltid klicka länken när du läst klart nedan.)

Istället drar jag bara poängen dit jag hade tänkt komma efter detta: Som hyckleriet att säga sig stå för mänskliga rättigheter men stödja den intensiva och urskillningslösa artilleribeskjutningen mot civila i Donetsk och tidigare Libyen och i en massa andra länder visar så är mänskliga rättigheter här i Skandinavien bara snömos. Makthavarna har bättre information än medielögnerna, och tror de på sin egen propaganda så är de inte ursäktade därav. Lögnare ljuger ju ibland så de tror sig själva, och det betraktas som bevis för särskilt långt gången moralisk korruption. Så vad skulle hända om vi ställer dem mot väggen vad gäller mänskliga rättigheter? Skulle den råa fascismen då ta av masken? &mdash; En; Allmänt kallad: LegeNet

//

Inlagd av En; Allmänt kallad: LegeNet i Rättsstaten, Förnekelse, Rättvisa, Fred, Frihet, Mänskliga rättigheter, Personlig integritet, Civilisationskritik, Antiimperialism kl 02:00

Friday, September 20. 2013

### **Sverige en illegitim stat?**

a) Regeringsformen 1:1 deklarerar att "All offentlig makt i Sverige utgår från folket."

b) Enligt riksåklagaren har drygt sjuhundra svenskar bristande anknytning till ett ärende som är att de dryga sjuhundra svenskarna begärt att Internationella åklagarkammaren i Stockholm ställer ett större antal ministrar, riksdagsledamöter och försvarsanställda inför domstol för brott bl.a. mot den sedan 1928 gällande internationellt undertecknade överenskommelsen mot krig; Kellogg-Briand fördraget. (AM-185.260-11.) Dryga sjuhundra svenskar har alltså inget berättigat intresse i vad staten Sverige företar sig. På vulgärsvenska: "Det ska ni skita i." Resten av befolkningen har överhuvudtaget aldrig informerats eftersom de dryga sjuhundra inte har kontroll över media, så övriga befolkningen ska tydligen ännu mer skita i vad ministrar och andra herrar företar sig i deras namn (se a)).

Men staten Sveriges hela legitimitet vilar ju på att makten utgår från folket. Vilket den de-facto inte gör. Folket hålls ovetande och den minoritet som ändå vet, den har inte att göra med vad Sverige gör. Kan detta betyda något annat än att Sverige är en illegitim stat?

Leif Erlingsson  
2013-09-20 22:30

Inlagd av Leif Erlingsson i Rättsstaten kl 22:30

Thursday, January 1. 2009

### För att vi inte ska se

av Leif Erlingsson  
2009-01-01

Hur döljer man säkrast en hemlighet? I öppen dager! Illusionisten får oss att titta på fel hand! "Förintelsen" mässar man, för att vi inte ska se att vi förintas!

Gå inte på illusionstricket "antisemitism"! Till att börja med så är araberna, av kristna och judiska sionister ofta hatade och alltid föraktade, mer semiter än judarna själva. Går man till sionisternas egna hemsidor på nätet så förklarar de att "antisemitism" egentligen ska utläsas "judehat". Vilket används på alla som är antijudiska; motståndare till religionen judendom, sionism eller staten Israel. Alla sådana riskerar att få "antisemitism" - klet på sig. För vilken hederlig människa kan vara motståndare till utrotning av alla icke-judar? Glöm förra meningen, jag var bara sarkastisk. Men den som kan sin bibel, och om man dessutom kan hur den judiska lagen tolkas i dag, den vet att endast judar har människovärde enligt denna döds Kult. Det är så dumt att jag tvivlar på att det är uppfunnet av människor. Min gissning är snarare att någon utomjording lurade i några osofistikerade stamhövdingar för länge sedan att om de var lojala till utomjordingen och såg upp till honom som sin gud och kung, så skulle de vara hans 'egendomsfolk', och dessutom de enda med människovärde. Och de skulle utrota alla andra. Kolla i gamla testamentet, allt finns där! Men jag säger inte att judar skulle vara värre än andra människor!

Gå inte på nästa illusionstrick, att judarna 'som folk' skulle vara särskilt onda. Visst är många judar blodtörstiga, vilket israels ledare förstår och anpassar sig till. Men samma gäller många svenskar och många, många andra. Den uppfostran vi ges har här en väldigt stor betydelse, och judiska barn utsätts ofta för en mycket hård indoktrinering. Liksom för övrigt många andra människor, inte minst nordamerikaner. Kort sagt, många människor är blodtörstiga. Åter ett trick av Illusionisten för att vi ska titta på 'fel hand'.

Det pågår verkligen en förintelse. Det finns verkligen några som håller på att utrota oss. Deras motiv är svåra att förstå. Kanske det är några mäktiga galningar som verkligen tillber den "gud" som en gång skapade den judiska döds Kulten för flera tusen år sedan. Men verktygen för att hindra oss att se att vi långsamt utrotas är inte svåra att förstå, när de väl pekas ut, som i denna text. "Förintelsen" mässar man, för att vi inte ska se att vi förintas! Begreppet ska reserveras för judar - för att vi inte ska se att DET GÄLLER OSS ALLA!

Judar inte undantagna! För att visa att det inte är judarna 'som folk' som är onda, så räcker det att kontrollera om de är undantagna från den allmänna utrotningen. Judarna ska egentligen bara äta det som är "kosher". Så man behöver bara kontrollera om det är "kosher" med några av de gifter med vilka vi långsamt förintas. Det visar sig att fluor (mycket giftigt och svårhanterligt industriavfall som sedan ett halvsekel marknadsförts som emaljstärkande medel, och nu finns i 'alla' tandvårdsprodukter), aspartam (giftigt sötningsmedel som nu finns 'i allt'), thimerosol (kvicksilverbaserat konserveringsmedel i vissa vacciner som i domstol i USA bevisats orsaka Autism, ADHD osv.) med flera tillsatser ÄR KOSHER! 1

Gå inte heller på det i och för sig sanna argumentet att "man kan dö av allt". För vår miljö blir gradvis allt dödligare, jag har här bara nämnt några få av många många faktorer som vi blir allt sjukare av. Det pågår en systematisk förgiftning och försämring av vår föda, samtidigt som man systematiskt arbetar för att förbjuda kosttillskott och vitaminer. 2 Tänk på hur man sägs kunna koka grodor, utan att de hoppar ur kastrullen. Man höjer gradvis värmen. När blir det för varmt? Det finns ingen särskild punkt. På motsvarande sätt finns det ingen särskild punkt där människor reagerar, trots att du säkert utan att du vet om det känner flera som redan är sjuka eller som har dött av dessa orsaker.

Gå inte på täckmanteln! Eftersom kritik mot allt kring Israel är nästintill förbjudet så utnyttjas givetvis Israel som täckmantel för allsköns ondska, i alla världsdelar. Gå inte på illusionstricket "antisemitism"! I Sverige får man inte säga sanningar om 11 september attackerna 2001, eftersom Israel-koppling tidigt dokumenterades. April Gallop befann sig vid sitt skrivbord i Pentagon, c:a 15 meter innanför det hål man påstår att ett flygplan flugit in i, när detta hål sprängdes. Hon och hennes baby som hon hade med skadades av taket som rasade, men inte av något flygplan eftersom den berättelsen är en lögn. Hon har intensivt motarbetats och inte fått någon som helst hjälp, eftersom hon inte går med på att stödja lögnen. Nu stämmer hon vicepresident Dick Cheney, före detta försvarsminister Donald Rumsfeld, pensionerade flyggeneralen Richard Myers och alla andra som kommer att visa sig vara inblandade i terrorattacken mot Pentagon som har skadat henne och hennes barn. 3, 4, 5 I Sverige får man inte säga dessa sanningar, för då påstås

man vara antisemit! Gå inte på illusionstricket "antisemitism"!

Tänker du låta dig utrotas utan att någonsin se vad som händer? Det är din rätt, men det är min och andras rätt att sluta hymla utan tala klartext. Absolut ärlighet är vårt enda försvar. Att aldrig låta en endaste offentlig lögn passera utan att visa vårt förakt för lögnen. Löje är ett starkt vapen. Den som ljuger är löjlig. Att avslöja lögnerna är vårt starkaste försvar. Låt dig ALDRIG tystas av illusionstricket "antisemitism", "rättshaverist", "konspirationsteorier" eller liknande! Det värsta är inte den fysiska döden. Det värsta är att DITT EVIGA MEDVETANDE blir bedraget. Låt det inte ske!

Inspireras av Rae från Freeamerica! 6 Läs en reflektion jag formulerade i epost 2008-07-12. 7 2007-04-09 skrev jag "Som om". 8 En journalist som läste den strax efteråt menade att den var obegriplig. Jag menar att den talar absolut klartext. För den som är främling till och med för sig själv, måste klartext framstå som totalt nonsens. Läs den själv, och se vad du själv tycker. 8 Läs även andra texter i kategorin "Semiter" på denna blogg. 9 Samt om traska patrull-beteende, grupptänkande, lögnstyre. Och om att våra politiker har brutit samhällskontraktet. Och om vad vi kan göra. 10 Vad vi absolut inte får göra, är att stödja lögn och bedrägeri med någon form av samtycke. Om vi tyst samtycker, då är vi medskyldiga. Om vi väljer att inte veta, då är vi medskyldiga. Om vi anser oss själva vara för ointelligenta eller för dumma för att kunna veta, då ljuger vi för oss själva - den värsta formen av lögn. Vi kommer så småningom också att döma oss själva. Och som bekant finns ingen hårdare domare än vi själva...

Till sist, Gott Nytt 2009 till min vän med det stora hjärtat, Mikael Wälivaara, som inte är med oss längre. 11

Länkar och fotnoter:Googla fluoride aspartame thimerosol kosher! (Däremot har jag inte lyckats ta reda på om amalgam, den kvicksilverbaserade tandlagningsprodukt många av oss har i munnen, är kosher. Men inte heller denna form av långsam förintelse lär ha besparats någon enskild kategori.)"Codex Alimentarius". Men vi utsätts för många andra belastningar som förstör vårt immunförsvar och tär på vår livskraft. Ett helt nedtystat ämne är de globala hälsoriskerna med utarmat uran, som ju används frikostigt i krig numera. Dammet sprids globalt.UNITED STATES DISTRICT COURT

SOUTHERN DISTRICT OF NEW YORK  
APRIL GALLOP, for Herself and as Mother  
and Next Friend of ELISHA GALLOP, a Minor,  
Plaintiff,

vs.

DICK CHENEY, Vice President of the U.S.A.,  
DONALD RUMSFELD, former U.S. Secretary  
of Defense, General RICHARD MYERS, U.S.A.F.  
(Ret.), and John Does Nos. 1- X, all in their  
individual capacities,  
Defendants.

COMPLAINT FOR VIOLATION OF CIVIL RIGHTS,  
CONSPIRACY, AND OTHER WRONGS ...Här en pressrelease genom militärjournalisten Barbara Honegger, ursäktad  
längden på denna text:

From:  
Subject: New April Gallop Suit Based on Taped Under-Oath Honegger Interview with April Gallop !!!  
Date: Thu, 18 Dec 2008 13:07:59 -0500

Great News !! The new 9/11 suit filed this Monday in New York with April Gallop and her son as Plaintiffs, just on the Pentagon attack, is based on the two-hour, under-oath videotaped interview I did with April in March 2007. The actual filing is attached, and the Press Release below. One of the two Plaintiffs' attorneys, Dennis Cunningham, is the famous attorney who proved that the FBI was complicit in planting the bomb it said Bay Area environmentalist Judy Barry set in her own car -- proving the Federal Gov't does false flag attacks against its own innocent citizens -- which was multiplied by 3,000 on 9/11.

The real Perpetrators of Sept. 11 must be literally shaking in their boots. These lawyers are not backing down no matter what, and they know it...

Barbara Honegger  
(831) 233-1032



## Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Press Release Mon., Dec. 15, 2008

New York City, New York

A lawsuit filed in U.S. District Court in Manhattan Monday charges Vice President Dick Cheney, former Secretary of Defense Donald Rumsfeld, and ex-Air Force General Richard Myers, acting Chairman of the Joint Chiefs on September 11th with "broad complicity" in the attacks of that horrific day. The suit seeks damages, triple damages and punitive damages for an ex-U.S.Army member who, along with her two-month-old baby, was injured in the terrorist attack on the Pentagon on 9/11.

The ex-G.I. plaintiff alleges she has been denied government support since then, because she raised "painful questions" about the inexplicable failure of military defenses at the Pentagon that day, and especially the failure of officials to warn and evacuate the occupants of the building when they knew the attack was imminent..

The complaint alleges the three leaders and other "unknown, named" U.S. military and civilian officials engaged in a conspiracy to "facilitate and enable" the Attack on America; because they wished to bring about a "frightening catastrophe of terrorism", "a new Pearl Harbor", which would create "a powerful reaction of fear and anger in the public and in Washington". This would generate an "atmosphere of acceptance" which would allow the longed-for neo-conservative political and military program to go forward: invade Afghanistan, pass the Patriot Act, invade Iraq, tap phones, etc; torture, lie, intimidate, etc.

The plaintiff AG [April Gallop] was a career soldier, holding top secret clearance, who had an agreeable assignment in Germany until she was abruptly transferred to the Pentagon in 2000. On September 11, 2001, she had a new baby boy, Elisha, with her on her first day back from a two-month maternity leave. She was told by her supervisor to hurry to her desk that morning, for an urgent document-clearing job, and to drop the baby off at child care later. She got to her office, turned on her computer, and the place blew up. There were at least two big explosions that she heard and felt.

The walls collapsed, the ceiling fell in, she was hit in the head and knocked unconscious; she came to, grabbed the baby (who was also hit in the head), and picked her way out to where daylight was showing, where the front of the first floor had been blown off. The insides of the building were also blown out; but there was no sign of any wrecked airliner, and no burning jet fuel splashed anywhere.

There is also no sign of airliner wreckage in any photograph that has been published so far; and there are many photographs that show a clear absence of wreckage, and plain evidence of blast damage. Many internet sites carry the pictures. See, e.g.

<http://www.teamlaw.org/images/Penthitista.jpg?sdgsdf>

<http://911research.wtc7.net/essays/pentagon/docs/metcalf3.jpg>

Meanwhile, there are said to be some 85 videotapes from various surveillance cameras on and around the Pentagon, which the U.S. Department of Justice is withholding from disclosure under the Freedom of Information Act. What do they show, or not show?

The Pentagon has released two video clips from cameras showing the side of the Pentagon that was hit. In the first, at about 1:07, just after a car passes in front, a white or silver projectile-shaped object appears at the right edge of the picture, opposite the building; and the next frames show an explosion beginning at the front of the building, followed by a fireball. The object is indistinct, and definitely not recognizable as an airliner.

In the second tape, from a camera a little further away but with the same general view, you see the car pass, and then at 25 seconds, a plume of white smoke shows on the right side, where the shape was in the first tape. A parking lot entry ticket device in the foreground hides the object emitting the smoke, and the explosion begins in the next frame; but plainly there is no giant airliner hidden behind the parking device, about to strike the building. Both tapes, obtained by Judicial Watch in 2006 are at: <http://www.military.com/NewsContent/0,13319,97499,00.html>

The official report suggests the plane disintegrated on impact, but also that parts of it plowed all the way through to the back wall of the "C-ring", some 300 feet from where it hit on the outside; but there are no pictures of airplane wreckage inside the building either. See

## Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

[http://911research.wtc7.net/essays/pentagon/docs/punchout\\_rv.jpg](http://911research.wtc7.net/essays/pentagon/docs/punchout_rv.jpg) ;  
[http://911research.wtc7.net/essays/pentagon/docs/interior\\_damage1.jpg](http://911research.wtc7.net/essays/pentagon/docs/interior_damage1.jpg)

The plaintiff alleges her belief that no airliner crashed into the Pentagon on 9/11, although it appears that one swooped low over the building just when bombs went off inside, or a missile hit, or both. These may have been controlled from E-4B, the Air Force "doomsday plane" which was shown live on CNN, circling over Washington at the time of the attack.

But whether a plane hit the building or something else did, certainly there was no warning of a plane's approach; which might have saved the plaintiff and her child, many others who were hurt, and the 125 people, members of the military and civilian employees, who died in the attack that morning. Yet flight controllers broadcast an emergency warning about the plane more than a half-hour before the Pentagon was hit.

The explosion(s) destroyed the interior of the building where plaintiff's office was. When she could gather herself from the blast, with help from other survivors, they made their way out through rubble, smoke and dust. She got to the outside, holding her baby, collapsed on the grass, and woke up later in the hospital.

Officials came to the hospital and asked her what she thought happened. She told them a bomb went off; but they said no, in fact, an airplane crashed into the building. She asked, and has continued to ask: where were the fighter planes, that have protected America's skies for so long; that normally go up once or twice a week, at a moment's notice, to check on off-course airliners? Where were the Pentagon's defenses? Where was the alarm, to get the people out of harm's way?

These are painful questions, indeed, and Rumsfeld and Cheney have not given good or even decent answers. Their multiple stories, especially as embodied in the duplicitous Report of the Official 9/11 Commission, controlled by Bush Administration insider Phillip Zelikow, do not hold water and can be proven false. The Report is full of errors, omissions and distortions, and has been thoroughly discredited, in the writings of David Ray Griffin and numerous others.

AG went to a special Commission hearing in 2004, open only to survivors, and watched as Donald Rumsfeld gave rambling, evasive answers about the failure of the Pentagon defenses, particularly the fighter planes. The Commissioners failed to confront his non-responsiveness, and never pinned him down. Cheney was observed in the White House bunker that morning by Transportation Secretary Norman Mineta, apparently giving orders that the plane headed towards Washington be allowed to continue. Cheney has never testified or been reasonably questioned about his actions.

We brought this lawsuit for AG and her son to hold them to account...

Plaintiffs' Attorneys,  
Dennis Cunningham  
and  
William W. Veale

För länge sedan skrev Barbara Honegger en artikel om Pentagon-attacken, som Mikael Wälivaara 2007-01-18 översatte till svenska. Tyvärr fick vi sedan inget svar på våra mail till Barbara om att faktiskt få använda den översatta texten, trots att hon vid vår första kontakt lovat låta någon hon litade på kontrollera översättningen och återkomma. Nu är jag så fräck att jag ändå lägger ut såväl översättningen som originalartikeln (vilken jag tidigare lagt ut med Barbaras goda minne): THE PENTAGON ATTACK PAPERS

Sju timmar i september: Klockan som stoppade lögnen  
av Barbara Honegger, M.S.

översättning: Mikael Wälivaara (2007-01-18) THE PENTAGON ATTACK PAPERS  
Seven Hours in September: The Clock that Broke the Lie  
by Barbara Honegger, M.S.

(Tidigare publicerad här på bloggen 2006-10-30, i "Pentagon under attack och biologisk krigföring mot kongressen", där det finns mer bakgrund, bl.a. om anthraxbrevet, daterade 11 september fast de sändes i mitten av oktober, skickades ENBART till ledande demokrater i kongressen.) Rae från freeamerica.ning.com: "WAKE UP AMERICA !!!"

Inlagd av Leif Erlingsson i Media, Utarmat uran, Värderingar, 911 eller 11 september, Folkresning, Grundlagen, Rättsstaten, Terrorismen, Förnekelse, Hyckleri, Revolution, Israel, Ideologin, Verkligheten, Propaganda, Regeringsterrorism, Konspirationsteorier, Fosterlandsförrädare, Rättvisa, Manipulation, Andligt uppvaknande, Krigspropaganda, Absurditeter gör ohyggligheter, Mänskliga rättigheter, Övervakningssamhället, USA, Surrealistisk verklighet, Indoktrinering & hjärntvätt, Semiter, Zionism kl 01:01

Sunday, September 14, 2008

### Den oändliga fräckhetens matematik

av Leif Erlingsson  
2008-09-14

Snälla farbror Ingvar Carlsson svarade i torsdags på ABF i Stockholm en frågeställare från publiken som följer: "Men om du vill påstå att det var amerikanerna själva som bombade World Trade Center har du missuppfattat ett och annat. Det är klart att det var terroristangrepp mot World Trade Center." Det var inte jag som ställde frågan, som ställdes i samband med en paneldebatt på temat "Världen efter 11 september 2001 - Ett samtal om följderna av terrorismen och kriget mot terrorismen" med Hans Blix, lett av Carl Tham.

Människan måste lära sig tala sanning

En vän kommenterade efteråt: "Människan är en talande apa, men hon måste lära sig tala sanning! It ain't easy!" Just nu klurar jag på hur det inte är information/fakta utan 'memes' som vi har som motstånd mot sanningen. Akademiker såsom Erik Åsard och Rasmus Fleischer författar lärda teorier om vilka dolda motiv som 'egentligen' ligger bakom de olika 'konspirationsteorierna'. När vi därför säger "A" så har 'de lärde' lärt sig att det betyder "B". Vi säger "A" och de hör "B". Det är därför vi tycker att de inte lyssnar. De tycker att vi säger att vi är fascister, extremister, antisemiter och allt möjligt hemskt. Aldrig att vi faktiskt inte vill veta av den oändliga lögnens och fräckhetens matematik. I själva verket "vet" ju "de" att det är de som är de kultiverade och sansade. "Tack vare" Erik Åsard och Rasmus Fleischer med flera.

Vill inte veta, vill inte se, vill inte förstå

I december 2005 bloggade jag om en annan person, som sagt till mig "Att 11 september 2001 skulle ha ett element av amerikansk regeringsmedverkan är inte särskilt trovärdigt". Detta var i ett privat samtal, men jag ska nu namnge personen. Det var Sveriges Fredsråds ordförande Valentin Sevéus. Swami Dhyan Giten nämner i en artikel i Tidningen Kulturen, "11 september - Bluff eller terroristattack?", att svenska Amnesty när han skickade artikeln till dem, de därvid svarade att "de vänligen ville bli borttagen från utskickslistan". Swami Dhyan Giten: "När jag bad om en motivering till detta, så svarade Amnesty att denna information inte är av intresse för dem. Amnesty borde vara en av de första organisationerna att granska dessa fakta - att de inte redan gjort det är anmärkningsvärt."

Straffbar ryktesspridning?

Jesse Ventura, före detta Navy Seal och före detta guvernör för Minnesota i USA, skäller här under en halvtimme ut [videolänk] alla apologeter i massmedia, och alla andra, som fortsätter att försvara lögnerna om 11 september. Är det rentav straffbar ryktesspridning även i Sverige att sprida dessa lögnarnas versioner vidare? Kan man dra ansvariga utgivare på SVT, politiker och andra offentliga personer inför rätta för detta? Ska vi inte helt enkelt polisanmäla ryktesspridarna? Vi kan börja med SVT som sänt amerikansk krigspropaganda. Sedan nyhetsbyråer och massmedia som ensidigt sprider vidare den officiella vandringssågen och ryktet propagerat från krigsbrottslingarna i Washington. Vandringssågen som använts för att motivera flera krig - och, vilket väl är viktigt för svenskar, har använts för att sända svenska soldater i krig, med dödsfall som resultat. Alla dessa har rimligen ett ansvar för dessa dödsfall - som lekman är det min uppfattning att de kan anses delta i en kriminell konspiration.

Konspiration med erkända krigsbrottslingar

Man kan också undra varför alla dessa samarbetar med erkända krigsbrottslingar. Gör inte det dem själva till brottslingar? Jag har i helgen tittat och lyssnat på stora delar av en konferens i tradition av Justice Robert Jackson, högste åklagare vid Nürnberg-rättegångarna efter andra världskriget. Jag tittar faktiskt fortfarande medan jag skriver detta på Justice Robert Jackson Conference On The Planning for Prosecution Of High Level Americal War Criminals i Andover, Massachusetts, USA, via video-direktsändning [videolänk] över Internet. Förutsättningen är att Förenta Staternas regim är krigsbrottslingar - de har ju själva erkänt detta - och man diskuterar strategier för att ställa krigsbrottslingarna - Bush-regimen - inför rätta, hur de ska kunna fängslas efter en rättvis rättegång (kom ihåg, de har redan erkänt sina brott). (Såg just och lyssnade på Senator Mike Gravel, det var verkligen uppriskande! :))

Lögnens olidliga lätthet

Det skrevs för några år sedan i Aftonbladet om en ny bok om sanning, jag bloggade om den. Boken hette "Lögnens olidliga lätthet" av Yrsa Stenius. Jag har mer än en gång tänkt att jag måste läsa den. Sedan borde jag läsa Erik Åsard om varför sådana som jag "är" paranoidea konspiracister. Jag har redan läst Rasmus Fleischers magisteruppsats på samma tema, "Populism och apokalyps -- Det politiska innehållet i samtida konspirationsteorier". Han påpekade förresten särskilt att inga av konspirationsteorierna handlar om Ryssland, han tog upp det som att det ytterligare

misstänkliggör 'konspiracisters' [förmodade dolda] motiv. Detta att inga konspirationsteorier skulle peka på Ryssland är - om det är sant - i sig anmärkningsvärt, och en sak att undersöka vidare, men det ligger utanför ämnet för denna artikel.

En konspirationsteori om konspirationsteorier

Googla: "Populism och apokalyps Det politiska innehållet i samtida konspirationsteorier"

Läs för allt i världen [http://sv.wikipedia.org/wiki/Rasmus\\_Fleischer](http://sv.wikipedia.org/wiki/Rasmus_Fleischer). I min utskrift av Rasmus Fleischers magisteruppsats "Populism och apokalyps -- Det politiska innehållet i samtida konspirationsteorier" la jag till följande underrubrik med kulspeppenna: En konspirationsteori om konspirationsteorier. Det genomgående temat är att konspiracism = antisemitism.

En översättningsmatris till vad 'kultiverade' mottagare uppfattar

Magisteruppsatsen är fantastiskt nyttig att läsa. Inte för Rasmus slutsatser, utan för att få sig till livs en 'matris' varmed vi kan översätta de ord och begrepp vi 'konspiracister' använder, till de idéer och koncept 'kultiverade' (som politikerna, etc) mottagare därvid uppfattar. Den riktigt korta summeringen är att konspiracism = antisemitism. Men magisteruppsatsen måste läsas för att förstå vilka konspirationsteorier som tolkas som vilka förmodade dolda agendor och religiösa eller new age motiv av den 'kultiverade' mottagaren. En övningsuppgift är att göra ett papper med en matris ur uppsatsen som gör denna översättning snabb och enkel att göra. Om någon kan hjälpa till med denna uppgift så kan vi posta den i kommentarerna till denna artikel, som en resurs.

'Konspiracister' förutsätts vara oärliga

Rasmus Fleischer erkänner visserligen att vissa konspirationer kan vara verkliga, men han misstänkliggör MOTIVEN för dem som skriver om konspirationer. Det FÖRUTSÄTTTS att vi har en agenda. Och vilken agenda vi förutsätts ha beror på vilken teori vi förfäktar. Vi FÖRUTSÄTTTS alltså vara oärliga. Det är själva grundförutsättningen. Som man känner sig själv, känner man andra?... Det är inte tänkbart att vi verkligen oroar oss för våra barns framtid. Det är inte tänkbart att vi faktiskt blivit rädda när tidningarna vägrar berätta viktiga sanningar. Nej, vi har givetvis alltid en dold agenda. Rasmus Fleischer egen agenda är f.ö. sionism.... ;) Vilket kanske förklarar att han i praktiken är apologet för krigsbrottslingar.

Krigsbrottslingskramarna

Kort sagt, dessa akademiker, och de apologeter som tror på dem, är krigsbrottslingskramare. Om detta skett av bekvämlighet, att man inte orkat ta reda på saker själv utan litat på 'auktoriteter', så är det nu hög tid att ta eget ansvar och själv ta reda på sanningen. Men den som offentligt propagerat lögner kan inte slippa ansvar för detta i dag. Det vi förväntar av brottslingar efter att de har fällts i domstol är att de visar ånger. Samma måste gälla krigsbrottslingsapologeterna.

Vi är alldeles för flata. Det vi talar om här är allvarliga brott. En kille från England, från "Make Wars History", som nyss [skrivet 2008-09-14 20:25 svensk tid] talade i slutet av Justice Robert Jackson Conference On The Planning for Prosecution Of High Level Americal War Criminals i Andover, Massachusetts, USA, nämnde att de i England systematiskt och i många hörn av landet polisanmäler politiker för delaktighet i olagliga krig. Givetvis motarbetas de av korrupta nivåer inom polisväsendet, men genom ihärdighet och att massor av människor anmäler dessa brott hoppas de att politikerna till sist ska arresteras. Vidare talade denne engelsman om att det är olagligt i England att betala skatt så länge politikerna använder dessa medel för olagliga ändamål, varför de driver en skatterevolt för att därmed undandra medel från regeringen så de inte kan bedriva olagligt krig.

Även här i Sverige är det såvitt jag förstår olagligt att medelst lögner påverka politiken till att involvera landet i krig, så som faktiskt har skett. Vilket innebär att, oavsett att polisen inte lär vara villiga att hantera dessa anmälningar, vi borde börja polisanmäla dessa misstänkta krigsbrott. Och vi borde dokumentera varje anmälning, och vilka som tog emot den. Dessa noteringar kan senare användas för att även ställa eventuella trilskande rättstjänare inför ansvar i en framtida internationell domstol. Samma med organisationer som Svenska Amnesty. Om de inte är intresserade av sanningen, så ska vi inte lyssna på dem eller finansiera dem. Stöd dem som söker sanningen, sluta ge bort era pengar till dem som bedrar er!

Det är inte rasism eller antisemitism att förvägra sionister rätten att kriga med hela världen! Det är lika bra att skriva detta i klartext, för det verkar framför allt vara sionisterna (med medberoende) som verkar se sanningen som sin fiende. Ingen har rätt att stjäla sanningen! När jag började gräva i detta hade jag ingen aning om att spåret ledde till sionisterna, men det gjorde det - det är kristna och andra sionister som skapat den nuvarande amerikanska krigspolitikerna - och jag har som konsekvens fått ändra min världsbild.

Ingen agenda är viktigare än sanningen! Ett hopp jag ser är att människor i Israel vaknar inför att de i första hand är människor, att de så att säga ansluter sig till mänskligheten istället för att låsa in sig i sin separata tankelåda och där

inne uppleva att 'hela världen är emot dem'. Ett sådant hoppfullt tecken läste jag om i Gilad Atzmans "The Wandering Who?", nämligen den israeliske historieprofessorn Shlomo Sand som har skrivit en seriös studie över hur 'det judiska folket' uppfanns av tyska intellektuella på 1800-talet, i samband med de nationalistiska känslor som då florerade. Observera att han inte talar om religionen utan om hur folket skapades.

Det är som om medlemmar av min tidigare religion mormonerna skulle återvända som ett folk till västra New York om 2000 år och driva bort de befintliga innevånarna där 'för att återta sitt rättmätiga arveland' (som aldrig tidigare var deras). Kort sagt, 'The Wandering Who' har kört bort dem som verkligen ägde landet med hjälp av vad som verkar vara en väldigt stor lögn. En väldigt stor lögn som sedan försvaras med otaliga nya lögner. Allt sionisterna behöver göra, är att sluta se sig själva som åtskilda från resten av mänskligheten, så löser sig en ofantlig knut som just nu håller på att störta mänskligheten i fördärvet. Allt vi andra behöver göra, är att sluta agera medberoende med deras lögner! Sluta att falskeligen anklaga muslimer för terrordådet mot World Trade Center 2001, och gör verkliga medborgarutredningar även på många andra terrordåd, som hittills skyllts på muslimerna. Jag är inte muslim men jag vägrar delta i demoniseringen - lika lite som jag skulle kunna delta i demoniseringen av judar i 30- och särskilt 40-talets Tyskland. Det är inte judarnas fel, det som sker nu. Det är sionisternas fel, vare sig sionisterna är svenskar, kristna, amerikaner eller för den delen israeler och judar. Är du sionist? Dags att sluta! Det finns avvänjningsgrupper för det mesta, så jag föreslår att det även startas sionistavvänjningsgrupper.

Allt vi behöver göra är att sluta vara medberoende med alla lögner!

---

Leif Erlingsson  
2008-09-14

Läs kommentarer här.

UTSKRIFTSVÄNLIG VERSION      PDF "printout"

Andra bloggar om: fräckhet, Ingvar Carlsson, Hans Blix, Carl Tham, WTC, 911, 11 september, 11 september 2001, terrorism, kriget mot terrorismen, sanning, lögn, memes, akademiker, Erik Åsard, Rasmus Fleische, konspirationsteorier, Valentin Sevéus, Swami Dhyan Giten, Tidningen Kulturen, Amnesty, ryktesspridning, vandringsägen, apologeter, krigspropaganda, svenska soldater i krig, kriminell konspiration, krigsbrottslingar, Justice Robert Jackson Conference, Mike Gravel, Lögnens olidliga lätthet, Yrsa Stenius, konspiracister, konspiracism, antisemitism, krigsbrottslingskramare, Andover, Massachusetts, skatterevolt, olagliga krig, lögner, polisanmäla krigsbrott, Gilad Atzmon, The Wandering Who, Shlomo Sand, det judiska folket, sionister, mänskligheten, medberoende, muslimer, medborgarutredningar, demonisering, sionistavvänjningsgrupper

Inlagd av Leif Erlingsson i Media, 911 eller 11 september, Fredsrörelsen, Folkresning, Rättsstaten, Terrorismen, Förnekelse, Hyckleri, Revolution, Israel, Ideologin, Verkligheten, Propaganda, WTC, Regeringsterrorism, Konspirationsteorier, Gemensam berättelse / myt, Demokrati, Rättvisa, Fred, Manipulation, Global rättvisa, Krigspropaganda, Mänskliga rättigheter, USA, Intelligentsian, Kultureliten, Indoktrinering & hjärntvätt, Nazism, Zionism kl 22:44

Thursday, March 13. 2008

### Kriget mot terrorismen är en bluff - avskaffa terroristlagstiftningen

av Lasse Wilhelmson  
2008-03-13

Alla folk har, enligt folkrätten, rätt att försvara sig mot ockupation. Att på olika sätt stödja detta är ett uttryck för solidaritet mellan folken, som har ett gemensamt intresse av att försvara nationellt oberoende och territoriell integritet. Särskilt gäller detta för små nationer som lättare riskerar att hamna under supermaktens dominans.

I Sverige har vi tidigare stött motståndsrörelserna i Danmark och Norge mot Nazitysklands ockupation. Senare stödde vi motståndsrörelsen i Vietnam under USA:s ockupation. Stödet var villkorslöst, eftersom motståndsrörelserna själva bäst vet hur det skall användas.

För att rättfärdiga olagliga angreppskrig och ockupationer försöker angriparen alltid demonisera "den andre" och förhålliga sina egna syften. Kriget försvaras om den egna befolkningen protesterar. Detta kan undvikas genom att skapa rädsla, vilket är en gammal och beprövd härskarteknik. Om den egna befolkningen är rädd för "den andre", är den mer benägen att acceptera, som "ett nödvändigt ont", både de olagliga krigerna och inskränkningar av de egna fri- och rättigheterna. Inskränkningar som i sin tur minskar möjligheterna att protestera och så vidare. Denna utveckling är nu på gång i de flesta länder i västvärlden.

Angriparens urskillningslösa mördande av civilbefolkningen är det effektivaste medlet att bryta dess motståndsvilja. När underrättelsetjänster utför sprängdåd mot civila och ger motståndsrörelserna skulden, är det ett klassiskt exempel på angreppskrigets logik. Det brukar kallas för "false flag operations". Så sker även mot de egna befolkningarna, för att bevisa "den andres" ondska och skapa rädsla.

Det finns en folkrätt och krigslagar och i Sverige har vi ett lagsystem. Problemet är inte avsaknad av lagar, utan att de som finns inte efterlevs. I första hand av de länder som bedriver olagliga angreppskrig. Det av USA ledda "kriget mot terrorismen" bör ses mot denna bakgrund. Den enes terrorist är den andres frihetshjälte.

Terroristlagstiftningen går stick i stäv med vår rättsäkerhet och urholkar våra demokratiska fri- och rättigheter. För att snabbt skapa en rättspraxis anklagas nu invandrare för så kallade terroristbrott. Gärna sådana med mörk hudfärg och muslimsk tro, som representerar "den andre" i de nykoloniala krigerna mot islam. Oftast handlar det om att de skickat pengar till sina familjer, eller till organisationer som motsätter sig ockupationen. Detta hedervärda och tidigare fullt lagliga beteende försöker den svenska staten nu kriminalisera med hjälp av terroristlagstiftningen. När praxis är skapad kommer även "vanliga" svenskar att drabbas.

Det går till så att USA svartlistar organisationer och individer utifrån sina intressen, vilket sedan godtas av FN och EU och slutligen av Sverige, utan självständig prövning och offentlighet (sic!). Den så kallade oskuldspresumtionen åsidosätts, det vill säga att man är oskyldig tills motsatsen är bevisad. Men även kravet på uppsåt, vilket innebär att om det kan visas att till exempel skänkta pengar kan ha använts till frihetskamp/terrorism så är det straffbart. Men på pengar står det inte till vad de får användas.

Detta öppnar för ett totalt godtycke. Som en del av denna "kamp mot terrorismen" genomförs hemlig telefonavlyssning, buggning, datalagring och rätt till brottsprovokation. FRA vill bygga hemliga datarum där superdatorer övervakar all pågående mejltrafik till utlandet.

Avskaffa terroristlagstiftningen som är oförenlig med rättssamhället!  
Nej till Storebrorssamhället!

Lasse Wilhelmson  
Täby den 13 mars 2008

Denna text ligger sedan i morse på FiB/K hemsida och Jinges blogg. Den anknyter till SvD Ledarbloggen, SvD, AB, Dagbladet.

## **Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>**

Läs kommentarer här och på Jinges blogg.

UTSKRIFTSVÄNLIG VERSION      PDF "printout"

Andra bloggar om: Kriget mot Terrorismen, Terroristlagen, Sverige, Storebror, Bodström, Hellsvik, Kolonialism, Imperialism, Onska, Imperialism, Ockupation, Kriget mot Islam, Bush, Politik, Jinge, FIB/K

Inlagd av Lasse Wilhelmson i Media, Rättsstaten, Terrorismen, Verkligheten, Gemensam berättelse / myt, Demokrati, Rättvisa, Manipulation, Frihet, Krigspropaganda, Mänskliga rättigheter, Personlig integritet, Bodström, Övervakningssamhället, Buggning, USA kl 13:36

Monday, February 12. 2007

### Nymedeltid

av Leif Erlingsson  
2007-02-12

När jag kom på begreppet "nymedeltid" Googlade jag det genast, för att se om jag var först. Det var jag inte. Det blev 4 unika träffar. Det visade sig att samtliga dessa unika träffar kom från Blogge Bloggelitos regeringsblogg, med starka Kina-influenser. Det kan inte vara en slump. Ljuset kommer från öster. Och som Erling Nilsson frågar sig, Vad kommer efter USA? Vilket han själv besvarar: ``"Jätten i öster" håller på att vakna."

Själveste Trilateral kommissionens förste direktör, en av de främsta drivande krafterna bakom dess tillkomst och tillika Jimmy Carters "rådgivare i nationella säkerhetsfrågor" samt arkitekt bakom "The Bear Trap", den Afgghanska fällan, har nu i vittnesmål inför Förenta staternas senat den 1 februari 2007 mycket tydligt förklarat hur farligt rundgångstänkandet är, där slagord används som vore de rationella argument. [Kopia] [Originallänk]

Zbigniew Brzezinski, denne gamle konspiratör bakom al Qaeda (ordet betyder förresten 'toalett'), författare av "The Grand Chessboard" om hur USA skulle ta kontrollen över naturresurserna i Asien, nämner i sitt vittnesmål mycket allvarliga ("profound") reservationer mot den förda politiken från ett antal ledande republikaner, inklusive president Gerald Ford. Brzezinski anser inte att Irak-kriget (långt mindre det förestående Iran-kriget) är försvarbart. Han vittnar inför Förenta staternas senat att det är en total flopp, historiskt, strategiskt och moraliskt.

Hans vittnesmål tyder på insikt om att krigshetsarna är inne i 'en loop', ett självbegränsande system, som de ej kan ta sig ur.

Två gånger nämner han "sloganeering", att slagord ersätter rationellt resonemang. Jag har läst att det var så det gick till i Europa inför första världskriget. I dag förstår jag hur ett 'skott i Sarajevo' kan sätta en värld i brand. Han nämner även de svart-vita vanföreställningar om ont och gott (Manichean delusions) som administrationen så passionerat uttrycker. Kanske inte så förvånande att en av mina tidigare mormonska trosbröder uttryckt att G. W. Bush skulle vara den bästa ledare världen haft...

När Zbigniew Brzezinski säger att flertalet muslimer inte är fundamentalister, att al Qaeda är en isolerad fundamentalistisk avvikelse, då är detta ett auktoritativt uttalande. Han om någon vet att "jihad" försvann ur Islam på 1000-talet, för att med nordamerikansk uppmuntran efter den sovjetiska invasionen av Afghanistan 1979 återuppväckas. Då för att driva en internationell all-Islamsk rörelse. (Källa: Special Report in The Economist, "Why Afghanistan is the way it is", 13 Sep 2001. Cited by Sander Hicks on AlterNet 2007-02-02.) Om vi fortsätter på den inslagna vägen, säger Zbigniew Brzezinski, så blir det krig med i stort sett hela den Islamska världen. Världskrig, alltså.

### Nyjakobinismen

Redan år 2003 la jag ut "The Ideology of American Empire" av den svensk-amerikanske professorn i politik vid ett konservativt amerikanskt universitet, Claes G. Ryn. Jag hade i mellantiden glömt bort hur viktig den är. Här en sida med mina markeringar i texten, "Highlights". Såsom: ``The new Jacobins are trying to clear away obstacles to the triumph of their ideology and of their own will to power. They exhibit a revolutionary mindset that will inexorably lead to disaster." Vilket översatt blir: ``Nyjakobinerna försöker undanröja hinder för deras ideologis och maktambitioners triumf. De uppvisar en revolutionär inställning som oundvikligen kommer att leda till katastrof." Den som påminde mig var Gore Vidal, "Evig krig för evig fred", s. 56..... ``Det är ytterst träffande att ordet terrorist (Enligt Oxford English Dictionary) anses ha myntats under franska revolutionen för att beskriva »en anhängare eller supporter till jakobinerna, som förordade och tillämpade som metod partisanförtryck och blodutgjutelse i spridandet av demokratins och jämlikhetens principer«. Fast våra härskare har återupplivat ordet för att beskriva våldsamma motståndare till Förenta staterna, kan flertalet av dagens terrorister faktiskt återfinnas i våra egna federala, delstatliga och kommunala förvaltningar. Byrån för alkohol, tobak och skjutvapen (förkortat ATF, The Bureau of Alcohol, Tobacco, and Firearms), narkotikabekämpningsorganet DEA, FBI, IRS etc, har så många jakobiner ute i krig mot våra medborgares liv, frihet och egendom. FBI:s massmord på oskyldiga i Waco var ett förebildligt jakobinskt företag." (Gore Vidal, "Evig krig för evig fred", s. 56.) Eftersom nyjakobinerna "ju" kämpar för det rätta så kan inga medel få stå i deras väg. I Aftonbladet den 23 februari 1998 skriver Jan Guillou under rubriken "USA och dess allierade förbereder ännu ett massmord på araber" att: ``Inte sen korstågstiden för 800 år sen har Europa genomgått en sådan hjärntvätt, också då försvarades massmord



med att araber egentligen inte var människor, varför kristendomen inte utgjorde hinder för slakten."I dag stöder Sverige genom utbildning det Irakiska mord-inrikesministeriet. Det som skickar ut dödspatruller. Det pågår i Irak ett mycket omfattande mördande av intellektuella. Samtidigt menar många kommentatorer självrättfärdigt att Irakierna inte kan styra sig själva. Efter tillräckligt många mord, kommer de kanske att få rätt.

Målet är - som alltid - makt och inflytande. Västvärlden utkämpar ett energiskt krig för utökat Lebensraum. Ska vi döma Hitler efter västerlandet eller västerlandet efter Hitler? Vår humanism ger förfalskad legitimitet åt vår måttligt maskerade rasism. Att dehumanisera eller demonisera "den andre" är ett nödvändigt steg för att ge falsk legitimitet åt att senare begå olika former av övergrepp. Det är t.ex. därför soldater inte ska 'fraternisera med fienden' - för då skulle de upptäcka att de är som vi själva. Det är också därför vi ska splittras upp i olika ideologier och religioner.

I Afrika är det ständiga oroligheter, terrorism och krig. Förklaringarna kan vara enklare än man tror. Inte något man läser i DN, precis?...

Många fattar förstås precis vad som pågår, som t.ex. Maria-Pia Boëthius i "Svenska mediers lurade rebeller", ETC 2006-01-02, eller historikern Wilhelm Agrell, som hon citerar: "Varje tid är blind för vad som egentligen sker" Som för att illustrera detta bloggar min vän Mikael Wälivaara i dag om Magnus Norell, på FOI, Totalförsvarets forskningsinstitut, och dennes verklighetsfrånvända uppfattning om varuti hotbilden består. Ett strålande exempel på det jag skrev längre upp, att att krigshetsarna är inne i 'en loop', ett självbekräftande system, som de ej kan ta sig ur.

Maria-Pia Boëthius skriver även: "varje motberättelse -- för det rör sig inte ens om motmakt -- mot den härskande, groteska råkapitalismen ska tystas och det är svenska medier som agerar torpeder.

Den bästa beskrivningen på tillståndet i den svenska medievärlden gav Pierre Bourdieu redan på 90-talet:

»Den nyliberala revolutionen är en konservativ revolution. En märklig sak är att det är en revolution som återställer det förflytna, men som presenterar sig som progressiv, en revolution som omformar tillbakagång till framsteg, till den grad att de som motsätter sig denna tillbakagång kallas bakåtsträvare. De som motsätter sig terror kommer snart att kallas terrorister.«

IT-utvecklingen får mannekänga som framsteg medan ett gammalt klassamhälle återställs."Kristen fascism

I en AlterNet artikel den 8 februari 2007, "The Rise of Christian Fascism and Its Threat to American Democracy", skriver Chris Hedges om sin etikprofessor Dr. James Luther Adams vid Harvard Divinity School, och vad denne professor - med bakgrund i en tysk anti-nazistisk kyrka - såg för starka likheter mellan den kristna högern i USA och den tyska kristna kyrka som arbetat tillsammans med nazismen. Men viktigare, denne Adams varnade enligt artikeln för den blindhet som orsakas av intellektuell snobbism. Och för institutioners och medias självupptagenhet och ovilja att ta tag i fundamentala moraliska frågor och orättvisor. Han kände vanmakt inför liberalers blindhet inför hur världen egentligen fungerar.

Det pågår något mycket sjukt "over there", och plattityder om "USA-hat" bevisar att avsändaren är en löjlig figur, utan verklighetskontakt. Vilket måhända kan förlåtas alla andra, men inte personer i media, som är själva orsaken till vår djupa okunnighet. Som exempel: När Sun Myung Moon smorde sig till den nye Messias, då deltog ett 40-tal djupt kristna amerikanska kongressledamöter. En judisk rabbin inledde ceremonin genom att blåsa i ett bockhorn! En mormonsk senator, Orrin Hatch, var försångare när Moon symboliskt grävde ned ett kors i Jerusalem..."För den kristna nyjakobinska högerns "högre mål" gäller en "högre moral". Vilket har getts falsk legitimitet genom religiös och/eller ideologisk övertygelse att 'de' är bättre än vi andra oinvigda eller oförstående. Kanske måste man själv ha haft närkontakt med sådant tänkande för att kunna föreställa sig det. Det är så långt från vad som annars betraktas som normalt och mänskligt.

Iran - klockan tickar

Några citat, översatta till svenska, ur "Iran Clock Is Ticking" av Robert Parry, 2007-01-31: "Medan kongressens demokrater prövar hur långt de bör gå i att ifrågasätta George W. Bush's särskilda krigstidsbefogenheter, så kan tiden rinna ut för att kunna förhindra Bush från att beordra en större eskalering av mellanösternkonflikten genom att anfälla Iran.

... Bush och hans neokonservativa juridiska rådgivare har gjort helt klart att de i stort sett inte ser några begränsningar i Bushs "fullständiga" befogenheter som Överbefälhavare i krigstid. Enligt deras synsätt står det Bush fritt att agera militärt utomlands och att förbigå juridiska och konstitutionella begränsningar hemmavid eftersom Förenta Staterna befunnits vara en del av "slagfältet".

Inget utom ett direkt förbud mot ett krig med Iran utfärdat av kongressen, och ett allvarligt hot om riksrätt, ser ut att kunna få Bush att tveka mer än ett ögonblick. Men kongressens Republikaner skulle säkerligen obstruera sådana

åtgärder, och Bush skulle mycket väl kunna inlägga veto mot vilken som helst lag som beslutades.

Ändå, om inte kongressen eskalerar konfrontationen med presidenten - och snabbt - så kan det vara för sent för att förhindra vad som kan bli en mycket farlig upptrappning."Hukandets horder

Kjell Alinge myntade begreppet. Dessa hukandets horder förstår nog hur det är ställt, men överlåter åt andra att ta ansvar. Detta kan rättfärdigas inför sig själv och andra med att man inte tror att det som händer händer, eller att det som händer i varje fall inte skulle innebära någon moralisk skyldighet att ta ställning.

Många människor känner i dag att de personer som protesterar, de får skylla sig själva när de råkar illa ut. Den som inte stillatigande rycker på axlarna åt den diktatur som är på väg att införas i världen skulle alltså, enligt detta sätt att känna, få skylla sig själv. Även detta är en tydlig signal att upplysningstiden för länge sedan är förbi.

Åsiktsförbuden i väst

En annan tydlig signal om att upplysningstiden för länge sedan är förbi - den tid då vittnesmål, regler och empiri hade något bevisvärde - och att vi nu befinner oss i inledningen av nymedeltiden, är att våra grundläggande myter inte får ifrågasättas. En myt är ju något som - sant eller falskt - förmedlar en djupare symbolisk innebörd till människor. När en berättelse blivit en myt, om den dessutom har samhällets beskydd, då är det förbjudet att presentera fakta som motsäger den mytiska 'sanningen'. Våra egna grundläggande myter åtnjuter skydd i detta avseende. Man får ej häda mot de egna myterna, då begår man tankebrott. Endast mot andras. På motsvarande sätt får man i muslimska länder inte häda mot sina egna skyddade myter, men väl mot våra. Som exempel på tankeförbud i olika Europeiska länder mot olika offermyter kan nämnas: Statistiska/historiska uppgifter som motsäger element av förintelseberättelsen får ej nämnas. Flera personer har fängslats för denna typ av tankebrott. Ännu fler har avskedats från sina arbeten. Det numeriska resultatet av folkräkningen av assyrier i Turkiet år 1914 får ej redovisas, då året efter betydligt många fler assyrier mördades av Turkarna. Hade det varit upplysningstid hade insikten infunnit sig att minst en av siffrorna är felaktig, men i nymedeltid får sådana tankar ej tänkas. Natos bombningar av Jugoslavien 1999 som "det goda kriget". Diana Johnstone begick det i Sverige mycket allvarliga tankebrottet att söka nyansera bilden. Sök på "Ordfront" i denna länk, och läs länkarna som har med Ordfront/Ordfrontskandalen att göra. Se särskilt den här länken. Och från den länken plockar jag detta citat:

Clarté 1/2004, Sören Sommelius, Den självutnämnda godhetens krig: ``Det såg ut som ett slags enhällig reaktion från det svenska intellektuella etablissemanget. Dock förhöll det sig inte så. De som tyckte annorlunda refuserades av samma tidningar."I vår egen tid kan vi om vi vill studera hur ännu en ny offermyt skapats. Det är inte svårt att förutsäga att även tankebrott mot denna i en nära framtid kommer att bestraffas. Myten planterades som denna film visar. (Vidareläsning här (AlterNet/Sander Hicks), här (UQ Wire/Philip J. Berg, Esq.) och här (UQ Wire/Peter Dale Scott, pensionerad kanadensisk diplomat). En mycket frispråkig f.d. MI5-agent kan det också vara intressant att lyssna till, David Shayler på SkyNews.)

Men det finns fler åsiktsförbud än offermyterna: I Israel är det förbjudet att arbeta politiskt för att avskaffa statens apartheid-karaktär (en stat "för judar" - inte för sina bortdrivna palestinier, vilket flera oförytterliga FN-resolutioner kräver). En ny FN-resolution 1624 uppmanar till censur, genom att länder enligt resolution ska skapa lagar som förebygger uttalanden till stöd för terrorism - ett begrepp som ju tolkas Orwellskt... (Den som bekämpar den verkliga terrorismen blir 'terrorist'.) Legitimitet

När är en regim legitim, och när är den inte det? I "Evig krig för evig fred", s. 82-83, citeras domare Brandeis: ``domare Brandeis: »Vår regering är den mäktige, ständigt närvarande läraren. På gott och ont lär den folket genom sitt exempel.« [...] Brandeis fortsätter i sin reservation: »Brott är smittsamt. Om regeringen blir lagöverträdare föder den förakt för lagarna; den inbjuder varje man att bli en lag för sig själv.« [...] Men en laglös regering, skrev Brandeis, »inbjuder till anarki. Att hävda att ändamålen helgar medlen vid tillämpningen av straffrätten -- till exempel om regeringen skulle påstå att den kan begå brott i syfte att se till att en enskild brottsling fås -- skulle framkalla en fruktansvärd vedergällning.«

Man undrar om Opus Dei-flertalet i Högsta domstolens nuvarande majoritet på fem mot fyra någonsin har begrundat dessa ord som skiljer sig så starkt från Machiavelli, en tänkare som är outhärlig för dem som hävdade att Fursten framför allt måste ingjuta fruktan." (Gore Vidal, "Evig krig för evig fred", s. 82-83.) En regim kan regera med terror. Detta är Machiavelli-receptet. Eller Nyjakobinismens. Alltså NATO/den Atlantiska Alliansens strategi att skapa känslomässig oro och stress hos de egna befolkningarna. Detta görs med olagliga handlingar, där skulden läggs på andra. Detta skapar en form av falsk legitimitet för regimerna, då dessa ses som garant för något minimum av lag och ordning. BBC gjorde för några år sedan en utmärkt dokumentär i tre delar, som alla som inte redan sett den bör se, "The Power Of Nightmares - The Rise of the Politics". Jag beskrev filmens delar i "Alex Jones om regeringsterrorn" 2006-06-27. Jag har bläddrat lite i skriften "Sions Visers Protokoll". Såvitt jag kan förstå, är den nu implementerad. Det

finns ett modernare dokument, "Rebuilding America's Defenses: Strategy, Forces and Resources for a New Century" av The Project for the New American Century ("PNAC"). På denna Wikipedia-länk kan man läsa vilka som ligger bakom. Ganska många av dem bildade senare Förenta staternas nuvarande administration. Även PNAC-dokumentet har i mycket genomförts eller blivit av. Som "ett nytt Pearl Harbor". Det är den nya offermyt jag nämnde, med några länkar, högre upp. När "Sions Visers Protokoll" först uppdagades, beskrevs dess innehåll som djupt omoraliskt. Oavsett vem som skrev det, kan vi i dag se att det beskriver vår faktiska verklighet. "Rebuilding America's Defenses" är i samma mening omoralisk. Liksom hela nyjakobinismen/terrorväldet.

Det finns ett alternativ. Ett alternativ som ger regimerna legitimitet. Nämligen att regimerna följer och upprätthåller lagarna. Att lag går före makt (länken går till Åsa Linderborgs och Erik Wijks polis- och JO-anmälningar av fem vapendirektörer och två generaldirektörer för terroristbrott och uppmaning till riksdagen att ställa Göran Persson, Ulrica Messing och Gunnar Lund inför konstitutionsutskottet, Aftonbladet 2005-09-29, "Vi anklagar!").

### Teologisk blindhet

Hela den svenska politiska skalan är fast i sina politiska kartor, och därför inkapabla att uppfatta verkligheten. Jag har tidigare använt uttrycket "Teologisk blindhet". Även flertalet svenskar är sannolikt omedvetna om den verkliga situationen. En god människa sa nyligen till mig: "Man måste tro på det goda samhället." I en mening har hon rätt och i samma mening gör jag ju också det, jag arbetar för och vill tro att ett gott samhälle är möjligt. Som Alexander Chamberland, språkrör för Grön Ungdom, brukar signera sina mail: "¡Ya Basta! - En annan värld är möjligt!" Eller som jag slutade en artikel om Det andra valfiaskot - och den pinsamma tystnaden den 16 januari 2005: "Det tycks ännu en gång vara dags att samlas kring de grundläggande parollerna fred, frihet och rättvisa!" Eller som Sander Hicks (förf. till "The Big Wedding: 9/11, The Whistle-Blowers, and the Cover-Up.") avslutade en debattartikel på AlterNet nyligen (9/11: The Case Isn't Closed), "We, the resistance, must drive them out with a little something stronger: peace, truth, revolution. We know history. We have a mission. Taste the clash of history, and you'll know which side you're on." Att vilja fred, frihet, sanning och rättvisa i en tid när nyjakobinernas moralkodex är att ändamålen helgar varje medel, om så är massmord på det egna landets medborgare när dessa står ivägen för de 'högre' syftena, DET är förvisso att vara revolutionär. För som Gore Vidal skriver i "Evigt krig för evig fred", s. 56: "flertalet av dagens terrorister [kan] faktiskt återfinnas i våra egna federala, delstatliga och kommunala förvaltningar. Byrån för alkohol, tobak och skjutvapen (förkortat ATF, The Bureau of Alcohol, Tobacco, and Firearms), narkotikabekämpningsorganet DEA, FBI, IRS etc, har så många jakobiner ute i krig mot våra medborgares liv, frihet och egendom. FBI:s massmord på oskyldiga i Waco var ett förebildligt jakobinskt företag." Trots allt tror många människor fortfarande på att ställa upp för varandra, etc. Goda, mänskliga värden. Inte alla prioriterar lagbundet egennyttan på det sätt som jakobinerna resonerar. I en helt underbar ledare i Miljömagasinet nr 42 årg 26, 20 oktober 2006 om hur vi ska bekämpa den "undermåligaste dräggen som innehar både den reella och den formella makten", "den människohatande 'elit' som regisserar våra olyckor", utan att gräva ned oss i producerandet "av dystopier, som Kafka och Orwell" skriver Torbjörn Säfve att han "tror ... att vi finner ett gemensamt svar. Vi måste bara bli en aning mer filosofiska och lägga dystopierna åt sidan." I grunden tror de flesta av oss på att bete oss anständigt mot varandra, inte sparka på svaga eller sjuka, inte häna och trampa på andra. De som betar sig så eller försvarar dem som betar sig så är sjuka, och vi behöver genomskåda och förkasta sådant. Nu som förr. Vi behöver gå till vår kulturs källor, påminna oss om vad vi egentligen tror på, genomskåda dem som inte delar dessa värden - se dem för vilka de är - och vända dem ryggen. GE DEM INTE FALSK LEGITIMITET GENOM ATT RÖSTA PÅ DEM ELLER LÄSA DERAS TIDNINGAR.

### Ifrågasätt inte min verklighet

Zbigniew Brzezinskis vittnesmål, som jag berättade om i inledningen, visar att det finns insikt bland medlemmar av eliten om att farligt inkompetenta ledare är farliga för varenda människa på jorden. Även för den yttersta eliten. Att det ingenstans finns där de kan gömma sig. Att det inte finns någon alternativ planet att rymma till.

Men de svart-vita vanföreställningar om ont och gott (Manichean delusions) Brzezinski nämner, har fångat alltför många. Han bär själv stor skuld till detta, då han är en av dem som bedragit oss. Människor har sin stolthet att försvara. Många bedragna föredrar att låtsas som att inte är lurade, att de i själva verket är kloka, informerade, rationella, förnuftiga, o.s.v.. Vadsomhelst, hellre än att erkänna att de är grundlurade. Jag tänker helt enkelt att vi alla är sektoffer. De flesta har bara inte insett det ännu. Och uppvaknande är tufft. Det kräver mycken energi/kraft och ansträngning. Som i alla sekter försiggår en hel del projicerande. Den som ifrågasätter min verklighet, den 'är ond'. Men det måste göras. Det kommer att behövas många avprogrammerare. Nästan alla riksdagsmän, regeringen, media, o.s.v. behöver avprogrammering. Fast catch-22 är att de måste be om det. Och då har de redan kommit mycket långt i sin avprogrammering...

Leif Erlingsson  
2007-02-12

UTSKRIFTSVÄNLIG VERSION

Andra bloggar om: nymedeltid, nyliberalism, nyliberalismen, tanketerrorism, omvandlingstänkande, massvansinne, folkmordspolitik, fattigdomspolitik, rättsstaten, rättvisa

Inlagd av Leif Erlingsson i Media, 911 eller 11 september, Folkresning, Rättsstaten, Terrorismen, Förnekelse, Hyckleri, Revolution, Israel, Verkligheten, Propaganda, Iran, Regeringsterrorism, Gemensam berättelse / myt, Sociala fantasisystem, Fosterlandsförrädare, Rättvisa, Fred, Manipulation, Andligt uppvaknande, Global rättvisa, Frihet, Krigspropaganda, Irak, Dödsskvadroner, Absurditeter gör ohyggligheter, Mänskliga rättigheter, Politik, Neocons, USA, Surrealistisk verklighet, Indoktrinering & hjärntvätt, Paralyserande feighet, Paranoida fantasier, Mormonism, Nyliberalism, Zionism kl 23:46

Friday, January 26. 2007

### EU:s regeringar avlyssnade och förföljde journalister

Det bloggar UUA Radio i dag om ...

... utifrån vad den före detta riksdagsmannen från Vittsjö, Gustav Fridolin, skriver i dagens Aftonbladet, om hur EU:s regeringar avlyssnade och förföljde journalister och organisationer som försökt ta reda på sanningen. Fridolin skriver att "EU-utskottets granskning slutar i ett par rekommendationer. Medlemsländerna borde trycka på för att Guantánamo stängs, se över sin antiterroristlagstiftning utifrån ett människorättsperspektiv och sätta säkerhets- och underrättelsetjänster under parlamentarisk kontroll. (Punkterna 150, 152 och 158.)

Det är dessa, till synes harmlösa, förslag som fått regeringar att vägra samarbeta med utskottet. "Här blir det tydligt: Att sätta säkerhets- och underrättelsetjänster under parlamentarisk kontroll är uppenbarligen subversiv verksamhet. Vi som förstått hur världen egentligen styrs, inser ju att så är fallet. Men för dem som lever under illusionen att det är parlament och demokrati som styr, så borde detta bli en väckarklocka.

Jag börjar misstänka att flera svenskar tagit mod till sig att det är dags att riskera något för sanningen, efter Daniel Ellsbergs uppmaning, att: "Consider taking risks now, nationally or individually. ... The time is now." Alltså, överväg att ta risker nu, nationellt eller individuellt. ... Tiden är nu." För, det sade han också, senare kommer det att vara mycket svårare och farligare. Som det mycket viktiga och modiga Aftonbladet och Jan Guillou har gjort, till rättssamhällets återupprättandes tjänst:

"Guillou visar Billström och alla oss andra hur hemlig bevisning och annat rättshavererande trams kan kännas", 2007-01-22, I hell-mans värld, från mitt förra blogginlägg.

Kommer "Johanssons" att vakna, och organisera sig?!

Andra bloggar om: CIA-flygningar, EU, Gustav Fridolin, Aftonbladet, avlyssning, konspirationer

Se även min "Ibland funderar jag", förra blogginlägget.

Inlagd av Leif Erlingsson i Media, Demokratiskt arbete, Rättsstaten, Verkligheten, Propaganda, Konspirationsteorier, Gemensam berättelse / myt, Demokrati, Rättvisa, Manipulation, Andligt uppvaknande, Frihet, Krigspropaganda, Mänskliga rättigheter, Personlig integritet, Politik, Övervakningssamhället, Buggning, Indoktrinering & hjärntvätt kl 19:05

Sunday, January 21. 2007

### Censurens megafoner

av Leif Erlingsson  
2007-01-21

Istället för attitydundersökningar skulle man helt enkelt kunna intervjua den allmänna opinionen i olika frågor. Det finns i Sverige ett litet fåtal personer, som utgör den allmänna opinionen inom sina respektive ämnesområden. Det vill säga, när den allmänna opinionen ska skapas så får dessa "den allmänna opinionen" - personer uttala sig, och så är saken biff. Som ett exempel så heter den allmänna konspirationsteori-opinionen Erik Åsard. Han säger hur det ska vara om 11 september attackerna, och så är det. Andra täcker andra frågor.

Yttrandefriheten ger paradoxalt nog censurens megafoner rätt att "bullshita" oss, utan att behöva deklarerat att de gör så, utan att ta ansvar för konsekvenserna. Media har benämningmakten, att ge saker namn, men inget ansvar. De kan styra regering och opinion. "Alla 267 tidningsredaktörer som arbetar i Rupert Murdochs pressimperium stödde Irakkriget. Varendra en av dem gav sitt stöd till kriget. Detta är vad som kallas mångfald." (Johan Ehrenberg citerar vad författaren Tariq Ali sa inför en samling journalister på Indiens pressklubb i Delhi på temat medias frihet och "den nya informationsordningen", i Dagens ETC Ehrenberg, Dagens ETC #11 2006, fredagen den 17 mars 2006, s. 19.)

"Bullshitandets" funktion är att vi inte ska känna ansvar. Att vi ska glömma bort "den västerländska humanism och/eller kristna tro där människovärde står högre i kurs än krigsindustrins aktier". Som inför det systematiska utrotandet av intellektuella i Irak. (Stöd Iraks akademiker och intellektuella [PDF], underteckna uppropet.) Eller inför att 40% av Iraks medelklass nu rapporteras ha flytt landet. Eller inför att enligt FN omkring 84 procent av Iraks institutioner för högre utbildning redan bränts, plundrats eller förstörts. Eller inför det irakiska inrikesministeriets dödspatruller, som t.ex. Human Rights Watch rapporterat om, vilket även Amnesty International länkat till på sin webbplats. Ett ministerium Sverige ger utbildning åt i Jordanien. Detta talas om på vart och vartannat antikrigsmöte jag varit på. Insikt om att om inte USA lämnar Irak väldigt snart så finns det snart inga kvar som KAN administrera landet. För till skillnad mot vad pladdrarna säger så var irakierna väldigt bra på detta, levnadsstandarden var hög relativt grannländerna, innan USA (=världssamfundet) satte landet på svältkur. Men till och med när vi mördade en halv till en miljon irakier genom denna svältkur, vilket sades "vara värt det" (av Madeleine Albright), var förhållandena bättre än nu, med USA på plats.

Bushs sjukdom är vår egen

Paul Levy skriver att, i min översättning, "Vi kan se Bush och hela hans administration (Cheney, Rumsfeld, Rice, Wolfowitz, etc), såväl som det företagsmilitärindustriella komplexet som de är medberoende med, media som de kontrollerar, väljarna som stöder dem, och till och med oss själva, som sammankopplade delar av ett helt system, eller av ett 'fält'. Istället för att relatera till någon enskild del av detta fält som vore det en isolerad företeelse, så är det viktigt att tänka sig hela det samberoende fältet som det medium genom vilket elakartad egofreni manifesterar och utbreder sig själv. Elakartad egofreni (på engelska malignant egophrenia; ME) är ett fält-fenomen, och behöver förstås som ett sådant. Bushs sjukdom är vår egen." Han skriver även, åter i min översättning, "Genuin medkänsla såsom aktivism

Epidemin av elakartad egofreni sker precis framför våra ögon. Den är uppenbar för envar med ögon att se med. Om vi inte tittar på det som sker, om vi vänder bort blicken, ignorerar det, och engagerar oss i strid med det, så ljugar vi för oss själva. Då är vi i maskopi med, och utan att förstå det föder vi sjukdomen. Att vi ser bort är en form av blindhet. Att vi ser bort är en form av okunnighet. Att vi ser bort, att vi krymper, är själva sjukdomen. Vår resulterande självbelåtenhet och passivitet är i själva verket ett uttryck för vår brist på medkänsla. För att citera pastor Martin Luther King Jr. 'Den som passivt accepterar det onda [tillåter det att ske] är lika mycket inblandad i det som den som utför det.' Den filosofiska idégrunden bakom 'sparka på den som ligger' och 'sköt dig själv och skit i andra'

Under åren har jag regelbundet i nätforum stött på välartikulerade debattörer som förläst sig på Objektivismens läror om sköt dig själv och skit i andra, eller 'sparka på den som ligger och skit i att bry oss om någon annan än oss själva', Halleluja! Detta är alltså min summering av Ayn Rands filosofi, som tycks utgöra den filosofiska grunden för den så kallade nyliberalismen (=nykolonialismen). En den ultimata själviskhetens ideologi, som konsekvent genomförd med naturnödvändighet leder till mänsklighetens undergång.

Fortfarande finns det svenskar som inte fullt ut stöder en sådan den yttersta själviskhetens ideologi, varför dess tillskyndare måste 'hjälpa oss' att flytta 'fram' våra 'mentala gränser'. Mikael Odenberg skrev i SvD 15/1 2006 om

förmåga som kan användas över alla gränser, även mentala. Man har väl fortfarande vissa problem med att behöva framställa krigsäventyr såsom freds:do, men med lite invänjning så blir väl svenska folket med på noterna, kantänka?! Sverige värvar nu yrkessoldater till den av Sverige ledda EU-styrkan Nordic Battlegroup, som ska kunna rycka in varhelst krigsherrarna behöver den - alltså mot andra folk, som inte godvilligt lägger sig platt inför det företagsmilitärindustriella komplexets önskemål. Jag kan varmt förstå frustrationen hos dem som måste förstå sig med floskler om "fredsinsatser", när detta får dem att framstå som babblande imbiciller. Så mycket trevligare det måste vara att få kalla krig för krig, o.s.v.!

Sverige har numera massor av lönsamma samarbeten och samköp av vapen med USA, och vårt försvar lånar ut vapensystem för användning i krig. Via mailinglista läste jag en Ledare i Proletären 16 januari 2007, där det meddelades att "På Folk och försvars pågående rikskonferens i Sälen talade sig Marcus Wallenberg varm för fortsatta och utökade försvarsbeställningar. Av naturliga skäl. Wallenbergarna är fortfarande storägare i Saab AB, som gärna ser den svenska krigsmakten som sk referenskund. Vilket betyder att de svenska skattebetalarna skall betala krigsindustrins utprovning av nya vapensystem innan de skickas på export."D.v.s., vårt land har blivit stormakternas vapensmedja. I samma ledare fick vi även veta att "Bofors ägs från USA, liksom Hägglunds. Kockums har tyska ägare (det ökända ThyssenKrupp) och i Saab AB har brittiska BAE System gått in som storägare. Den svenska försvarsindustrin är amerikansk, brittisk och tysk."Thyssen, ja. Där har vi kopplingarna till farfar Prescott Bush och familjen Bushs samröre med Hitler.... Som dock stoppades, men INTE av marknadskrafterna.

För svenskar och världsmedborgare som inte redan dukat under för epidemin av elakartad egofreni så finns det ett stort behov av att övervaka de smittades förehavanden. Etablerade slutna underrättelsetjänster har misslyckats. Politiker har misslyckats. Alla har de dukat under för det "sociala fantasisystem" de ingår i - det med R D Laings ord i "Self and Others" från 1961 beskrivna system där systemets medlemmar stöder varandra i en verklighetssyn som inte behöver delas av dem utanför systemet, eller stämna med fakta. Den officiella kulturen/verkligheten/sanningen - det vill säga det som så att säga 'lyfts upp på bordet' - ligger mycket långt från den så att säga faktuelle verkligheten. Någon slags Global Open Citizens Intelligence Agency (GOCIA) behövs, där världsmedborgarna övervakar de så kallade experter och ledare som försöker leda in oss i sin egen sjuka verklighetssyn, och hela tiden kräva en mer frisk och sund d:o, enligt mänskliga värderingar. Rent tekniskt kan Internet sägas vara denna Global Open Citizens Intelligence Agency (GOCIA), det behöver bara väckas större medvetenhet om hur avgörande funktionen är för mänsklighetens överlevnad, och större ansträngningar mobiliseras att försvara denna globala öppna medborgarnas underrättelsetjänst mot den yttersta självskhetens ideologi, som inte kan tåla oegennyttigt internationellt samarbete eller medborgares motstånd mot att bli helt utsugna av egofrenins ekonomiska system. Expertbluffen är att de stängda underrättelsetjänsterna har någon förmåga Internet inte har. Det har de ej. De har kanske enstaka informationer som inte finns publikt och terabyte data, men de har inte analysförmågan av hela Internets samlade krafter, de har inte samma djupa kunskap - information/data är inte kunskap. Så, låt folket sköta vaktposteriet! Det ger hög kunskapskvalitet. Bra analyser. Verklig kunskap, till skillnad från terabyte data. Visst, det skrivs AI-program för att se mönster i data. Men detta är fortfarande på nivån vem som har kontakt med vem - överhetens verktyg att hålla oss medmänniskor i schack, inte friska vanliga människors verktyg att genom att studera verkligheten på många olika plan få en mer realistisk bild av densamma än de slutna systemen någonsin förmår. De senare leder snarare osvikligt till paranoia. Till att föda den elakartade egofrenin.

Om media bestämmer sig för att inte stå på krigspropagandans (=dödsindustrins) sida, då kan det gå fort. En sådan diskussion förs. I P1 Konflikt lördagen den 13 januari 2007 kom många viktiga röster till tals, den amerikanske journalisten Dahr Jamail - som jag syndikaliserat här på bloggen sedan 2005, Daniel Ellsberg, den amerikanske fd UD-tjänstemannen som med risk för eget liv läckte dokumenten som visade att Vietnamkriget inte kunde vinnas, min vän Camilla Ingman-Fulton - som jag skrivit en artikel tillsammans med, och flera andra. Men det intressantaste för ett alternativ till media på krigspropagandans (=dödsindustrins) sida var kanske reportaget från ett seminarium om "Peace Journalism" - fredsjournalistik - med Jake Lynch, fd korrespondent för BBC och Sky News, nu chef institutionen för freds- och konfliktforskning vid universitetet i Sydney, Australien, som skrivit bok med samma titel. Här en länk till en guide för journalister, av journalister, om hur man utövar journalism i fredens tjänst. En bra resurs, om som sagt media bestämmer sig för att inte stå på krigspropagandans (=dödsindustrins) sida. Och som sagt, då kan det gå fort.

Vad är det krigsprofitörerna inte vill att vi ska komma ihåg?

När farfar Prescott Bush stoppades från att samarbeta med Adolf Hitler under andra världskriget, så skedde detta med hjälp av den "Trading With The Enemy Act" som USA införde när man gick i krig med nazi-tyskland. Jag känner väl till den, för jag begärde för några år sedan via en amerikansk adress ut en del dokument från amerikanska arkiv angående överträdelser av denna lag, begångna just av farfar Prescott Bush och andra släktingar, m.fl. personer som hjälpte Hitler. Tack vare denna lag stoppades krigsprofitörerna Bush. Visserligen tystades det hela ned i USA, och familjen Bush slapp skammen att se Prescott Bush med flera släktingar och vänner i fängelse för krigsbrott.

På samma sätt som Prescott Bush stoppades under andra världskriget från att hjälpa Hitler, på samma sätt kan dagens

svenska krigsprofitörer stoppas att hjälpa dagens Bush.

Marknadskrafterna stoppade inte "handel med fienden" under andra världskriget, och de kan inte stoppa handel med USA i dag. Det fungerar inte så, ett företag har som uppgift att generera vinst åt sina aktieägare. Det har INTE som uppgift att rädda mänskligheten från nästan säker undergång. Om marknadskrafterna fritt får verka så är det företagets uppgift att verka enligt dessa, oavsett om detta leder till mänsklighetens undergång, själviskheten och den totala egenlystans yttersta konsekvens. Något annat vore att svika den uppgift de är satta att förvalta.

Det måste finnas yttre begränsningar för vad marknadskrafterna får göra. Och detta är lagstiftarens uppgift. Det behövs en svensk motsvarighet till "Trading With The Enemy Act", kanske en "handel med skurkstat lag". Ellsberg säger att det krävs en villighet att bära kostnader. Och de med mest att förlora, och med medel att pumpa ut sitt pladder genom de "den allmänna opinionen" - personer jag skrev om i början, stretar naturligtvis emot. När vi inte längre låter skrämman oss av "de onda muslimerna" (kommer ni ihåg att det för några år sedan var "de onda terroristerna?"), så kommer nästa skrämsetaktik att vara att oljan snart tar slut, så vi är tvungna att roffa åt oss vad vi behöver med vapenmakt. Det finns ännu fler skrämsetälmen på lut, man har förberett sig för "evigt krig för evig fred"... Och vad gäller oljan - det finns större reserver än vad jorden tål att vi använder. Man slutar prospektera, inte för att det saknas olja, utan för att det är mer lönsamt med brist och höjda priser. Man får sina pengar ändå, utan motsvarande kostnader för prospektering. (Se Svenska Petroleum Institutets presentation för oljekommissionen 2005-12-13.pdf (667 kB). Läs det. Det förklarar hur de kommer fram till att oljan med dagens förbrukning räcker minst i 100 år.)

Men som sagt, när varken "hemska muslimer" eller "måste roffa åt oss den sista oljan" räcker till för att skrämman upp oss, så finns det ett gäng till fågelskrämmor. Det är upp till oss om vi tänker låta skrämman oss av varje ny grej, eller växa upp någon gång.

Svenska makthavare har dock bevisat sig vara fullständigt impotenta

"An nescis, mi fili, quantilla prudentia mundus regatur" (=Vet du inte, min son, med hur litet förstånd världen styrs), vilket Axel Oxenstierna lär ha sagt till sin son Johan, som inför resan till Münster tvivlade på sin förmåga att förhandla för Sverige i den Westfaliska freden. Varför denna kompakta impotens och dumhet? Galopperande feighet, kanske? De svenskar som hotar det företagsmilitärindustriella komplexet har en stark tendens att hamna framför kulor eller under tunnelbanetåg. Är vi svenskar ett folk som förtjänar fegisar och dumskallar vid rodret? Hur ska vi skänka mod och mandom till våra ledare, ja, KRÄVA mod och mandom av dem? Eller vill de oss rentav illa? Jag hörde Jan Guillou i P1 på radion kommentera revirstriden mellan SÄPO och MUST, där SÄPO menar att det är ett hot mot demokratin att MUST skulle få övervaka svenskarnas Internettrafik, med att detta givetvis är nonsens från en organisation (SÄPO) som organiserar hemliga rättegångar med hemliga bevis mot "svartskallar", på kafkaliknade sätt. Jag känner igen uppgifterna, har hört var dessa skenrättegångar bedrivs, men blev ändå förvånad att det sades i radio. "Staten är inte intresserad av olika uppfattningar och intressen, den är inte öppen för alla och vill inte väl." (Stefan Villkatt, "Vem vann slaget om Göteborg?", Stockholms Fria Tidning Nr 23, årg. 6, lördag 10 juni 2006, s. 2.) Skenrättegångar och olagliga frihetsberövanden av personer för att de haft för avsikt att demonstrera mot just den globala egofrenin visar tydligt att staten skiter högaktingsfullt i svenskarnas rättigheter och intressen. Hittills har vad jag kan se inget framkommit som skulle förändra den bilden. (Notera för övrigt kommentarerna på svenska Wikipedia om SÄPO:s goda samarbete med den nazityska säkerhetspolisen Gestapo under andra världskriget.)

Är vi lika impotenta och fega som våra makthavare? Det finns en sorts förnekelse som innebär att erkänna verkligheten som den är, men att inte erkänna att denna vår insikt skulle medföra något ansvar att handla. Det har sagts att vi handlar först när obehaget av att inte handla blir större än obehaget av att handla. I ett känt Paul Josef Göbbels citat förklarar han detta utmärkt väl när han först säger att en tillräckligt stor och tillräckligt ofta upprepad lögn kommer till sist att accepteras som sanning av människorna, men att denna lögn endast fungerar så länge staten kan skydda människor från de politiska, ekonomiska och/eller militära konsekvenserna av lögnen. I vår svenska verklighet skulle detta innebära att svenskarna kan tänkas acceptera lögnerna om våra "freds-styrkor" och fredsenagemang, etc, tills världens vrede vänds mot vårt eget land, och "stormakternas vapensmedja" inte längre kan gömma sig bakom dessa stormakter. Det vill säga, när krigspolitikerna resulterar i att kriget kommer till Sverige, då kommer svenskarna att sluta tro på pladdret.

Är vi så passivt självbelätta?

Eller är vi så överflödade av censurernas megafoners dumma och irrationella pladder att vi förlorat förmågan till rationellt tänkande? Detta händer enligt Dr. Angela Hegarty, chef för Creedmoor rättsmedicinska centrum i Queens, N.Y., Jose Padilla, genom den behandling staten utsätter honom för. Är vi alla liksom Jose Padilla så traumatiserade att vi ej förstår vår egen situation? Har vi alla drabbats av post-traumatisk stress som berövat oss rationellt tänkande? Paul Josef Göbbels menade att det är statens absoluta rätt att övervaka utformningen av den allmänna opinionen. Tycker även du och jag det? Eller har vi medborgare rätt att tänka själva? Om vi väljer att tro censurernas megafoner för att det



är enklast så, för att det är tröttsamt att ta reda på saker själv, särskilt som vi då kommer till andra uppfattningar än dem vi umgås med, då gör vi samma val som vanligt folk gjorde i nazi-tyskland, och då är vi lika skyldiga till Nazismens härjningar som de, för vi är i så fall inte ett dugg annorlunda. Då kan vi faktiskt lika gärna göra hitler-hälsning allihopa, till en man som påstod just att "gör lögnen stor, gör den enkel, upprepa den ofta, och till sist kommer de att tro den". Tror vi lögnerna i dag också, eller vägrar vi äntligen följa denna urgamla pipa? (Som en annan tänkare skrev, den moderna civilisationen baseras på våld, slaveri och vackra ord...)

För de som har fått nog av egoism till döds är det dags att vägra svälja lögnerna. Att moraliskt demaskera envar som stöder dödsindustrin och censurernas megafoner. De tystnar skamset, när man ställer dem mot väggen. Som här: "From: Leif Erlingsson

Date: Mon, 24 Jan 2005 13:10:14 +0100 (MET)

To: Henrik Berggren

Cc: mediekritik@yahoogroups.com

Subject: "Fakta tränger sällan in mot våra övertygelser"

Hej Henrik.

Du ångrar antagligen redan att du i gårdagens artikel på nedre halvan av ledarsidan i DN (om Auschwitz) citerade Marcel Proust från "På spaning efter den tid som flytt" just med hans ord: "Fakta tränger sällan in mot våra övertygelser".

Som du skriver, "Det kan aldrig utgöra en ursäkt för att vända bort blicken. Men det är en stark påminnelse om att människan är utrustad med en stark förmåga att välja bort sådant som stör hennes världsbild."

Vi är många i dag som mycket starkt upplever sanningen i dessa ord. I praktiken känner vi det som att censur råder i Sverige. Det finns kanske ingen censurbyrå, men just genom så många medie-människors starka förmåga att välja bort sådant som stör deras världsbild, så har vi i praktiken censur.

Som jag skrev på mediekritik@yahoogroups.com i går: Att göra det obegripliga begripligt, det är det jag vill. Men jag vet ännu inte hur.....

Det finns så många aspekter på den verklighet som stör medie-Sveriges världsbild, och som därför väljs bort. Det är inte bara enskilda nyheter, det är nära nog samtliga nyheter som stör den etablerade världsbilden. Fakta som inte ens tillåts möta allmänheten, och därigenom störa dess övertygelser. Jag tänker inte ens börja göra en lista. Du kan surfa på några av mina inlägg på mediekritik-listan, eller börja här: [Min artikel om "Det andra valfiaskot - och den pinsamma tystnaden" från 16 januari 2005]

Det jag ser som hoppfullt är att ungdomen flyr de tryckta medierna. Ja, du läste rätt. Jag ser det som ett framtidshopp att DN och de andra stora tidningarna förlorar sina läsare.

DÄRFÖR ATT ungdomarna analyserar och tar in information. De är sina egna journalister. FÖR ATT journalisterna inte längre gör sina jobb. Jag har i dag DN, men jag ska inte förnya min prenumeration. Jag kan lika gärna följa med i nätdebatten för att märka om DN en dag skulle börja trycka även sådana sanningar som i dag i praktiken censureras.

För demokratin är det hoppfullt att dinosaurier som inte längre fyller sin funktion ersätts med mer funktionella medier. Det etablerade medier möjligen skulle kunna göra för att försöka anpassa sig är att ÄNDRA SIG. Börja skriva även obekväma sanningar. Allt som kan bevisas och som är av intresse för demokratin och för framtida debatt måste få komma i tryck.

Att t ex ägna massor av artiklar om naturkatastrofer och val-fusk i Ukraina men nästan inte skriva alls om bevisat valfusk och bevisade lagöverträdelser i samband med valet, som ändå fullständigt ignorerades, i det som ska gälla för "världens bästa demokrati" är oförsvarbart. Det är inte just ditt fel.

En av dina kollegor förklarade för ett par månader sedan att nyheten inte var intressant.

Det är alltid lättare att kritisera de nyheter som faktiskt skrivs, än de som aldrig skrivs. Men de senare är långt allvarigare för demokratin. Du har kollegor som bestämmer vad det är intressant för läsarna att känna till av verkligheten. Det är det journalism handlar om, men det måste göras med urskiljning. Att så ej sker, gör att mitt framtidshopp står till ungdomen, som flyr etablerade medier!

Fred, Frihet och Rättvisa inte bara i retoriken. Det vill jag ha. För att återupprätta dessa värden måste det obegripliga som hotar detta göras begripligt för alla. Se sista länken nedan [här] för några tankar jag har haft om dessa hot. Eller titta på denna teckning som jag har gjort, för att illustrera: <http://uscrisis.lege.net/perfectstorm/>

Mvh

Leif Erlingsson"Givetvis inget svar.

Och alternativet till 'sparka på den som ligger' - ideologierna? Att vi samarbetar! Dr. Mohammad Yunus, Nobels fredspris 2006, kritiserar Bush. Vägen tillbaka heter samarbete. Inte tävlan och inte konkurrens. (Tack, Jan Viklund, som sände denna klokskap just när jag höll på att avsluta denna text.) På något sätt tror jag att vanligt folk är de friska, och de som är friska har ett gemensamt ansvar för de sjuka, att hjälpa även de sjuka att bli friska. Och sjukan sitter i själva samhällskroppen. Det är vi ute i denna kropp som måste hjälpa det 'centrala nervsystemet' att bli friskt!

Ang. uttrycket "censurens megafoner", det är inte jag som myntat det. Den som myntade det har även formulerat "Yttrandefrihet utan yttrandemöjlighet är av litet värde". Vi kan ju skriva vad vi vill, men "censurens megafoner" överröstar och flyttar bort uppmärksamheten från dessa 'röster i öknen'. Jag skulle även vilja tipsa om Chomskys begrepp "commissars". Dessa "commissars" har smutskastningen som sin mest elementära moraliska princip, kan vi läsa i kapitel 5, del 4 av "Noam Chomsky: A Life of Dissent" av Robert F. Barsky. De har även kallats "den parasiterande apparatchismen", från apparatchik, som är ett annat ord för regimagent ("apparaten"). Man skulle kanske på svenska hellre tala om "systemagent". Agent för systemet. Jag blir själv ibland kontaktad av sådana aspiranter på posten som generalsekreterare för Medelmåttornas riksförbund. Det stör dem att alla inte är som dem...

Leif Erlingsson  
2007-01-21

Tillägg: Den kapitalistiska cellbildningen bör man hålla ögonen på. Epidemin av elakartad egofreni kommer inte ur intet.

Andra bloggar om: Censurens megafoner, den allmänna opinionen, konspirationsteorier, media, krigspropaganda, fredsjournalistik, benämningmakten, egofreni, egoism, sociala fantasisystem, objektivismen, förnekelse, nyliberalismen, ideologier, företagsmilitärindustriella komplexet, Daniel Ellsberg, Irak, irakiska inrikesministeriets dödspatruller, USA, Bush, samarbete

2007-01-24: Jag fann en relaterad och mycket intressant bloggartikel på Moderna Myter: Vakna SvD och DN, ni har blivit maktens megafoner. Tack Per Welander, för denna utmärkta text.

Inlagd av Leif Erlingsson i Media, Rättsstaten, Förnekelse, Propaganda, Konspirationsteorier, Gemensam berättelse / myt, Sociala fantasisystem, Fred, Manipulation, Fångar i systemet, Krigspropaganda, Irak, Dödsskvadroner, Politik, Övervakningssamhället, Buggning, USA, Indoktrinering & hjärntvätt, Egofreni kl 23:23

## Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Sunday, December 3, 2006

### Stoppa [inte!] demokratin

av Leif Erlingsson  
2006-12-03

Date: Sun, 3 Dec 2006 14:09:16 +0100 (MET)From: Leif Erlingsson To: mediekritik@yahoogroups.comCc: fibforum@fib.se, mot\_krig@yahoogroups.comSubject: Läser Åsa Linderborg & Erik Wijks "Det är rätt att göra motstånd". Läser Åsa Linderborg & Erik Wijks "Det är rätt att göra motstånd".

Allt är ju redan sagt. I riksmidia. Men händer det något för det? Förändrar det något? Spelar det någon roll vad man skriver? Eller är det "droppen urholkar stenen"?

Jag argumenterade i årtal med fanatiska bombkramare på en lista - och fick ge upp. Från min sida var det ett experiment: Jag tog fram de absolut bästa argument som ö.h.t. gick att ta fram, jag gjorde mig själv under denna period så påläst det bara var mänskligt möjligt.

Men det påverkade inte.

Fakta biter inte på den som redan har bestämt sig. Det handlar om andra faktorer. Som Åsa & Erik också är inne på med Bodström som alltid håller på vinnande lag. Den perfekta karriärstenen.

Medan jag själv håller på "the underdog". Jag skulle aldrig, oavsett argumentation och övertalning, kunna hålla på det vinnande laget enbart p.g.a. att det är det vinnande laget.

Kanske det vi ser är en sortering av människor i två grupper - de som prioriterar sig själva - sina personliga karriärer - respektive de som prioriterar mänsklighetens framtid.

Mvh

// Leif Erlingsson, <http://blog.lege.net/>, [leif@lege.com](mailto:leif@lege.com)

Stay on top of the military-occult complex and "high weirdness"  
with Rigorous Intuition, <http://rigorousintuition.ca/>

Inför både första och andra världskriget drabbades Europa av massvansinne - av en 'hysterisering' där samhällen och människor öppnade slussportarna för omvandlingstänkande och tanketerrorism som i sin tur möjliggjorde att minsta provokation till sist räckte för att 'sätta världen i brand'. Jag och många med mig menar att denna process åter är långt gången i detta nu, och att den enda orsaken att det inte är allmänkunskap är densamma som gör det möjligt att långsamt koka en groda levande i en öppen gryta, utan att den hoppar ut. Varje steg är så obetydligt att det aldrig så att säga blir anledning i något enskilt steg att reagera. Och så är fläsket kokt.

Det finns de som har skrivit om detta utifrån erfarenheterna från andra världskriget. Som jag själv skrev i februari 2006, Dr. Lobaczewski lär oss i sin bok om hur ett samhälle vänder rationaliteten ryggen - "Politisk Ponerologi" - att när vanan att göra undermedvetna urval och utbyten av tankedata har spridit sig till den makrosociala nivån så utvecklar samhället ifråga ett förakt för kritik byggd på fakta och förnedrar envar som slår larm. Förakt visas även gentemot andra nationer som har behållit ett normalt rationellt tankesätt, liksom för deras åsikter. Egoistisk tanketerrorism genereras av samhället självt och dess processer av "omvandlingstänkande". ... Detta onödiggör i detta steg av processen behov av censur i media, teater, etc, då patologiskt hyperkänsliga censorer bor inom medborgarna själva. ... När allt centreras kring självets behov i samhället så försvagas sociala band och ansvar och samhället bryts till sist upp i sinsemellan alltmer fientliga grupper. När en hysterisk omgivning till sist slutar att göra åtskillnad på åsikter från begränsade, inte helt normala människor, och åsikter från normalt rationella personer så öppnar detta slussportarna för aktivering av

patologiska faktorer av olika slag. Om ett samhälle inte lyckas att övervinna det hysteriska tillståndet så kan en stor blodig tragedi bli resultatet." (Leif Erlingsson, Verklighetsbubblan : Sanningssägare, förnekare och desinformatörer, 4 februari 2006. Se även kring sidan 177 i Andrew M. Lobaczewski, Ph.D., "Politisk Ponerologi".)Det står också på sidan 177 i boken ifråga att olika käppar i hjulet, som oväntade militära nederlag (tänk Irak), kan vara förklädda välsignelser, om de förstås rätt och tillåts bidra till samhällets återgång till normala tankemönster och vanor.

Det kan kräva mod, från ett antal tongivande personer. Motsatsen till jantelagen. Att inte stirra sig blind på texten "Att tänka fritt är stort, att tänka rätt är större" (Thomas Thorild, 1700-tals filosof citerad på fasaden till Carolina Rediviva/aulan i Universitetshuset vid Uppsala universitet). Sverige har aldrig gillat avvikare. Den som tänker "fel" mobbas ut. Om han/hon försörjer sig genom skrivande kan han/hon därefter inte betala ridskolan åt dottern, etc. Således sker rättning i leden, och "en Svensk 'tänker rätt'". Men säkert finns det några modiga människor som har sådana omständigheter att de har möjlighet att följa sitt samvete?

En intellektuell som aldrig backat från att demaskera den nyliberala / högerextrem propagandan är Dan Josefsson. Jag citerar lite: "Timbro är fortfarande kanalen för den mest högerextrem propagandan. Häromåret donerade Svenskt Näringsliv 320 miljoner kronor till det nystartade Stiftelsen Fritt Näringsliv, och lät sedan stiftelsen gå in som ägare till Timbro. Tankesmedjan står därmed ekonomiskt starkare än någonsin, vilket är en smula paradoxalt: subventionerad verksamhet kan enligt nyliberal teori inte fungera effektivt. Det budskapet har Timbro spridit i 25 år - dock utan att själv gå med vinst." [Dan Josefsson, "Så ska de skapa ett Sverige för de rika", Aftonbladet Kultur 2006-11-20.]

"En bläddring i tankesmedjans material visar att det egentligen är själva demokratin man vill åt: "Kollektivistisk demokrati innebär att majoriteten styr obegränsat över samhället. Liberaler ser detta som majoritetsdiktatur."

Stridens mål är alltså, i klartext, att en liten minoritet mycket förmögna svenskar ska ta tillbaka makten från den stora majoritet av befolkningen som saknar förmögenhet men som tack vare demokratin ändå får sista ordet när lagar ska stiftas. Denna kamp har Sveriges rika fört sedan rösträtt för män infördes 1909.

Offensiven mot demokratin "majoritetsdiktatur" sker fortfarande via en mängd olika organisationer, institut och tankesmedjor vars koppling till näringslivets pengar långt ifrån alltid erkänns öppet. Eller som Timbro själv uttrycker det: "För att nå olika målgrupper använder vi olika avsändare och varumärken." [Dan Josefsson, "Så ska de skapa ett Sverige för de rika", Aftonbladet Kultur 2006-11-20.]

"I novembernumret av Scientific American konstaterar den före detta nyliberale ekonomen Jeffrey Sachs att kritiken mot välfärdsstaten varit ideologiskt betingad. Hans siffror visar att de anglosaxiska ländernas låga skatter och svaga välfärd både skapat större fattigdom och lägre tillväxt än de nordiska välfärdsländerna. "Friedrich von Hayek hade fel", skriver Jeffrey Sachs. Välfärdsstaten leder inte till fattigdom utan till "rättvisa, ekonomisk jämlikhet och konkurrenskraft".

Men Svenskt Näringsliv/Timbro är inte med på tåget. Med Ronald Reagans och Margaret Thatchers uttjänta politik från 1980-talet i bagaget vill man offra miljoner svenskars ekonomiska trygghet för att kunna sänka skatterna för de rikaste. Man är, som en gång de gamla vänstersekterna, så bunden till sin gamla ideologi att inga fakta i världen kan motivera en kursändring. Så sent som i våras lanserade Timbro en nyutgivning av den extrema högerlibertarianen Ayn Rands böcker från 1950-talet, och skickade ut friexemplar till mängder av kändisar och opinionsbildare. Satsningen är lika aktuell som om en vänstersekt plötsligt nyöversatt Maos lilla röda.

Ändå är det i denna tankemylla stora delar av Sveriges nya regering har sina rötter." [Dan Josefsson, "Så ska de skapa ett Sverige för de rika", Aftonbladet Kultur 2006-11-20.]Notera att dels vill man avskaffa demokratin - den ses mer eller mindre som pöbelvälde, och pöbeln kan förstås inte styra sig själv, kantänka. Och dels att nyliberalism skapar fattigdom. Det visar en av deras egna ekonomer. Det behövs verkligen städning, i den svenska tankegödseln.

Två andra modiga är Åsa Linderborg och Erik Wijk. De blev förstås av de fortfarande sjuka givetvis mer eller mindre utpekade som krigsförbrytare för sitt krigsmotstånd, tillsammans med alla oss som hela tiden genomskådat Irak-kriget. Det behövs många fler modiga, för att kunna rädda Sveriges mentala hälsa. I det följande citatet illustreras en alternativ attityd, motsatsen till mod och hederlighet: "[J]ust för att Bodström är en så smidig karriärstjärna blir hans utveckling en tydlig illustration av hur demokratitanken, som fördjupats i mer än 200 år, mer eller mindre dött ut och börjar ersättas av något fördemokratiskt - upplyst despoti. . . . Den politiska eliten och dess tjänstemän misstror medborgarna, deras förmåga att förstå och besluta rätt saker. Eliten är rädd för människor . . . Vi är inne på fascismens förstadier. . . . Det som en gång bidrog till den feodala despotins sammanbrott och en begynnande demokratisering var när upplysningens tro på människan som en självständig, förnuftig och ansvarstagande varelse fick en målmedveten folkrörelse i ryggen. När denna tro nu snabbt eroderar bland dem som äger och styr vårt samhälle dröjer det inte länge förrän demokrati är ett antikvariskt ord i grundlagen och den mer eller mindre upplysta despotin återinförd." [Åsa Linderborg, Erik Wijk, "Det är rätt att göra motstånd - Kriget och terrorn från Bush till Bodström", s. 119-122, från kapitel 23; "Thomas Bodström - ett

politiskt porträtt" (s. 113-122). Har även publicerats i Aftonbladet Kultur 2006-02-15 under rubriken "Vad tror han på? - Inte på folket, demokratin, politiken eller rättsstaten i varje fall. ÅSA LINDERBORG och ERIK WIJK granskar den unge advokaten som blev en farlig minister" (utskrift).]Den typ av 'smidighet' Bodström representerar är ett gott exempel på hur alltför många 'följer strömmen', och därmed gör folkmord möjliga. Som i dag, när vetenskapmän kan få rungande applåder i Texas för tanken att utplåna 90% av mänskligheten med Ebola virus, ett virus som löser upp organen inifrån till en vätska. Mysiga planer... och uppenbarligen populära. Heja, heja, 90%-igt globalt folkmord är vad vi alla vill ha, eller?:` Figure 1. Dr. Eric R. Pianka and an unidentified woman from the University of Texas at Arlington following a recent speech before the Texas Academy of Science in which Pianka endorsed airborne Ebola as an efficient means for eliminating 90 percent of the world's population. Pianka received an enthusiastic and prolonged standing ovation. Later he received more applause from a banquet hall filled with more than 400 people when the president of the Texas Academy of Science presented him with a plaque naming him 2006 Distinguished Texas Scientist. Photograph copyright 2006 by Forrest M. Mims III.` (Forrest M. Mims III, The Citizen Scientist, 31 March 2006.) Som sagt, om vi trodde att massvansinnet inför första och andra världskriget var illa, så har vi inte fattat mycket av vad som pågår runtomkring oss just i detta nu. Det är MYCKET hög tid att vakna upp ur sporten och medias skrivelser om mediakändisar i en sluten rundgång som knappt lämnar utrymme för verkliga nyheter.

Javisstja, jag kan ju inte bara helt negativt klanka ned på folkmords- och fattigdomspolitik, utan att ha något annat positivt att komma med? Då föreslår jag småskalig, lokalkapitalism utan ränta. Räntan är nämligen roten till alla krig - utan ränta, ingen anledning för kapitalet att få oss att bekrija varandra. Dessutom föreslår jag att kapitalet skiljs från den mycket lönsamma narkotikahandeln.

Leif Erlingsson  
2006-12-03

- - -

Den selektiva rättvisan

av Bo Modén  
2006-05-18

Intervju med Diana Johnstone - Den selektiva rättvisan

Det är nödvändigt att upprepa och understryka att denna artikel av Diana Johnstone är oerhört viktig [klicka här för svensk översättning längre ned på länkad sida]. Vi kan förstå maktens kreaturs (SAPs) behov att tysta Ordfront när Björn Eklund gav plats för Dianas röst. Det globala maktövertagande (One World Order) som de transnationella företagens storägare och managementklass söker genomdriva förutsätter undergrävandet av nationalstaternas demokratiska parlamentarism. Diana skriver: "Nationsstater är inte fördelaktiga i globaliseringsbegreppet, för nationsstaten kan vara demokratisk och kan försvara sin egen befolknings intressen. Därför bryter man ned alla gränser och får varje folkmajoritet i alla länder att känna skuld på grund av sina minoriteter. Denna ständiga omsorg om minoriteter gör att majoriteten känner sig skyldig och känner sig hjälplös. Detta är det sätt på vilket man förstör demokratin så att världen kan styras fullständigt av affärsintressen. Det åstadkommer emellertid raka motsatsen till vad det avser att göra eftersom det uppmuntrar en sorts nationalistisk motreaktion." Detta är nyckeln/bakgrunden för att förstå terrorkrigen för global hegemoni som inleddes i Afghanistan 1979, utvecklades i Centralamerika, fortsatte på Balkan. Iraks, Irans och Palestinas folk har plågats av västvärldens terror, tortyr och förtryck i över 50 år för att vidmakthålla kontrollen över mellanösterns naturresurser. Idag är TNC-makten i EU ett slags konkurrerande juniorpartner för genomförandet av PNACs planer. Demokrati kan inte samexistera med TNCs oerhörda makt. "Corporations are private tyrannies" säger Chomsky.

Den "svenska" TNC-eliten med tidigare ordförande i Round Table of Industrialists Kaiser Pehr Gyllenhammar i ledningen har varit en väsentlig kraft för EUs underordning till USA/NATO. Kampen om EUs författning är avgörande för demokratins överlevnad. Glöm aldrig att PG satt/sitter som "member of the board" i "Kissinger Associates".

Skall Sverige utvecklas till en USA/EU-allierad "subimperialisk polisstat" och vapenproducent underordnad PNACs planer för "War on Terror" och "Permanent War for Permanent Peace"? Dick Cheney skämtade inte när han talade om krig i flera generationer. Med raffinerad skicklighet har man byggt upp, skapat den ständigt närvarande och hotande globala terrorn som ersättare för den "röda faran".

Mvh från er utrotningshotade medhabitant Bo Modén på lilla Tellus  
2006-05-18" Är våra media okritiskt underordnade US Corporate Media? Är svenska media en taltratt för Washington?

Lyssna på nyheter och analyser från alternativa kritiska media i USA och förstå vad man döljer för oss.  
<http://kpfa.org/schedule/>, <http://democracynow.org/>, <http://flashpoints.net/>, <http://fsrn.org/>,  
<http://will.uiuc.edu/am/mediamatters/default.htm>, <http://ips-dc.org/>, <http://takingaim.info/>,  
<http://snowshoefilms.com/911coverup.html>, <http://globalresearch.ca/>, <http://haitiaction.org/>,  
<http://pnn.ps/english/> (Publicerat med tillstånd från författaren.)

- - -

Kriget mot terrorismen och rättsstatens förfall

av Leif Erlingsson  
2005-11-20

Regeringen kan inget göra.  
Men det kan du och jag.

Jag bevistade i går seminariet Kriget mot terrorismen och rättsstatens förfall med bl.a. Martin Lindblom, politisk redaktör LO-tidningen och flera andra mycket kända namn medverkande (läs listan här). Regeringens inställning sammanfattades därvid med:

1. Vi kan ingenting göra.
2. Vi gör allt vi kan [d.v.s. ingenting].

1999 antog FN:s säkerhetsråd en resolution att USA kan diktera villkor för vem som är terrorist i hela världen. Via EU går detta till Sverige. Men som Martin Lindblom påpekade så är det tre olika rättsordningar som är i konflikt med varandra: Svensk lag, EU och FN. Då skall "lagval" tillämpas. Svensk lag går juridiskt sett före och gäller. Vilket Sverige hänvisar till när FN t.ex. kritiserar Sverige för brott mot de mänskliga rättigheterna. Men när det gäller stormaktskryperi, när USA sätter sig över FN, ja då följer Sverige slaviskt.

Regeringen inser givetvis att det är olyckligt att i strid med regeringsformen frånta egna medborgare de mänskliga rättigheter de har rätt till. För att inte regeringen ska fortsätta begå de grövsta människorättsbrott enligt Svensk lag så har därför Svensk lag - regeringsformen / grundlagen - uppdaterats (för två år sedan) så att det som förut var ett grovt brott numera är lagligt. (Regeringsformen 10:5 och 10:2.) Numera kan regeringen överlåta rätten att frånta de mänskliga rättigheterna från svenska medborgare till EU och därmed till FN och därmed till USA. Och därmed "kan man inget göra", vilket var dit man ville komma, kantänka. (Trots dessa idiotier så finns det dock en till juridisk möjlighet för Sverige att desarmera utländsk makt över de egna medborgarna: Abolutionsrätten; rätten att INTE lagföra, att regeringen lägger sig i rättsförfarandet såtillvida att den beslutar att strunta i (den idiotiska) lagen i det enskilda fallet.)

Vår justitieminister Thomas Bodström har alltså accepterat att istället för att lagföra grova brott mot grundlagen lösningen istället måste vara att ändra densamma på ett helt livsfarligt sätt. Åsa Linderborg kommenterade att "för Thomas Bodström finns det dock inget hopp, tror jag. Han är bortom all räddning."

Det som händer i vårt land är att demonstranter fängslas preventivt för att förhindra att de demonstrerar - som t.ex. mot George W. Bush i Göteborg. Och att människor straffas för organisationstillhörighet, hudfärg, religion, etc. Stormakt styr med dekret. Den som protesterar förföljs och kan få långa fängelsestraff medan de stora skurkarna frikänns. Det finns en äkta eller spelad uppgivenhet hos politiker. Man ser motstånd som meningslöst och farligt. ["Resistance is futile, we are the Borgs..."] Men när våra politiker inte längre skyddar det egna landets medborgare mot främmande makt så behövs istället fiende-bilder och hotbilder för att legitimera makten. All sorts inhemsk opposition kopplas till Islamismen. Vi som opponerar oss är i dag alla terrorister i maktens ögon.

Låter detta deprimerande?

Bli inte handlingsförlamad! Vad är det då du och jag kan göra som regeringen INTE kan göra? Jo, vi kan utgöra en opinion med civilkurage. PR-förlusten för USA att ett helt folk vänder dem ryggen är avsevärd. Strunta i den svenska regeringen, "som inget kan göra". Rikta istället ansträngningen mot den regim som bryr sig om din åsikt, USA:s. Informera dig och dina vänner. I går kunde jag t.ex. överlämna en utskrift av en politiskt vetenskaplig artikel från professor Steven E. Jones på Department of Physics and Astronomy på Brigham Young University på temat Why Indeed did the WTC Buildings Collapse (PDF) i handen på en TT journalist som jag råkade sätta mig bredvid på seminariet. Han frågade vilken tes som drevs och jag svarade att det naturligtvis var att 11 september 2001 var en

falskflaggad operation från en inre fiende - något som tycktes nytt för journalisten. Jag påpekade att det är många seriösa personer, fysiker och andra, som inte accepterar att World Trade tornen föll p.g.a. flygplanen/"terroristerna" utan att det alltså är fråga om en annan fiende. Detta är egentligen självklart. Genom att hjälpa människor att genomskåda detta så de-legitimerar vi USA:s "kriget mot terrorn" och att våra egna grannar skulle kunna skickas till "Gitmo" eller till tortyr. Och detta oavsett hur flata våra egna politiker är! För USA:s elit påverkas av våra attityder... Vi kanske köper mindre av dem då, nämligen...

Leif Erlingsson  
2005-11-20

---

RÄTTSRÖTA  
av Astrid Boman  
2005-11-21

I radioprogrammet "godmorgon världen" söndagen den 20 dec diskuterades CIA-planens landningar i Sverige. Man ställde där frågan om svensk säkerhetspolis samarbetar med CIA. Det trodde jag var ett känt faktum att så görs, även mot svenska medborgare.

Hos undertecknad ringde det på dörren en dag och där stod en man som presenterade sig som säkerhetspolis. Utan att vare sig rodna eller stamma sade han att CIA-enheten på Stockholms ambassad osv.... Jag fick veta att CIA inte får operera på svensk mark därför var svensk säkerhetspolis utskickad. Dom ville helt enkelt veta om jag visste något som dom inte visste. En fråga omöjlig att besvara eftersom jag inte vet vad dom vet. Jag kände då inte till CIA-planens landningar på svenskt territorium eller Egyptenavvisningen. Då hade jag givetvis ställt frågan om inte Bromma flygplats tillhörde Sverige. Nu hör det till saken att jag är oförvitligt hederlig. Jag går inte ens mot rött ljus. Så givetvis fanns ingenting att åtala mig för och jag blev inte heller skickad för ångkokning i Uzbekistan eller för elektrifiering i Egypten, så jag har egentligen ingenting att klaga över.

Jag fick veta att SÄPO och därmed också CIA-enheten på Stockholms ambassad inte delar mina åsikter, men det visste jag redan. Sedermera har jag också bevisligen haft min telefon avlyssnad. Det är enligt svensk lag inte ännu förbjudet att ha åsikter eller att sätta dem i tryck men gör man det blir man granskad av både CIA-enheten på Stockholms ambassad och svenska säkerhetspolisen.

Astrid Boman  
2005-11-21 11:03  
Publicerat med tillstånd.

---

För att bloggen inte ska bli beskylld för ensidig antifolkmordspropaganda så länkar vi här nedan till: Den artificiella liberalen.

### UTSKRIFTSVÄNLIG VERSION

Andra bloggar om: nyliberalism, nyliberalismen, tanketerrorism, omvandlingstänkande, massvansinne, folkmordspolitik, fattigdomspolitik, upplyst despotism, kollektivistisk demokrati, demokrati, majoritetsdiktatur, pöbelstyre, rättsstaten, rättvisa

Inlagd av Leif Erlingsson i Rättsstaten, Förnekelse, Verkligheten, Propaganda, Gemensam berättelse / myt, Demokrati, Rättvisa, Fred, Manipulation, Frihet, Krigspropaganda, Patologiska faktorer, Omvandlingstänkande, Politisk Ponerologi, Absurditeter gör ohyggligheter, Mänskliga rättigheter, Bodström, Politik, USA, Kulturreliten, Surrealistisk verklighet, Indoktrinering & hjärntvätt, Paralyserande feighet kl 21:15

Sunday, November 20, 2005

### Kriget mot terrorismen och rättsstatens förfall

Regeringen kan inget göra.  
Men det kan du och jag.

Jag bevistade i går seminariet Kriget mot terrorismen och rättsstatens förfall med bl.a. Martin Lindblom, politisk redaktör LO-tidningen och flera andra mycket kända namn medverkande (läs listan här). Regeringens inställning sammanfattades därvid med:

1. Vi kan ingenting göra.
2. Vi gör allt vi kan [d.v.s. ingenting].

1999 antog FN:s säkerhetsråd en resolution att USA kan diktera villkor för vem som är terrorist i hela världen. Via EU går detta till Sverige. Men som Martin Lindblom påpekade så är det tre olika rättsordningar som är i konflikt med varandra: Svensk lag, EU och FN. Då skall "lagval" tillämpas. Svensk lag går juridiskt sett före och gäller. Vilket Sverige hänvisar till när FN t.ex. kritiserar Sverige för brott mot de mänskliga rättigheterna. Men när det gäller stormaktskryperi, när USA sätter sig över FN, ja då följer Sverige slaviskt.

Regeringen inser givetvis att det är olyckligt att i strid med regeringsformen frånta egna medborgare de mänskliga rättigheter de har rätt till. För att inte regeringen ska fortsätta begå de grövsta människorättsbrott enligt Svensk lag så har därför Svensk lag - regeringsformen / grundlagen - uppdaterats (för två år sedan) så att det som förut var ett grovt brott numera är lagligt. (Regeringsformen 10:5 och 10:2.) Numera kan regeringen överlåta rätten att frånta de mänskliga rättigheterna från svenska medborgare till EU och därmed till FN och därmed till USA. Och därmed "kan man inget göra", vilket var dit man ville komma, kantänka. (Trots dessa idiotier så finns det dock en till juridisk möjlighet för Sverige att desarmera utländsk makt över de egna medborgarna: Abultionsrätten; rätten att INTE lagföra, att regeringen lägger sig i rättsförandet såtillvida att den beslutar att strunta i (den idiotiska) lagen i det enskilda fallet.)

Vår justitieminister Thomas Bodström har alltså accepterat att istället för att lagföra grova brott mot grundlagen lösningen istället måste vara att ändra densamma på ett helt livsfarligt sätt. Åsa Linderborg kommenterade att "för Thomas Bodström finns det dock inget hopp, tror jag. Han är bortom all räddning."

Det som händer i vårt land är att demonstranter fängslas preventivt för att förhindra att de demonstrerar - som t.ex. mot George W. Bush i Göteborg. Och att människor straffas för organisationstillhörighet, hudfärg, religion, etc. Stormakt styr med dekret. Den som protesterar förföljs och kan få långa fängelsestraff medan de stora skurkarna frikänns. Det finns en äkta eller spelad uppgivenhet hos politiker. Man ser motstånd som meningslöst och farligt. ["Resistance is futile, we are the Borgs..."] Men när våra politiker inte längre skyddar det egna landets medborgare mot främmande makt så behövs istället fiende-bilder och hotbilder för att legitimera makten. All sorts inhemsk opposition kopplas till Islamismen. Vi som opponerar oss är i dag alla terrorister i maktens ögon.

Låter detta deprimerande?

Bli inte handlingsförlamad! Vad är det då du och jag kan göra som regeringen INTE kan göra? Jo, vi kan utgöra en opinion med civilkurage. PR-förlusten för USA att ett helt folk vänder dem ryggen är avsevärd. Strunta i den svenska regeringen, "som inget kan göra". Rikta istället ansträngningen mot den regim som bryr sig om din åsikt, USA:s. Informera dig och dina vänner. I går kunde jag t.ex. överlämna en utskrift av en politiskt vetenskaplig artikel från professor Steven E. Jones på Department of Physics and Astronomy på Brigham Young University på temat *Why Indeed did the WTC Buildings Collapse* (PDF) i handen på en TT-journalist som jag råkade sätta mig bredvid på seminariet. Han frågade vilken tes som drevs och jag svarade att det naturligtvis var att 11 september 2001 var en falskflaggad operation från en inre fiende - något som tycktes nytt för journalisten. Jag påpekade att det är många seriösa personer, fysiker och andra, som inte accepterar att World Trade tornen föll p.g.a. flygplanen/"terroristerna" utan att det alltså är fråga om en annan fiende. Detta är egentligen självklart. Genom att hjälpa människor att genomskåda detta så de-legitimerar vi USA:s "kriget mot terrorn" och att våra egna grannar skulle kunna skickas till "Gitmo" eller till tortyr. Och detta oavsett hur flata våra egna politiker är! För USA:s elit påverkas av våra attityder... Vi kanske köper mindre av dem då, nämligen...

PS: Bra startlänkar: <http://aktivist.se/>, Öppet brev till media och regering. Det finns även numera bra böcker på svenska, som CIA och 11 september av Andreas von Bülow, gammal (född 1937) minister i en tidigare Tysk regering



## **Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>**

varigenom han i sitt arbete fått stor insikt i underrättelsetjänsternas arbete. Jag har också många bra länkar från mina egna siter <http://blog.lege.net/>, <http://life.lege.net/> och från <http://mediekritik.lege.net/>.

Andra bloggar om: terrorismen, rättsstaten, grundlagen, 911, 11 september, media

Inlagd av Leif Erlingsson i Media, 911 eller 11 september, Extraordinary rendition, Grundlagen, Rättsstaten, Terrorismen, Hyckleri, WTC, Gemensam berättelse / myt, Mänskliga rättigheter, Bodström, Politik, Övervakningssamhället, Buggning, USA, Paralyserande feighet kl 10:51

Thursday, September 29. 2005

### **Aftonbladet rakryggade om terroristerna i regeringen**

Aftonbladet Kultur av dagens datum publicerade detaljerna kring Åsa Linderborgs och Erik Wijk mycket välbehövliga agerande där de gjorde vad som länge behövt göras, polisanmälde och JO-anmälde en bunke svenska vapendirektörer och två generaldirektörer för terroristbrott och uppmanade riksdagen att ställa Göran Persson, Ulrica Messing och Gunnar Lund inför konstitutionsutskottet för samma brott. Bevisningen är ju solklar, enligt de nya terroristlagarna är hela högen terrorister eftersom de helhjärtat har stött terrorhandlingar. I det här fallet terrorhandlingar i Irak, utförda av USA, dit de exporterat material för sagda brott. Läs ytterligare kommentarer på [mediekritik.lege.net](http://mediekritik.lege.net), och diskutera!

Inlagd av Leif Erlingsson i Rättsstaten, Hyckleri, Regeringsterrorism, Fosterlandsförrädare, Irak, USA kl 20:23