

Friday, April 11. 2008

### Israel stoppar människorättsobservatör från FN

av Leif Erlingsson  
2008-04-11

Enligt The Associated Press i Israeliska HAARETZ.com 2008-04-09 så sa det israeliska utrikesministeriet i tisdags att Israel inte kommer att släppa in den FN-utnämnde människorättsobservatör som har att undersöka den Israelisk-Palestinska konflikten till vare sig Israel, Gaza eller Västbanken. Detta sedan Richard Falk, tjänstemannen ifråga, står fast vid att jämföra Israelerna med Nazisterna.

Något Haaretz förbigår men som The New York Sun 2008-04-10 publicerar är att samme FN-tjänsteman, Richard Falk - som enhälligt utsågs till sitt uppdrag den 26 mars 2008, och är "Milbank professor of international law emeritus at Princeton University" -, även är pådrivande för en ny officiell kommission för att studera vilken roll de neokonservativa (den amerikanska regeringen!) kan ha haft i 11 september 2001 dåden.

Många inflytelserika personer har påpekat att 11 september 2001 dåden måste ha utförts av statliga säkerhetstjänster. Israeliska Mossad, amerikanska CIA m.fl. organisationer har nämnts som troligen inblandade i planering och utförande. Den viktigaste japanska oppositionspolitikern Yukihisa Fujita (som jag tidigare har skrivit om) har enligt Prison Planet den 30 mars 2008 sagt på "the Alex Jones Show" att en möjlig ny undersökning av 11 september mörkläggningen skulle kunna ledas av internationella parlamentariker han hade varit i kontakt med, eller av FN självt.

Till sist en liten brasklapp om Richard Falk. Han gjorde en tabbe den 16 februari 1979 när han i en ledare för New York Times prisade Ayatollah Khomeini och kritiserade hur illa den senare behandlades i amerikansk press, när den senares student-supporters nio månader efteråt invaderade den amerikanska ambassaden i Tehran och höll 52 som gisslan i 444 dagar. Detta bör vi veta, för vi kommer att få det i ansiktet, när vi berättar om Richard Falk och 11 september.

Leif Erlingsson  
2008-04-11

TILLÄGG, 2008-12-18: December 17, 2008, meddelar Jan Oberg, Transnationella Stiftelsen för Freds- och Framtidsforskning (T F F), att Haaretz.com i en ny artikel om varför Israel inte tar emot FN:s människorättsobservatör Richard Falk i [början av] artikeln kommer med den oriktiga uppgiften att Richard Falk skulle ha jämfört Israel med Nazismen. Eftersom jag i bloggartikeln ovan refererar en tidigare liknande uppgift av samma slag, och därtill från samma källa, så ser jag mig moraliskt tvingad att här införa denna brasklapp i efterhand att uppgiften ser ut att vara lögnaktig.

Läs kommentarer här.

UTSKRIFTSVÄNLIG VERSION      PDF "printout"

Andra bloggar om: FN, människorättsobservatör, Richard Falk, Israel, Palestina, Gaza, Västbanken, Israelerna, Nazisterna, Sionism, Sionister, Mossad, MI6, USA, Neokonservativa, Nykonservativa, CIA, 11 september, Japan, Yukihisa Fujita, konspirationer, konspirationsteorier

Inlagd av Leif Erlingsson i 911 eller 11 september, Regeringsterrorism, Konspirationsteorier, Neocons, USA, FN, Palestina, Zionism kl 22:25

Saturday, October 13. 2007

### Våldets monolog

av Khaled Alnasser  
2007-10-13

Följande är inte ämnat att vara en slags ironi. Det är så de ansvariga i USA har resonerat och fortsätter att resonera.

Våld lönar sig inte. Ni ska inte tro att ni kan få igenom era krav genom bruk av våld. I detta finns naturligtvis ett dubbeltydigt budskap, ett förtäckt hot: ni ska veta er plats och noga lyssna på vad vi säger: vi är beredda att använda alla medel som står till hands för att säkra 'freden'. Det är så USA har talat med Iraq, Afghanistan, Iran, Palestina, Syrien, Sudan, Somalia o.s.v. Av allt att döma lär listan bli längre innan det här året når vägs ände. Om ni får för er att ni kan diktera era politiska villkor med vapenmakt har ni misstagit er. Vårt motto är noll tolerans mot våld eller hot om sådant hävdar man. Hur har USA bevisat att våld är gagnslöst? Hur bevisar man att våld inte lönar sig? Genom våld. Vid alla sina interventioner har USA hävdat att man intervenerar för att visa att våld inte lönar sig. Interventionerna är det största beviset på att våld inte lönar sig enligt denna logik. Följaktligen finns inget mer fredligt än invasioner enligt samma logik. Vad Abdallah Ibn al-Muqaffa (skaparen av fabeln Kalila och Dimna) eller George Orwell skulle säga om detta vet vi naturligtvis inte. Men en rimlig gissning skulle väl kunna vara att författarna skulle slås med häpnad.

Interventionerna är det mest ovedersägliga beviset på landets vilja att leva utan våld. Ja, beviset på att fred är heligt är krig. För att undvika krig startar vi preventiva sådana. Man har faktiskt hävdat att det är en skam att inte intervenera. Det är omänskligt att inte bomba. Det är en vanära att inte invadera. Det är moraliskt oförsvarbart att inte ockupera. Våld är den mest klara självvidensen på att Amerika är ett fredsälskande land. Man hävdar faktiskt att USA aldrig är fredligare än när landet går i hjälm och militärstövlar. Mindre stater har tagit efter den amerikanska retoriken. Sverige kallar detta "fredsfrämjande insatser". I början, vilket läsaren kanske minns sade man "fredsbevarande insatser" I den första är man aktör medan i den senare är man en passiv åskådare. Denna helomvändning som kom för att blicka den nya världsordningen och dess ordningsmakt, USA, (men det talar man tyst om, det heter istället: världens förändrade läge, omvärldsorientering, Sveriges roll i en ny värld med nya hot och faror o.s.v.) förklarar och rättfärdigar man just med moral: vi har ett ansvar gentemot vår omvärld. Vi kan därför inte passivt bara titta på medan hemskheter pågår. För en tid sen gick en reklam för försvarsmakten och dess utlandsstyrka i svensk tv. Reklamen inleddes med en blytung och ångestfylld tystnad som följdes av hotfulla rovdjur som krokodiler, pantrar och liknande, halvnakna svarta barn, silhuetter av ansiktslösa människoliknande hjordar i skön förening, och tätt in på varandra. I slutet av reklamen uppenbaras en blond kvinnlig soldat med överblickande Kiplingblick i svensk militäruniform bredvid ett svenskt militärfordon och just i denna stund började människor och djur skiljas åt i reklamen som avslutades med orden: kom med, din insats kan göra skillnad, eller något i den stilen. Denna koloniala attityd fick mig att tänka på ett svenskt läromedel i vilket står att läsa: "Negrerna hafva ej så dåliga själsanlag, det hafva de visat, där de bott bland européerna, t.ex. i Amerika." (svenskt läromedel kring sekelskiftet).

Sedan självständigheten har USA aldrig krigat utan bara bedrivit självförsvar, åtminstone enligt landets egen utsago. Man hävdar att man krigar därför att man inte vill ha krig. Alltså de krig USA hittills utkämpat har varit det yttersta uttrycket för fred. Om landet inte finner några hämningar att säga så kan det också säga det omvända: fred är krig. När USA går ut i krig är det med fredliga avsikter man krigar. Interventioner är därmed något man tvingar USA till enligt alla amerikanska presidenter. Man har faktiskt hävdat och fortsätter att hävda att världen är otacksam och den moraliska godhetens historia visar att världens lön är otacksamhet. Amerikanska presidenter, särskilt sedan Woodrow Wilson och den amerikanska maktens uppstigande stjärna har varnat sina medborgare för denna otacksamhet som är världens lön. Man har hävdat att det land som utan jämförelse mest varit utsatt för denna otacksamhet just är USA. Det är inte lätt att vara god resonerar de ansvariga i USA. Men det är värt det. Desto större moralutdelning sålunda! Det är alltså värde och ideal som kallar på USA. USA har inget annat val än att hörsamma kallelsen. USA bestämmer inte detta självt. Landet är dömt att bära detta kall som den sista gode i en värld som är ond. Man är mänsklighetens ledstjärna i ett kolossalt mörker m.a.o. Det är ett pris man som moraliskt föredöme måste vara beredd att betala. Den samlade moralledningen skrädder inte sina ord: vad gör vi inte för världen när vi osjälviskt avstår från vår trygghet och äventyrar vår frihet och följer den moraliska inre rösten och det ansvar det innebär? Den gode, (naturligtvis Amerika) måste alltid föregå med gått exempel och USA verkligen gör skäl för sitt namn på den punkten enligt landets ansvariga. Vad är jordiska motgångar mot betryggandet av ett etiskt universum? That's Right.

I fallet Irak kallade man sig befriare. Det är därför man angriper motståndet med ett sådant ursinne enligt landets historieskrivning. Motståndsrörelsen enligt denna logik bekämpar friheten i Irak och det kan Förenta staterna inte

acceptera. Enligt denna logik är det folkliga motståndet det verkliga hotet mot världsfreden och invasionen är ett avgjort förkrossande bevis på att USA tar detta hot på största allvar. När fältgeneralen Kimmet sökte rättfärdiga våroffensiven mot Al-Falluja 2004 gjorde han det i sin egenskap av en förrådd befriare: vi kan acceptera mycket men inte svek och otacksamhet löd budskapet. En självbild i USA säger att landet betalar ett högt pris för sin tolerans och sitt tålmod och de ansvariga för neocons hävdar på allvar att landets väpnade styrkor måste för en gång skulldra sig i hård handskarna för att visa skurkarna att också USA faktiskt kan bli argt. Landet kommer inte att bli trovärdigt i omvärldens ögon om vi bara visar upp den mjuka sidan, hävdar man. Ja, man hävdar att även moralen ibland måste (tvärtemot vad USA hittills gjort alltså?) läggas åt sidan just för att skydda...? Moralerna? Vi är faktiskt inte mer än människor har man hittills sagt. Det är alltså den ödmjuka sidan.

Föreställningen om att landet motvilligt dras in i krig och oroshårdar eller olyckligt hamnar i konflikter har gamla anor i den amerikanska självbild. Vi vill så fort omständigheterna tillåter ta oss därifrån är landets i särklass mest använda utrikeslogon sedan länge. Man har faktiskt sagt och envetet säger: vi vill därifrån om vi får det. Alltså USA ber irakier att få lämna Irak men får inte det! Så det är inte lätt att vara världsförbättrare. För precis så moralamerika säger. Man kräver världen på skyddsänglar när landets väpnade styrkor ger sig ut på farofyllda och civiliserande missionverksamheter. Men detta är omöjligt menar The American Enterprise Institute for Public Policy Research, The American Israel Public Affairs Committee, The Project for the New American Century, eller de ansvariga för Rebuilding America's Defenses: Strategies, Forces, and Resources For a New Century, så länge man har en organisation som FN som inte direkt är känd för att härbärgera änglavakter utan bara är ett tvivelaktigt tillhåll för en massa onda ögon och demoner. Ett första steg i riktning mot denna demonfördrivning är sydkoreanen Banki Moon nu när överstedemonen (Kofi Annan) från Ghana är borta. Det krävs alltså en häxjakt i FN enligt neocons: om organisationen drunknar är den oskyldig och om den flyter är den skyldig.

Att inte intervensera, att inte använda våld är våldsamt och bör fördömas av den 'fria' världen enligt landets moral. Om motståndaren (till exempel i de länder som är ockuperade av USA) tar sig friheten att hävda samma maxim eller åberopa sig på samma moraliska axiom är han ingenting annat än ett ytterligare bevis på att världen inte ett dugg har förändrats vilket ger Amerika desto större skäl att ta sig an uppgiften att förändra den. Om man anmärker på, om man tycker det är konstigt att tidpunkterna för USA:s interventioner nästan alltid sammanfaller med Den Andres försök att staka sin egen kurs och ta rodet till sitt öde i egna händer svarar landets samlade moralledare: tror ni verkligen att vi har makten över guds planer? Vi är faktiskt inte mer än dödliga människor vi med. Visserligen är vi ett Agnus Dei men att från detta sluta sig till en gud i oss är redan för mycket begärt av oss. Påstår ni på allvar att vi sitter inne med den gudomliga visdomen? Bara gud vet när Amerika är kallat. (Jag vill påminna läsaren om Bush när han försökte återge sin dröm för hundratals församlade journalister: "I natt kom gud till mig. Han sade till mig ta hand om den där killen (han menade Iraks avrättade ledare Hussein) och det gör jag, eller hur." Det var som om hans dröjande blick tiggde halleluja och amen i de församlades ögon.)

Om Den Andre invänder: hur vet Amerika att just Amerika är kallat av gud? Då tar USA invändningen som sådan som intäkt för att världen är i starkt behov av förändring och att den alltmer är sig lik vilket går emot själva essensen av att vara Förenta staterna som är det mänskliga framåtskridandets moraliska broderhäft. Moralledningen har ofta tagit sådana invändningar som förevändning och intäkt för interventioner: världen är fortfarande full av ofria människor, (en rimlig slutsats skulle väl kunna vara: om våra motståndare verkligen varit fria hade de inte tvivlat på vårt lands utvaldhet). Sådana invändningar besannar alltså landets farhågor: en värnlös värld lämnad åt sitt öde, pinad av oro och marterad av subversiva ledare och att arbetet med dess förädling bara befinner sig i sin linda. Bush har lämnat sitt särskilda avtryck på denna frihetsprocess med presidentens alldeles speciella signum: "Operation Enduring Freedom (OEF)".

En annan aspekt som det moraliska Amerika alltid hävdar är att Amerika har varit missförstått. Det betyder naturligtvis att USA:s krig alltid föregåtts av dialog och en vilja att förstå. Det har höjts röster mot denna inställning i moralamerika: vi kan inte längre ha förståelse som Amerikas utrikespolitik. Så låter det idag i Amerika när de ansvariga rannsakar sig själva. Instinkt (människor som gör motstånd mot ockupation) ska enligt landets moralledare inte undervisas. Den ska tämjans ty ofrihet(d.v.s motståndsrörelser som bekämpar den amerikanska ockupationen) förstår bara våld. Om man invänder att USA är det mest förstådda landet i hela det samlade mannaminnet och att landet omöjligt kan missförstås när man ser Amerika genom offrens ögon, offer för utarmat uran, vit fosfor, systematisk utsvaltning, brandbombade byar och genom skräckslagna bybors ögon, bybor som aldrig haft någon oplockad gås med Amerika, då svarar man att avsikten, uppsåten i alla fall har varit desto godare men att man aldrig kan skydda sig mot collateral damage. Det är på detta sättet interventioner har rättfärdigats.

Eftersom man anser sig vara moraliskt högtstående vill man också att det moraliska föredömet ska förvalta våldet och detta är mer än rimligt menar landets ansvariga och moralledare. Med vapen i rätta och rena händer intervenerar vi för att avvärja motståndare. Ty vapen i orätta händer kan Amerika inte acceptera. Om man frågar USA varför just Förenta staterna både har rätt och rena händer att bära dessa vapen tar man sig själv som Causa Sui. Makt blir rätt inte

för att den har rätt utan därför att den är rätt. Man är rättfärdig därför att man är mäktig och man är mäktig därför att man är rättmätig. På hemmaplan i USA svarar man på sådana frågor genom att anklaga den inhemska kritiken av detta flagranta Regere imperio populos med epitet som 'opatriotisk'. I Sverige anklagades krigsmotståndare för rasism. DN gick i spetsen för detta: varför ska bara västerlänningar förtjäna demokrati och frihet men inte araber? Här åberopade man sig på den liberala universalismen. 'Vänstern' ville inte vara efter den heller. Den åberopade sig på internationalismen och solidariteten. Båda lägren saluförde sina kallelser med hjälp av invandrare som dragplåster. Vapen i rätta händer går tillbaka till svärd i rena händer. Det går tillbaka till korsfararna när det heliga landet skulle renas av 'orena' muslimer som hade vanhelgat det. Om man frågar USA vem skulle ha gett landet denna exklusiva ensamrätt att bruka våld förklarar man denna i och för sig rättvisa fråga inte med utgångspunkt i internationella lagar och mellanfolkliga traktat (dessutom, som vi tidigare nämnt, betraktas FN och alla ingångna internationella konventioner som kass, och länge har förklarats som bromskoloss för spridning av frihet och demokrati och som man hävdade var i stort behov av reformer.) Förklaringen sökte man inte i lagar. Därför att USA:s invasion av Irak stred på alla punkter mot alla gällande internationella lagar. Man försvarade istället sitt angrepp genom moral: har vi råd med flera holocaust, frågade man sig retoriskt? Vi kan inte stillatigande titta på nya Hitler. Vi kan inte lämna det irakiska folket i sticket.

Om man invände att det gick utomordentligt galant att lämna en samlad och enstämmig världsoption mot Irakkriget åt sitt öde svarade man genom att kalla krigsmotståndare för diktaturkramare. Sveriges television sände påpassligt nog en dokumentär (Dokument utifrån) just i ämnet diktaturkramare där president Chirac framställdes som en skrupelfri siciliansk mafiaboss, eller som en efterlyst värsting i spetsen för ett gangstergäng som hade tagit lagen i egna händer och inte som det franska folkets demokratiskt valda president. En president som hade mer demokratiskt underlag för sin presidentur och långt mer politisk trovärdighet än Bush II som de facto är mer illegitim än någon annan statsöverhuvud i Europa. Redan den 24 april 2003 skrev "Ben-Adam" eller "Människosonen" (en hedersbenämning han fått som tack för trogen tjänst av sina sionistiska herrar) Per Ahlmark i DN "Chirac och Saddam - glöm aldrig det paret." Men det skulle uppenbarligen gå bra att glömma paret Sarkozy och Quisligregimen i den gröna zonen i Irak?

Khaled Alnasser  
2007-10-13

UTSKRIFTSVÄNLIG VERSION      PDF "printout"

Andra bloggar om: moralamerika, moral, intervention, interventioner, krig, fred, våld, USA, Irak, Kimmet, Al-Falluja 2004, Falluja 2004, neocons, American Enterprise Institute, AIPAC, PNAC, Rebuilding Americas Defenses, Operation Enduring Freedom, OEF, svärd i rena händer, korsfararna, muslimer, krigsmotståndare, diktaturkramare, nya Hitler, Chirac, Saddam, Bush, Ben-Adam, Människosonen, Per Ahlmark, Sarkozy, Quisligregimen, Khaled Alnasser

Inlagd av Khaled Alnasser i Utarmat uran, Gemensam berättelse / myt, Demokrati, Fred, Irak, Politik, Neocons, USA, FN, Nyliberalism kl 18:43

Friday, September 21. 2007

**Fredsdagen den 21 september 2007**

av Leif Erlingsson  
2007-09-21

Ja, det är FNs fredsdag 21 september 2007 - Mikael Wälivaara har tidigare uppmärksammat det. Utskickslistan T F F PeaceTips kommer också med en notis om detta ("Nagoya, Japan, September 21, 2007; The UN International Day of Peace"). Mailet är på engelska, men jag översätter: Date: Fri, 21 Sep 2007 18:31:34 +0900

From: T F F PeaceTips

To: TFF PeaceTips

Subject: Ökande risk att Iran kommer att bombas

Nagoya, Japan, 21 september 2007  
FNs Internationella fredsdag

Det må vara fredsdag men krigen fortgår medan nya planeras.

En vägbrytande studie nyligen om möjligheten av ett massivt anfall på Iran uttrycker som en av sina skrämmande slutsatser:

"USA har gjort militära förberedelser för att förstöra Irans massförstörelsevapen, kärnenergi, regim, väpnade styrkor, statsapparat och ekonomisk infrastruktur inom dagar, om inte timmar, efter att president George Bush ger ordern. Ett 'framgångsrikt' amerikanskt anfall, utan FN godkännande, skulle återföra världen till det tillstånd som existerade i perioden före 1914-18 års krig, men med kärnvapen. De självutnämnda realisterna hävdar att detta är en oundviklig och hanterbar värld. Naiviteten i att föreställa sig en värld beväpnad med kärnvapen utan kärnvapenkrig är i extrem grad utopisk." "Considering a War with Iran" av Dan Pletsch & Martin Butcher, SOAS, Centre for International Studies and Diplomacy.

... < snip > ...

Människor som den franske utrikesministern Bernard Kouchner som vad det verkar aldrig har hört talas om konfliktlösning utan vill förbereda oss för massmord på Iranier borde det inte finnas plats för i ett civiliserat samhälle. Faktiskt, skulle han inte göra världen en stor tjänst om han avgick?

Med uppriktighet

Jan Oberg

TFF director Som sagt, det är min översättning. Alla eventuella översättningsfel är mina. Originalet är på engelska, kontakta mig eller T F F PeaceTips för originalet.

Leif Erlingsson  
2007-09-21

UTSKRIFTSVÄNLIG VERSION      PDF "printout"

Andra bloggar om: fredsdagen, FN, fred, fredsrörelsen, 21 september, Gandhi

Inlagd av Leif Erlingsson i Fredsrörelsen, Iran, Kärnvapenkrig, Fred, Strålande tider, Massförstörelsevapen, Neocons, USA, FN kl 23:55

Sunday, February 18. 2007

## **Afghanistanupprop 2007**

Ladda hem, skriv ut, underteckna, bidra ekonomiskt och skicka in:  
Afghanistanupprop\_2007.pdf

Andra bloggar om: afghanistanupprop, isaf, neutralitetspolitik

Inlagd av Leif Erlingsson i Fred, Politik, FN, Afghanistan kl 20:12

Saturday, January 6. 2007

### Framtidsutsikter 2007

av Astrid Boman  
2007-01-06

Nu gläds våra media. USA har utnämnt en muslim som dess företrädare i FN! Vi går mot ljusare tider! Kanske tredje världens folk äntligen ska respekteras och få sina rättigheter?

Jag är ledsen. Jag måste grusa alla eventuella förhoppningar. Att tillsätta Zalmay Khilizad som USA:s representant i FN var lika strategiskt av B-usch administrationen som att ha Condolessa Rice, en svart kvinna som utrikesminister.

Zalmay Khilizad är en av medförfattarna till The Projekt for The New American Century, en skrift som förespråkar den amerikanska terrorismen och det eviga globala kriget. Zalmay Khilizad tillhör alltså den Neo-konservativa gruppen som stal makten och som förespråkar USA:s världsherravälde, ekonomiskt och militärt.

Med Ban Kee Moon, USA:s utvalde lakej som FN:s ordförande, ser framtidsutsikterna inte ljusa ut för FN som mänsklighetens beskyddare.

Ban Kee Moon lät under sin tid som minister i Syd-Korea fånga tusentals strejkande arbetare. Människor som bara krävde drägliga livsvillkor. Han är dessutom en förespråkare för döds-straffet.

2007 förväntas dessutom bli genom tiderna det varmaste året på grund av den globala uppvärmningen. En följd av mänsklig dumhet och profitjakt.

Om det finns en god makt någonstans där ute, Ge oss då en gnutta hopp, en lite strimma av ljus i mörkret.

Astrid Boman  
2007-01-06

Publicerat med tillstånd.

### UTSKRIFTSVÄNLIG VERSION

Andra bloggar om: FN, Zalmay Khilizad, Ban Kee Moon, Framtidsutsikter, 2007

Inlagd av Astrid Boman i Terrorismen, Politik, Neocons, USA, FN kl 19:03

Friday, September 22, 2006

### Den alliansfria rörelsen eller pseudodemokrati

Hugo Chavez tal i FN: Rise Up Against the Empire. Chavez vill bekämpa terrorismen och nämner ett antal grova terrorister som understöds och beskyddas av självaste USA. Chavez hymlar heller inte, "Djävulen var här i går, precis här", och han gör korstecknet. "Och det luktar fortfarande svavel." "I går, mina damer och herrar, från detta podium, talade presidenten för Förenta Staterna, den gentleman jag refererar till som djävulen, som om han ägde världen. Verkligen. Som ägaren av världen." Chavez sa att FN har reducerats till en diskussionsklubb: "FN systemet, fött efter andra världskriget, har kollapsat. Det är värdelöst. Javisst, det duger till att föra oss tillsammans en gång om året, träffas och formulera uttalanden och förbereda alla möjliga långa dokument, och lyssna på goda tal, som Abels i går, eller president Mullahs. Ja, det duger det till." Han talade om de alliansfria staterna som gått samman och stödet för att ombilda FN utanför USA, t.ex. i Venezuela. Som exempel på att USA inte längre fungerar som FN:s hem nämnde han att hans egen läkare och säkerhetsansvarige inte ens släppts av flygplanet! Själv skulle jag vilja tillägga att det finns många exempel på olagliga arresteringar av personer som mellanlandat i USA varför jag själv propagerar för att flygrutter måste ändras så man inte längre mellanlandar i USA utan hellre t.ex. på Kuba, då det är tryggare. (Alla översättningar av Leif Erlingsson.)

Tillägg: Det rapporteras att FN:s generalförsamling applåderade i fem (5) minuter efter detta tal... Det säger något om de uppdämda känslor det ger uttryck för. Känslor som inte normalt kommer till uttryck.

Till Chavez klarspråk ovan kan tilläggas att NATO-Experten Dr. rer. pol. J. B. Koepl, som ett flertal gånger satt i möte med Zbigniew Brzezinski i Vita Huset, har sagt att "allt vi nu har är pseudo-demokratier", och att det som nu pågår är ett krig mot alla människor, med målet att införa global diktatur. I artikeln nämns hans bok "The Most Important Secrets in the World". Kortare citat på originalspråk från länken: "All we have now are pseudo-democracies."

Koepl recalls meeting U.S. Congressman Larry McDonald in Nuremburg in the early 80s. McDonald, who was then contemplating a run for the Presidency, was a severe critic of these elites. He was killed in the Russian shootdown of Korean Air flight 007 in 1985. Koepl believes that it might have been an assassination. Over the years many writers have made these allegations about 007 and the fact that someone with Koepl's credentials believes that an entire plane full of passengers would be destroyed to eliminate one man offers a chilling opinion of the value placed on human life by the powers that be.

In 1983, Koepl warned, through Op-Ed pieces published in Newsweek and elsewhere, that Brzezinski and the CFR were part of an effort to impose a global dictatorship. His fall from grace was swift. "It was a criminal society that I was dealing with. It was not possible to publish anymore in the so-called respected publications. My 30 year career in politics ended.

"The people of the western world have been trained to be good consumers; to focus on money, sports cars, beauty, consumer goods. They have not been trained to look for character in people. Therefore what we need is education for politicians, a form of training that instills in them a higher sense of ethics than service to money. There is no training now for world leaders. This is a shame because of the responsibility that leaders hold to benefit all mankind rather than to blindly pursue destructive paths.

"We also need education for citizens to be more efficient in their democracies, in addition to education for politicians that will create a new network of elites based upon character and social intelligence."

Koepl, who wrote his 1989 doctoral thesis on NATO management, also authored a 1989 book -- largely ignored because of its controversial revelations -- entitled "The Most Important Secrets in the World." He maintains a German language web site at [www.antaris.com](http://www.antaris.com) and he can be reached by email at [jbk@antaris.com](mailto:jbk@antaris.com).

As to the present conflict Koepl expressed the gravest concerns, "This is more than a war against terrorism. This is a war against the citizens of all countries. The current elites are creating so much fear that people don't know how to respond. But they must remember. This is a move to implement a world dictatorship within the next five years. There may not be another chance." Dr. Koepl är knappast ensam om att påtala att vi lever i låtsasdemokrati. I Le Monde diplomatiques september 2006 nummer läser vi "Democracy in the West may now be more formal than real" i artikeln "A world of conflict since 9/11 - The will to undemocratic power". Här observeras hur respekt för lagens bokstav ersätts med verkställande makt - makthavaren är lagen. Jag tror att den korrekta termen för detta styrelseskick är kungamakt,

kungen bestämmer. (Sedan kan man kalla honom "president" eller "statsminister" om man tycker det är "kul", och byta ut frontmannen - den 'demokratiskt valde' - med lämpliga mellanrum, så att 'demokratin' upprätthålls.) Då bestämmer kungen vad som är OK och inte, och alla håller sig väl med honom för att slippa åka in/dingla i galgen.

I många 'demokratier' är även yttrandefriheten begränsad. Curt Maynard berättar i "The Anti-Fascism Wolf in Sheeps Clothing" hur det i några europeiska länder är olagligt att ifrågasätta den officiella sanningen kring förintelsen, ens i mindre detaljer, ens när ifrågasättandet refererar till bevisade fakta och den officiella versionen innehåller bevisade allvarliga fel. Det är så att säga 'religion'; en helig ko som inte ö.h.t. får ifrågasättas.

Emil André Røyrviks beskriver i sin artikel i Norska "Samtiden" angående 11 september 2001 konspirationen - det är ju per definition en konspiration oberoende vilka man sedan tror ligger bakom - hur även de officiella konspirationsteorierna (de skiftar och ändrar sig ibland, men kretsar kring vissa teman) kring 11 september 2001 konspirationen har gjorts till 'religion', som inte får ifrågasättas. Artikeln heter "Et globalt bedrag? 11. september i kritisk lys", av Emil André Røyrvik, i "Samtiden - tidsskrift for politikk, litteratur og samfunnsspørsmål". Här påpekas hur G W Bush den 13 september 2001 fastslog att följande dag skulle vara en "National Day of Prayer and Remembrance for the Victims of the Terrorist Attacks", och att presidenten denna dag omgav sig med attributen en kardinal, en rabbi och en imam i en ceremoni i en katedral. Røyrvik citerar vad Bush sa i denna religiösa ceremoni och konstaterar att detta var en historisk händelse av stor symbolisk betydelse. Aldrig förr eller senare har en amerikansk president deklarerat krig från en katedral. Och självfallet ej heller i närvaro av en uppsättning heliga ledare. Røyrvik konstaterar, och refererar till Meyssan och Griffin, att genom denna symbolladdade heliga religiösa krigsritual så vigde den amerikanska administrationen sin version som den enda sanna. Ren och skär fundamentalism alltså. Religion som inte får ifrågasättas.

Om man nu knyter ihop att yttrandefriheten om en annan mycket otäck historisk händelse är beskuren, med att den amerikanska administrationens version har gjorts till dogm, så kan det mycket väl komma att bli olagligt att ifrågasätta denna. Hur det blir med det visar sig inom något år. Lyckas inte vi kritiker få tillräckligt stöd för vår kritik i våra samhällen, så kan det mycket väl bli "gå till fängelse utan att passera gå", för många av oss om några år. Motståndet finns dock, se t.ex. "Senior Military, Intelligence, and Government Critics of 9/11 Commission Report".

Eliten har få skrupler, när dess position hotas. Se bara hur som varnande exempel 74 religiösa oliktankare i Texas behandlades: "The Waco Massacre" - FBI utförde en massaker. Och det onormala normaliseras. I "There is no responsible use of torture: A dangerous shift of norms", också Le Monde diplomatique, läser vi hur underhållningsindustrin normaliserar tortyr som OK. Även vissa religiösa propagandister normaliserar det tidigare otänkbara, se "Teokratisk högerfascism, utan återvändo?" (kopia) av undertecknad, där jag visar upp vidareända propagandamail, etc. Denna psykiska sjukdomsprocess vi befinner oss i har ett namn, en diagnos. Vårt samhälle - och vi med det - lider av den psykiska åkomman "Politisk Ponerologi". Problemet är att inga "män i vita rockar" finns att se till att vi kommer under behandling, så att vi inte skadar andra. Det är också en del i denna sjukdom att förakta dem som ännu är friska eller iallafall friskare: "...utvecklar samhället ifråga ett förakt för kritik byggd på fakta och förnedrar envar som slår larm. Förakt visas även gentemot andra nationer som har behållt ett normalt rationellt tankesätt, liksom för deras åsikter...". Detta är ju vad som t.ex. möter den alliansfria rörelsen, Hugo Chavez, Harold Pinter efter sitt fantastiska nobeltal, o.s.v.. I själva verket är det värre än barndomens skolgårdsmobbing. På den sista länken nyss, som går till blogginlägget Om rektorn säger att det är OK, så omnämns även ett annat bra exempel på en skrupelfri elit: Brittiska terrorister och polismördare fritas av brittiska pansarfordon ur Irakiskt fängelse, med ytterligare förluster för poliser och fångvårdspersonal som följd.

Men finns någon större svensk kritik? I etermedia har regelbundet ungefär detsamma som Göring försvarade den 18 mars 1946 vid krigsförbrytarrättegången i Nürnberg försvarats. Det finns alltså en mycket stark tendens mot verkställande makt = kungamakt och mot att "kungen" är lagen, inklusive tortyr av besvärliga undersåtar och andra. Marginella grupper märker först av detta, som religiösa extremister och fattiga i New Orleans som inte fick hjälp med förnödenheter utan istället dödades när de själva försökte finna förnödenheter i övergivna affärer. Därefter kommer antagligen vi som är öppet kritiska. Vanliga människor kan ännu så länge sova gott och inte låtsas om vad som pågår.

Tillägg: I Sverige hölls den 28-30 augusti 2005 en för allmänheten stängd konferens om demokrati med den svenska regeringen. På denna konferens var såväl Eva Golinger - förf. av "The Chavez Code: Cracking U.S. Intervention in Venezuela" - som Carl Gershman, president för organisationen som sökte störta Venezuelas president - NED - med på programmet på en panel som kallades "Supporting regime change - democratic support or intervention". Men Carl Gershman från CIA-fronten "the National Endowment for Democracy" (NED) vägrade delta om Eva Golinger skulle vara med. Hon fick därför ett brev om att hon trots att hon var inbjuden nu inte längre fick plats i programmet. Enligt brevet var hon "demokratiskt tvivelaktig", då hon skulle ha uttalat sig nedlåtande om NED:s president, Carl Gershman. Se vidare "Regeringen deltar i konferens om demokrati där man efter påtryckningar tystat kritik" (<http://life.lege.net/viewtopic.php?p=136#136>) samt "Intervju med Eva Golinger"

(<http://life.lege.net/viewtopic.php?p=134#134>).

Tendensen tycks gå mot ett auktoritärt samhälle där makten inte får ifrågasättas. Tillägg: Tortyr nu lagligt enligt USA.

Kommentar om motståndet: Det finns även bland "krigarkasten" ett i USA växande motstånd. Även där inses av allt fler att eliten inte vill dem eller någon annan väl. Jag gav ovan denna lista, klicka, på sådana personer. Se t.ex. "Senator Max Cleland -- Former member of the 9/11 Commission, resigned in December 2003." Han avgick ur kommissionen därför att den enligt honom inte var till för att finna sanningen: "One of these days we will have to get the full story because the 9-11 issue is so important to America. But this White House wants to cover it up." När en av de personer som utsetts att utreda vad som egentligen hände säger att detta inte varit syftet med utredningen, då är det närmast bevis på ett psykiskt sjukdomstillstånd, på vanföreställningar, att bortse från vikten i detta. Liksom skaparen av denna lista från vad man skulle kunna kalla medlemmar av "krigarkasten" så har även jag själv blivit tvungen att 180° ompröva mina forna fördomar, för att passa nyfunnen faktakunskap.

Kommentar om dialog med meningsmotståndare: Av egen erfarenhet vet jag hur svårt detta är, när "förakt [visas] för kritik byggd på fakta och [man] förnedrar envar som slår larm". Kan man diskutera med psykiskt ej helt normala personer? Svar: Inte "diskutera", som i ett rationellt tankeutbyte. Men man kan på olika sätt påverka. Det är härvid av absolut vikt och nödvändighet att man intränger i patientens föreställningsvärld, så att man kan söka ge respons som BÅDE känns positiv för patienten, OCH kan leda till att världen kanske inte behöver gå under. Det behövs MASSOR av psykologer, som läser på om denna sjukdom!!! ("Political Ponerology - The Scientific Study of Evil Adjusted for Political Purposes" by Andrew M. Lobaczewski.) Och de behöver övervinna sig själva för att inte stötas bort av att förlaget är esoteriskt. Det finns en orsak att inte så kallade "respektabla" förlag trycker sådana här sanningar. Och hur det kan vara på det sättet är så är inte så svårt att begripa, om man har läst hela min artikel ovan. Att gå från "respektabel" till motsatsen kräver endast att man påvisar att det "respektabla" i själva verket är ett brottsyndikat....

PS: Se UUAA Radio om hur våra kommande politiska ledare förbereds och läs mer om politik och latinamerika hos Petra i nätet.

Inlagd av Leif Erlingsson i Demokratiskt arbete, 911 eller 11 september, Terrorismen, Förnekelse, Hyckleri, Regeringsterrorism, Gemensam berättelse / myt, Demokrati, Patologiska faktorer, Omvandlingstänkande, Politisk Ponerologi, Mänskliga rättigheter, Politik, USA, Alliansfria rörelsen, FN, Venezuela, Hugo Chavez kl 14:54

Sunday, September 18. 2005

### **Dags att skapa en sant internationell stad för FN**

Venezuelas president Hugo Chavez har i FN sagt att det är dags att fundera på att skapa en internationell stad med egen överhöghet för att representera världen: ``We believe it is time to think about the creation of an international city with its own sovereignty, with its own strength and morality to represent all nations of the world. Such international city has to balance five centuries of unbalance. The headquarters of the United Nations must be in the South."

Hugo Chavez verkar vara en handlingskraftig ledare för framtiden, om han får leva och inte USA startar krig med honom (se Eva Golingers The Chavez Code: Cracking U.S. Intervention in Venezuela). Jag glädjer mig åt hans positiva framåtanda och framtidstro. Vi behöver världsledare som honom.

Och han har rätt, USA är en terroriststat och FN kan inte vara beroende av en sådan stat! Det är dags att göra något positivt istället för att bara deppa över hur illa det är ställt!

Se även "Hurricane Hugo at the U.N." av Mike Whitney, September 17, 2005, på <http://uruknet.info/?p=15839> !

Inlagd av Leif Erlingsson i Demokratiskt arbete, Demokrati, Fred, Global rättvisa, USA, Alliansfria rörelsen, FN, Venezuela, Hugo Chavez kl 13:00