

Saturday, September 30, 2006

I den yttersta tiden

av Bo Modén
2006-09-30

Inom det tredje riket visade det sig vara enkelt att hjärntvätta unga människor, som inom t.ex. Hitler jugend eller italienska facistiska ungdomsorganisationer, och få dem att peka ut grannar, släktingar och till och med föräldrar som förädare, ickepatrioter el. dyl. Det har förkommit och förekommer inom de flesta totalitära självförhålligande statsstrukturer som t.ex i den USA stödda "socialistiska" Ceausescu regimen i Rumänien, Usbekistan eller i Nord-Korea.

USA:s kongress och senat är allvarligt politiskt och ekonomiskt korrumpert av framför allt TNC-makten inom det militärindustriella komplexet, energisektorn och "Big Pharma". Det har lett till att kongressen och senaten nu i det närmaste har gett Bushjuntan diktatoriska befogenheter som till och med eliminerar det viktigaste konstitutionella skyddet för mänskliga och medborgerliga rättigheter. [Red.: TNC / "Trans-National Corporations" = transnationella företag.]

"Habeas Corpus" (lat. du må hava din kropp) var den lagliga befallning "att för rättvisans skipande bringa en fånge inför domstol". Den blev en av Englands grundlag 1679 enligt vilken ingen undersåte olagligen kan kvarhållas i häkte. Lagen har sitt ursprung i King John's "Magna Charta" från år 1215 och utgjorde grunden för politisk och personlig frihet samt skydd mot rättsligt godtycke. Den är nu satt ur spel av "makten" bakom Bushjuntan. Vem som helst av oss kan nu "försvinna" och tvingas att ruttna bort inom CIA/Mossad/MI6 Gulagarkipelagen av hemliga skräckkammare och fångelser.

I vår onda tid, "When Corporations rule the world", när de transnationella företagen organiserat sig för att girigt gripa efter total global makt, har ett skrämmande krig mot rättvisa, demokrati och mänskliga rättigheter startats. Detta krig hotar homo sapiens överlevnad. "War on terror" kallas TNC-maktens brutala och cyniska inkquisition mot de som vågar opponera sig. Återigen förlitar sig "Makten" på vidskepelse, angiveri, tortyr, hot, lögn, bedrägeri, propaganda, hemlighetsmakeri, korruption och godtycklig rättslöshet.

När makten fruktar folket råder frihet. När folket fruktar makten råder tyranni! Chomsky kallar Corporations "private tyrannys".

Denna dokumentärfilm, They Cry, Pray to Bush and Wash out the Devil - Welcome to Jesus Camp, om religiös hjärntvätt/vidskepelse som politiskt vapen, bör få så stor uppmärksamhet som möjligt.

Mvh från er utrotningshotade medhabitant Bo Modén på lilla Tellus
2006-09-30

TYSTNAD PLUS TORTYR ÄR DELAKTIGHET

Inlagd av Bo Modén i Rättvisa, Frihet, Mänskliga rättigheter, Noam Chomsky kl 15:08

Jag kan väl inte vara ensam...

av Jan-Olof Rönn
2006-09-27

Jag har tittat/lyssnat på Blairs och nu Clintons tal på Labours kongress. De är skickliga talare, mycket skickliga, och publiken applåderar villigt på de rätta ställena. De berömmar sig själva och varandra för sina insatser. Clinton säger att han uppskattar Blair för hans insatser för "peace, progress och social justice". Samme Clinton lät under en 12-månadersperiod omkring 1999 bomba fyra länders civila; Sudan (medicinfabrik), Afghanistan, fd Jugoslavien och Irak. Om den internationella krigsförbrytardomstolen verkligen ville ta fast krigsförbrytare behöver den bara hämta dem på kongressen. Klusterbombarna, som konstruerats för att likna läskedrycksburkar, ligger som planerat odetonerade kvar för att aktiveras vid beröring. Barn tycker om läskedrycker. Det upparbetade uranet kommer att vara aktivt och generera cancer i flera generationer.

"Peace, progress och social justice"?
Har jag fastnat i en mardröm?

Jag kan inte låta bli att jämföra med 1930-talet.

En av 1930-talets skickligaste talare, krigsförbrytare som Blair och Clinton, rönste en liknande uppskattning av sin publik. Jag tänker på Hitler som, på samma sätt som Blair och Clinton, bombade främmande länder/städer. Han var uppskattad av sin tids medier och anhängare. Sverige spelade landskamp i fotboll mot Tyskland i Stockholm 1941 (efter ockupationen av Danmark och Norge) och på läktaren satt Per-Albin och Kungen. Svenska officerare reste till Berlin och gratulerade Hitler på hans femtioårsdag under brinnande krig (före Stalingrad naturligtvis.) De svenska medierna och politiker ville att vi skulle gå med i kriget på Hitlers sida. På samma sätt som vissa svenska politiker och ledarskribenter nu vill att vi skall gå med i NATO och bomba andra länder.

Göran P och våra dagars medier talar uppskattande om samme Blair, som medverkat till splitterbombning av Kosovo och sanktioner som bidragit till minst 500 000 barns för tidiga död i Irak.

"Progress?" "Social justice?" "Peace?"

Att det överhuvudtaget går att säga detta på en kongress med aktiva och medvetna (social)demokrater och få applåder är mardrömslikt. Vi ser på journalfilmer hur Hitler efter sina bombningar, koncentrationsläger och krigsförbrytelser fick lyssnarnas uppskattning och vi, åtminstone jag, förvånas över hur aningslösa och lurade de var.

Hitler fick beröm för att han byggde motorvägar och minskade arbetslösheten, Mussolini fick tågen att gå i tid och Blair, enligt Clinton, har fått med England i globaliseringen och gjort landet till en världsmakt att räkna med igen. Motorvägar, tågtidtabeller och "strukturförändringar"/välstånd(?) uppväger alla krigsförbrytelserna.(?)

Ibland har jag svårt att hålla mig vid mina sinnens fulla bruk i en vansinnig värld.

Jag kan väl inte vara ensam om det?

Jan-Olof Rönn
2006-09-27

TYSTNAD PLUS TORTYR ÄR DELAKTIGHET

Inlagd av Jan-Olof Rönn i Värderingar, Hyckleri, Ideologin, Propaganda, Gemensam berättelse / myt, Rättvisa, Fred, Frihet, Omvandlingstänkande, England, USA, Surrealistisk verklighet, Indoktrinering & hjärntvätt kl 01:27

Johan Dahlbäck attackerar Maj Wechseltmann

av Jan-Olof Rönn

Brev sänt 2006-09-18 till Johan Dahlbäck

Bakgrunden är att Johan Dahlbäck attackerade Maj Wechseltmann i GP den 16/9 med anledning av en notis av henne i DN 15/9 där hon hade hävdat att man inte alls är någon tokig konspirationsteoretiker om man ifrågasätter "den officiella versionen av 11/9-katastrofen". Dahlbäck/GP hade inlett med rubriken "Det är dags att utreda Maj Wechseltmann", och bl.a. skrivit att "Det är dags att ifrågasätta den officiella versionen av den påstådda dokumentärfilmaren Maj Wechseltmann. En enskild debattör kan väl inte på egen hand hitta på så många underligheter? Någon hemlig organisation måste förse henne med vilseledande desinformation. Det kan väl vara frimurare, utomjordingar eller - som vanligt - den israeliska säkerhetstjänsten. Privatspanare, saken måste utredas."

Hej Johan Dahlbäck

Alla som vill påverka andra människors uppfattningar måste ha någon trovärdighet. Ingen tror på en som gång på gång blir beslagen med lögn. Eller med att medvetet undanhållit viktiga delar av en berättelse. Många medborgare tycker att medierna gör just detta. Det är ett stort och växande problem för medierna, dig också som en del av medierna, och framförallt för demokratin. När medborgarna inte längre litar på "sina" medier förfaller samhället. Det är uppenbart, för att ta ett exempel, att Sovjetunionens fall till stor del påskyndades av att medborgarna inte längre litade på vad Pravda och andra medier meddelade.

Mediernas trovärdighet är sannolikt ändå viktigare i den demokrati, som inte kan hålla sina medborgare "lugna" med

samma våldsutövning som en diktatur kan och gör. I Sverige skickas du inte till Sibirien om du tycker annorlunda. Demokratier tillgriper andra metoder; att misstänkliggöra och beljuga dem, som tycker på tvärs med den mediala "sanningen". Så om du ändå försöker göra din stämma hörd händer oftast följande;

Du blir kallad, 1. Privatspanare.

2. Rättshaverist.

3. Konspirationsteoretiker.

4. Historierevisionist,

5. eller kombinationer av dessa. Syftet med att skicka någon till Sibirien och att kalla någon för någon av ovanstående är detsamma. Denne skall inte kunna störa ordningen och höras. De frågor som väcks skall helst tigas ihjäl. (För säkerhets skull; jag har redan konstaterat att Sverige inte är en diktatur och att de som tänker "fel" här och i andra demokratier inte skickas till någon motsvarande "Gulag". Såvida du inte är muslim och befunnit dig på fel plats vid fel tid, då kan du hamna i Guantanamo eller liknande. Den svenska regeringen hjälper CIA med transporten, som du kanske vet.)

När det gäller diktaturens behandling av "feltyckare" sätter myndigheterna in "säkerhetsstyrkor" som KGB (eller CIA i demokratin USA). I demokratier som Sverige låter man godtrogna(?) journalister dela ut någon av beteckningarna ovan. Dessa journalister handlar på ett sätt som SÄPO/CIA kallar "nyttigt idiot". Uttalar du dig om "feltyckarna" utan att ta reda på vad stöder sina resonemang på? Eller gör du det för att du tror att du måste?

Ett exempel; för att pulvrисera de två WTC-tornens betong och annat hårt material, på det sätt som skedde, behövs det mellan 50 och 100 gånger mer energi än som tillfördes av de två planen med sin last av bränsle och de brännbara ämnen som fanns i byggnaderna. Detta är vad fysikprofessorer i USA har räknat fram och det har naturligtvis inte rapporterats i GP eller andra MSM.

Vad kom denna energi ifrån? Detta är inte en fråga om konspiration, det är en fråga om fysik och mekanik. Kan du förklara vad denna energi kommit ifrån? Har du överhuvudtaget funderat över detta? Varför föll byggnad 7 ihop på liknande sätt som de två tornen utan att ha träffats av något plan och inte haft någon större brand? Vad beror det på att INGEN skyskrapa [med stålskelett] aldrig förut, trots större och längre bränder, har fallit ihop på samma sätt, som dessa byggnader?

Var finns vraket av det flygplan som påstods flyga in i Pentagon? Det finns inte på något fotografi fast medierna har en vana att publicera fotografier av flygplansvrak. Varför inget foto denna gång? Var finns vraket?

En journalist med normal nyfikenhet skulle vilja ha svar på dessa och andra frågor - men inte du. Du vill förlöjliga dem som frågar. Varför? Just detta att du och andra medierepresentanter INTE vill ställa normalt nyfikna och självklara frågor gör att du/medierna allt snabbare förlorar er trovärdighet.

Mer än hälften av USAs egen befolkning tror att regeringen/CIA åtminstone har haft vetskap om att 9/11 skulle hända och lät det ske. En tredjedel tror att regeringen var med och organiserade.

Och detta tror de trots att USAs motsvarighet till alla GP, alla stora medier, kallar dem för något av de fyra beteckningarna. Eller oftare tigit, försökt tiga ihjäl dem.

Borde inte du fundera lite på hur det kan komma sig att det, trots dina och dina kollegors anklagelser mot "konspirationsteoretikerna", finns så många som inte tror på dig och medierna? Är det oron för detta som får dig att skriva som du gör?

I så fall är det en bättre metod att börja finna svaren på de självklara frågor som du/medierna hittills inte velat ställa.

Mycket bättre.

Vänliga hälsningar.

Jan-Olof Rönn

Inlagd av Jan-Olof Rönn i Media, 911 eller 11 september, Förnekelse, Propaganda, Konspirationsteorier, Manipulation, Indoktrinering & hjärntvätt kl 00:43

Friday, September 29. 2006

Paralyserande feighet och paranoida fantasier

Större delen av organisations-Sverige tycks förlamad av paralyserande feighet och/eller paranoida fantasier om t.ex. arabiska flygkapare från grottor i Afghanistan och liknande som orsak till det terroristiska kriget mot de mänskliga rättigheterna, eller som en del förvirrade personer fortfarande tror, "kriget mot terrorn". Att dessa fantasier har fått en sådan oerhörd spridning i många länder och att beslutsfattandet på toppnivå vägleds av sådana falska verklighetsbilder är mycket allvarligt. Så mycket mer som föregivet "objektiva" analytiker och media är smittade.

Det är dags för hela Sverige att reagera!

TYSTNAD PLUS TORTYR ÄR DELAKTIGHET

Inlagd av Leif Erlingsson i Terrorismen, Mänskliga rättigheter, Surrealistisk verklighet, Indoktrinering & hjärntvätt, Paralyserande feighet, Paranoida fantasier kl 17:55

Tortyr lagligt

Så schizofren har den amerikanska politiken blivit: "Under debatten om sitt tillägg, sa Arlen Specter att lagen flyttar oss tillbaka 900 år eftersom den tar bort rätten till habeas corpus och ger presidenten rätt att spärra in människor på obegränsad tid. Han sa också att lagen förgriper sig på kärnfrågor i det konstitutionella skyddet. Sedan röstade han för den." [Den konstitutionelle experten Glenn Greenwald översatt av M.W.] (Se Bush: "De hatar oss för våra friheter" eller Det omvända "Kriget Mot Terrorn" av Mikael Wälivaara.) För bakgrund, se mitt tidigare blogginlägg Nöddrop från Amnesty International USA. Det tycks mig som tiden börjar gå baklänges. Snart sitter vi med våra stenverktyg, i stenåldern. Nåja, då kommer iallafall gamla scoutkunskaper till sin rätt.

TYSTNAD PLUS TORTYR ÄR DELAKTIGHET

Inlagd av Leif Erlingsson i Värderingar, Hyckleri, Omvandlingstänkande, Absurditeter gör ohyggligheter, Mänskliga rättigheter, Politik, USA, Surrealistisk verklighet kl 12:49

Monday, September 25. 2006

Fredsdeklarations aktionsveckan 21-28 sep 2006

The Declaration of Peace Week of Action IS NOW September 21-28 2006

PÅGÅR JUST NU:

Civilmotstånd, Washington D.C.
DECLARATION OF PEACE
21 - 28 September 2006:
<http://declarationofpeace.org/>

SE FILMERNÄ! Vita Huset, från den 21 juli -

NÅGRA AV TALARNA:
Kelly Dougherty, Iraq Veterans Against War (IVAW.org)
Rev. Lennox Yearwood - MED GLÖD!!!
Medea Benjamin, CodePink Women for Peace

AKTIONER:
Civilt motstånd, Vita Huset - 36 arresterade

Med tack till Gandhi TODAY för nyhetstipset!

Tilllägg: Fredsdeklarationens femte dag

Läs mer i detta email, som jag just fick.

Kort utdrag: Declaration of Peace: Day 5
Since last Thursday, people have declared peace in hundreds of Declaration of Peace events across the United States. Vigils and protests have taken place in many places, including Stroudsburg, Penn., Long Beach, Calif., Nashua, New Hampshire, and Brooklyn, New York. Nonviolent civil disobedience events have taken place in many cities and towns, including Portland, Ore., Bangor, Maine, Washington, DC, and at the Indian Island Weapons Base near Seattle, Wash. For the latest news, visit www.declarationofpeace.org.
Today, September 25, events will take place in California, Florida, Iowa, Montana, New York, Ohio, Pennsylvania, Rhode Island, Washington and Wisconsin.

TYSTNAD PLUS TORTYR ÄR DELAKTIGHET

Inlagd av Leif Erlingsson i Folkresning, Fred, USA kl 01:56

Friday, September 22, 2006

Den alliansfria rörelsen eller pseudodemokrati

Hugo Chavez tal i FN: Rise Up Against the Empire. Chavez vill bekämpa terrorismen och nämner ett antal grova terrorister som understöds och beskyddas av självaste USA. Chavez hymlar heller inte, "Djävulen var här i går, precis här", och han gör korstecknet. "Och det luktar fortfarande svavel." "I går, mina damer och herrar, från detta podium, talade presidenten för Förenta Staterna, den gentleman jag refererar till som djävulen, som om han ägde världen. Verkligen. Som ägaren av världen." Chavez sa att FN har reducerats till en diskussionsklubb: "FN systemet, fött efter andra världskriget, har kollapsat. Det är värdelöst. Javisst, det duger till att föra oss tillsammans en gång om året, träffas och formulera uttalanden och förbereda alla möjliga långa dokument, och lyssna på goda tal, som Abels i går, eller president Mullahs. Ja, det duger det till." Han talade om de alliansfria staterna som gått samman och stödet för att ombilda FN utanför USA, t.ex. i Venezuela. Som exempel på att USA inte längre fungerar som FN:s hem nämnde han att hans egen läkare och säkerhetsansvarige inte ens släppts av flygplanet! Självt skulle jag vilja tillägga att det finns många exempel på olagliga arresteringar av personer som mellanlandat i USA varför jag själv propagerar för att flygrutter måste ändras så man inte längre mellanlandar i USA utan hellre t.ex. på Kuba, då det är tryggare. (Alla översättningar av Leif Erlingsson.)

Tillägg: Det rapporteras att FN:s generalförsamling applåderade i fem (5) minuter efter detta tal... Det säger något om de uppdämda känslor det ger uttryck för. Känslor som inte normalt kommer till uttryck.

Till Chavez klarspråk ovan kan tilläggas att NATO-Experten Dr. rer. pol. J. B. Koepl, som ett flertal gånger satt i möte med Zbigniew Brzezinski i Vita Huset, har sagt att "allt vi nu har är pseudo-demokratier", och att det som nu pågår är ett krig mot alla människor, med målet att införa global diktatur. I artikeln nämns hans bok "The Most Important Secrets in the World". Kortare citat på originalspråk från länken: "All we have now are pseudo-democracies."

Koepl recalls meeting U.S. Congressman Larry McDonald in Nuremburg in the early 80s. McDonald, who was then contemplating a run for the Presidency, was a severe critic of these elites. He was killed in the Russian shootdown of Korean Air flight 007 in 1985. Koepl believes that it might have been an assassination. Over the years many writers have made these allegations about 007 and the fact that someone with Koepl's credentials believes that an entire plane full of passengers would be destroyed to eliminate one man offers a chilling opinion of the value placed on human life by the powers that be.

In 1983, Koepl warned, through Op-Ed pieces published in Newsweek and elsewhere, that Brzezinski and the CFR were part of an effort to impose a global dictatorship. His fall from grace was swift. "It was a criminal society that I was dealing with. It was not possible to publish anymore in the so-called respected publications. My 30 year career in politics ended.

"The people of the western world have been trained to be good consumers; to focus on money, sports cars, beauty, consumer goods. They have not been trained to look for character in people. Therefore what we need is education for politicians, a form of training that instills in them a higher sense of ethics than service to money. There is no training now for world leaders. This is a shame because of the responsibility that leaders hold to benefit all mankind rather than to blindly pursue destructive paths.

"We also need education for citizens to be more efficient in their democracies, in addition to education for politicians that will create a new network of elites based upon character and social intelligence."

Koepl, who wrote his 1989 doctoral thesis on NATO management, also authored a 1989 book -- largely ignored because of its controversial revelations -- entitled "The Most Important Secrets in the World." He maintains a German language web site at www.antaris.com and he can be reached by email at jbk@antaris.com.

As to the present conflict Koepl expressed the gravest concerns, "This is more than a war against terrorism. This is a war against the citizens of all countries. The current elites are creating so much fear that people don't know how to respond. But they must remember. This is a move to implement a world dictatorship within the next five years. There may not be another chance." Dr. Koepl är knappast ensam om att påtala att vi lever i låtsasdemokrati. I Le Monde diplomatiques september 2006 nummer läser vi "Democracy in the West may now be more formal than real" i artikeln "A world of conflict since 9/11 - The will to undemocratic power". Här observeras hur respekt för lagens bokstav ersätts med verkställande makt - makthavaren är lagen. Jag tror att den korrekta termen för detta styrelseskick är kungamakt,

kungen bestämmer. (Sedan kan man kalla honom "president" eller "statsminister" om man tycker det är "kul", och byta ut frontmannen - den 'demokratiskt valde' - med lämpliga mellanrum, så att 'demokratin' upprätthålls.) Då bestämmer kungen vad som är OK och inte, och alla håller sig väl med honom för att slippa åka in/dingla i galgen.

I många 'demokratier' är även yttrandefriheten begränsad. Curt Maynard berättar i "The Anti-Fascism Wolf in Sheeps Clothing" hur det i några europeiska länder är olagligt att ifrågasätta den officiella sanningen kring förintelsen, ens i mindre detaljer, ens när ifrågasättandet refererar till bevisade fakta och den officiella versionen innehåller bevisade allvarliga fel. Det är så att säga 'religion'; en helig ko som inte ö.h.t. får ifrågasättas.

Emil André Røyrviks beskriver i sin artikel i Norska "Samtiden" angående 11 september 2001 konspirationen - det är ju per definition en konspiration oberoende vilka man sedan tror ligger bakom - hur även de officiella konspirationsteorierna (de skiftar och ändrar sig ibland, men kretsar kring vissa teman) kring 11 september 2001 konspirationen har gjorts till 'religion', som inte får ifrågasättas. Artikeln heter "Et globalt bedrag? 11. september i kritisk lys", av Emil André Røyrvik, i "Samtiden - tidsskrift for politikk, litteratur og samfunnsspørsmål". Här påpekas hur G W Bush den 13 september 2001 fastslog att följande dag skulle vara en "National Day of Prayer and Remembrance for the Victims of the Terrorist Attacks", och att presidenten denna dag omgav sig med attributen en kardinal, en rabbi och en imam i en ceremoni i en katedral. Røyrvik citerar vad Bush sa i denna religiösa ceremoni och konstaterar att detta var en historisk händelse av stor symbolisk betydelse. Aldrig förr eller senare har en amerikansk president deklarerat krig från en katedral. Och självfallet ej heller i närvaro av en uppsättning heliga ledare. Røyrvik konstaterar, och refererar till Meyssan och Griffin, att genom denna symbolladdade heliga religiösa krigsritual så vigde den amerikanska administrationen sin version som den enda sanna. Ren och skär fundamentalism alltså. Religion som inte får ifrågasättas.

Om man nu knyter ihop att yttrandefriheten om en annan mycket otäck historisk händelse är beskuren, med att den amerikanska administrationens version har gjorts till dogm, så kan det mycket väl komma att bli olagligt att ifrågasätta denna. Hur det blir med det visar sig inom något år. Lyckas inte vi kritiker få tillräckligt stöd för vår kritik i våra samhällen, så kan det mycket väl bli "gå till fängelse utan att passera gå", för många av oss om några år. Motståndet finns dock, se t.ex. "Senior Military, Intelligence, and Government Critics of 9/11 Commission Report".

Eliten har få skrupler, när dess position hotas. Se bara hur som varnande exempel 74 religiösa oliktankare i Texas behandlades: "The Waco Massacre" - FBI utförde en massaker. Och det onormala normaliseras. I "There is no responsible use of torture: A dangerous shift of norms", också Le Monde diplomatique, läser vi hur underhållningsindustrin normaliserar tortyr som OK. Även vissa religiösa propagandister normaliserar det tidigare otänkbara, se "Teokratisk högerfascism, utan återvändo?" (kopia) av undertecknad, där jag visar upp vidareända propagandamail, etc. Denna psykiska sjukdomsprocess vi befinner oss i har ett namn, en diagnos. Vårt samhälle - och vi med det - lider av den psykiska åkomman "Politisk Ponerologi". Problemet är att inga "män i vita rockar" finns att se till att vi kommer under behandling, så att vi inte skadar andra. Det är också en del i denna sjukdom att förakta dem som ännu är friska eller iallafall friskare: "...utvecklar samhället ifråga ett förakt för kritik byggd på fakta och förnedrar envar som slår larm. Förakt visas även gentemot andra nationer som har behållt ett normalt rationellt tankesätt, liksom för deras åsikter...". Detta är ju vad som t.ex. möter den alliansfria rörelsen, Hugo Chavez, Harold Pinter efter sitt fantastiska nobeltal, o.s.v.. I själva verket är det värre än barndomens skolgårdsmobbing. På den sista länken nyss, som går till blogginlägget Om rektorn säger att det är OK, så omnämns även ett annat bra exempel på en skrupelfri elit: Brittiska terrorister och polismördare fritas av brittiska pansarfordon ur Irakiskt fängelse, med ytterligare förluster för poliser och fångvårdspersonal som följd.

Men finns någon större svensk kritik? I etermedia har regelbundet ungefär detsamma som Göring försvarade den 18 mars 1946 vid krigsförbrytarrättegången i Nürnberg försvarats. Det finns alltså en mycket stark tendens mot verkställande makt = kungamakt och mot att "kungen" är lagen, inklusive tortyr av besvärliga undersåtar och andra. Marginella grupper märker först av detta, som religiösa extremister och fattiga i New Orleans som inte fick hjälp med förnödenheter utan istället dödades när de själva försökte finna förnödenheter i övergivna affärer. Därefter kommer antagligen vi som är öppet kritiska. Vanliga människor kan ännu så länge sova gott och inte låtsas om vad som pågår.

Tillägg: I Sverige hölls den 28-30 augusti 2005 en för allmänheten stängd konferens om demokrati med den svenska regeringen. På denna konferens var såväl Eva Golinger - förf. av "The Chavez Code: Cracking U.S. Intervention in Venezuela" - som Carl Gershman, president för organisationen som sökte störta Venezuelas president - NED - med på programmet på en panel som kallades "Supporting regime change - democratic support or intervention". Men Carl Gershman från CIA-fronten "the National Endowment for Democracy" (NED) vägrade delta om Eva Golinger skulle vara med. Hon fick därför ett brev om att hon trots att hon var inbjuden nu inte längre fick plats i programmet. Enligt brevet var hon "demokratiskt tvivelaktig", då hon skulle ha uttalat sig nedlåtande om NED:s president, Carl Gershman. Se vidare "Regeringen deltar i konferens om demokrati där man efter påtryckningar tystat kritik" (<http://life.lege.net/viewtopic.php?p=136#136>) samt "Intervju med Eva Golinger"

(<http://life.lege.net/viewtopic.php?p=134#134>).

Tendensen tycks gå mot ett auktoritärt samhälle där makten inte får ifrågasättas. Tillägg: Tortyr nu lagligt enligt USA.

Kommentar om motståndet: Det finns även bland "krigarkasten" ett i USA växande motstånd. Även där inses av allt fler att eliten inte vill dem eller någon annan väl. Jag gav ovan denna lista, klicka, på sådana personer. Se t.ex. "Senator Max Cleland -- Former member of the 9/11 Commission, resigned in December 2003." Han avgick ur kommissionen därför att den enligt honom inte var till för att finna sanningen: "One of these days we will have to get the full story because the 9-11 issue is so important to America. But this White House wants to cover it up." När en av de personer som utsetts att utreda vad som egentligen hände säger att detta inte varit syftet med utredningen, då är det närmast bevis på ett psykiskt sjukdomstillstånd, på vanföreställningar, att bortse från vikten i detta. Liksom skaparen av denna lista från vad man skulle kunna kalla medlemmar av "krigarkasten" så har även jag själv blivit tvungen att 180° ompröva mina forna fördomar, för att passa nyfunnen faktakunskap.

Kommentar om dialog med meningsmotståndare: Av egen erfarenhet vet jag hur svårt detta är, när "förakt [visas] för kritik byggd på fakta och [man] förnedrar envar som slår larm". Kan man diskutera med psykiskt ej helt normala personer? Svar: Inte "diskutera", som i ett rationellt tankeutbyte. Men man kan på olika sätt påverka. Det är härvid av absolut vikt och nödvändighet att man intränger i patientens föreställningsvärld, så att man kan söka ge respons som BÅDE känns positiv för patienten, OCH kan leda till att världen kanske inte behöver gå under. Det behövs MASSOR av psykologer, som läser på om denna sjukdom!!! ("Political Ponerology - The Scientific Study of Evil Adjusted for Political Purposes" by Andrew M. Lobaczewski.) Och de behöver övervinna sig själva för att inte stötas bort av att förlaget är esoteriskt. Det finns en orsak att inte så kallade "respektabla" förlag trycker sådana här sanningar. Och hur det kan vara på det sättet är så är inte så svårt att begripa, om man har läst hela min artikel ovan. Att gå från "respektabel" till motsatsen kräver endast att man påvisar att det "respektabla" i själva verket är ett brottsyndikat....

PS: Se UUA Radio om hur våra kommande politiska ledare förbereds och läs mer om politik och latinamerika hos Petra i nätet.

Inlagd av Leif Erlingsson i Demokratiskt arbete, 911 eller 11 september, Terrorismen, Förnekelse, Hyckleri, Regeringsterrorism, Gemensam berättelse / myt, Demokrati, Patologiska faktorer, Omvandlingstänkande, Politisk Ponerologi, Mänskliga rättigheter, Politik, USA, Alliansfria rörelsen, FN, Venezuela, Hugo Chavez kl 14:54

Wednesday, September 20, 2006

Tonläget

Jag funderar mycket på mitt tonläge. De flesta uppfattar det säkert som för högt, flyr bloggen och kommer inte igen. Och det medges, det är inte svenskt att hetsa upp sig, oavsett vad som händer. Om USA ser ut att testa laservapen på civila, eller testat att sända enorma energimängder varsomhelst, vilket givetvis är ett vapen, och diverse andra vapen för att styra människor, då måste man som svensk prata om detta i lågmäld ton. För att inte stöta bort någon.

Man bör också tala lågmälat och belevat - inte hetsa upp sig - över att tortyr legaliseras och diktatur införs i USA eller att regimkritiker i väst kallas terroristkramare, fast terrorn är finansierad från väst - se Karl Schwarz: 9/11 is a nonpartisan issue. (Som republikansk politiker fann Karl Schwarz amerikanska namn bakom finansieringen av terrorattackerna i USA den 11 september 2001.) Eller den falskflaggade terrorn i Londons tunnelbana den 7 juli 2005. Eller den falskflaggade terrorn den 19 april 1995 i Oklahoma City. Eller FBI:s bombning av WTC 1993. Eller någon av alla de andra trådarna tillbaka till Brittiska, Amerikanska och Israeliska underrättelseelement tillsammans med Muslimska "patsies".

Inte heller bör man bli upprörd av att olika fraktioner av allt att döma bekrigar varandra i USA, och att svensk press låtsas som att kritik mot offentlig verklighet är "vildsint", etc. Se även för detta "Desinformera mera" om hur de bär sig åt. Och se en artikel som berättar vad som pågår, men som av allt att döma därför refuserats av i tur och ordning SvD Brännpunkt, DN Debatt, DN Kultur, DN Kulturdebatt, Aftonbladet och Expressen, innan en mindre tidning förbarmade sig.

Fast när man presenterar det så här är det kanske inte så konstigt att de för oss bakom ljuset? Troligen har många journalister "för rikets säkerhets skull" ombetts att inte rapportera på ett sätt så att människor begriper hur världen Egentligen ser ut.

Hmm.

Jag kanske är en säkerhetsrisk. Sanningen farlig. Måste till varje pris gömmas. Istället fokusera på yta, utseende, mode, o.s.v.. Men varför läser man allt oftare om gäng som har ihjäl någon stackare? Eller är det bara jag som inbillar mig? Jag tänker att allt hänger ihop. Om man hycklar och inte står emot våld, då bubblar våldet fram hos en del av dem som är omedvetna. Det är kanske inte jag utan ljugmedia som är en säkerhetsrisk? Se min maillistvän Jan-Olof Rönns webbsida "Hur ser verkligheten ut?" varifrån jag lånat denna illustration, som vill illustrera att inget är som det ser ut (medierna utelämnar och vinklar saker så de låter tvärtom mot vad de är - kanske de själva tror på det):

Är det OK att ifrågasättande medborgares heder ifrågasätts, att misstankar reses om att de är agenter för främmande makt eller att de kallas historierevisionister, rättshaverister, konspirationsteoretiker, privatspanare o.s.v.?

Och hur gör man, när man censureras, när det man envisas med att försöka lyfta fram hela tiden tystas ned, för att inte själv hemfalla till att misstänkliggöra motiven hos dem som mobbar?

Jag blev upprörd över hur insinuant Johan Dahlbäck attackerade Maj Wechseltmann i G-P den 16/9 med anledning av en notis av henne i DN 15/9 där hon tydligen hade hävdade att man inte alls är någon tokig konspirationsteoretiker om man ifrågasätter "den officiella versionen av 11/9-katastrofen". Dahlbäck/G-P hade inlett med rubriken "Det är dags att utreda Maj Wechseltmann", och bl.a. skrivit att "Det är dags att ifrågasätta den officiella versionen av den påstådda dokumentärfilmaren Maj Wechseltmann. En enskild debattör kan väl inte på egen hand hitta på så många underligheter? Någon hemlig organisation måste förse henne med vilseledande desinformation. Det kan väl vara frimurare, utomjordingar eller - som vanligt - den israeliska säkerhetstjänsten. Privatspanare, saken måste utredas."

I ett fritt land sänder man inte oliktankare till Sibirien, men effekten om ovanstående mobbing lyckas är densamma: Marginalisering och att ingen vågar tänka fel, mobbaren och alla som så att säga står i ringen ser till det. Därför tänker jag själv att det är oerhört viktigt att göra motstånd. Jag är rädd att jag själv gick lite långt i mitt svar till mobbaren Johan Dahlbäck, jag skrev ett mail "Utredande privatspanare anmäler sig! Hej Johan. Jag har hittat KÄLLAN!", där jag berättade om olika förrädare mot SAKEN - jag vet, jag var oerhört insinuant mot Dahlbäck, som om han var direkt avlönad av CIA för att hålla koll på oliktankare och undertrycka sanningen. Jag skrev saker som att "Denna information

får givetvis inte avslöjas. Detta måste UNDERTRYCKAS!!!! Det FÅR ****INTE** KOMMA FRAM!!!!** efter att ha berättat vad "opportunistiska republikanska och demokratiska politiker, som förråder våra ledare" hade sagt. (Jag nämnde Karl Schwarz, som alltså funnit amerikanska namn bakom finansieringen av terrorattackerna, och Paul Craig Roberts, assistent till Ronald Reagans finansminister i Reagan-administrationen, som bl.a. säger att "Regeringen har otaliga konspirationsteorier, men bara personer som ifrågasätter dessa förlöjligas för "att de har en konspirationsteori"'.)

Det är väl inte helt lyckat att själv vara insinuant när man angriper en annan för detta beteende. Fast jag slår underifrån. Dahlbäck ovanifrån, från den maktposition G-P gett honom. Där ligger en skillnad. (Jag gratulerade t.o.m. honom och tidningen för att ärorikt offra tidningens trovärdighet för att försvara SAKEN mot den smutsiga sanningen.)

Om nu ljugmedia instruerats att tysta ned detta, ska man ha förståelse för det, inte "gunga båten"? För om man tydligt visar att ljugmedia är ljugmedia, då upphör medborgarna helt naturligt att lita på dessa media. I Sovjetunionen ledde detta till samhällets sönderfall, när man slutade tro på Pravda ("Sanningen"). Har vi som vet att den verkliga sanningen egentligen oftast är tvärtom, något ansvar mot det samhälle och de media vi vet bedrar oss, att upprätthålla dess lögn? Eller är det vårt ansvar att säga det vi vet är sant?

Jag tänker att varje lögn av betydelse avslöjas förr eller senare. Ju längre tiden går, ju mer intrasslade blir lögnerna, ju större dess konsekvenser, och ju värre blir det. Det har gått fem år sedan 11 september attackerna i USA och media upprätthåller fortfarande den myt ledarna talade om för oss att vi måste tro på, "or else". (Vilket också det är ren "mobbing".) Det är dags att sluta tro på lögnerna. Att öppna ögonen. Men hur väljer man rätt tonläge när man berättar om gärningar fullt i klass med dem begångna av nazi-tysklands krigsförbrytare? Om vi ska vara förlåtande, då måste vi samtidigt förlåta nazi-tysklands krigsförbrytare och alla andra av den kalibern. Och på ett sätt är det kanske just vad vi måste göra. Inte dela upp i dom och vi, utan se att vi alla är ett, och FÖRSTÅ.

Men så vacklar jag. Det verkar ju inte som om människor vill veta av hur det egentligen är... Och om de inte vill veta, är det då rätt av mig och andra att punktera lögnerna? Fast samtidigt är jag genom mina personliga erfarenheter under min uppväxt närmast programmerad att regera mot mobbing. Och det som sker mot människors förnuft och sunda tänkande är mobbing. När ljugmedia vägrar trycka viktiga sanningar om vår verklighet som därför istället trycks i tidningar där de läses av några hundra personer, då är det mobbing mot dem som manipulerats att tro att media söker sanningen. Denna manipulation börjar redan i skolan, i läroplanen, i läroböckerna, i proven där man ska svara i enlighet med manipulationen. BARNEN HAR INTE VALT att man ska ljuga för dem. Lärarna vet inte ens själva om att de ljuger, de är också manipulerade. Men ljugmedia vet. Eller borde veta. För det är de som väljer bort den verklighet vi inte ska veta. Det är mobbing, och jag avskyr det.

Antagligen är det för att det är så starkt kopplat till mina känslor, som jag reagerar så relativt oförsonligt, ganska ofta.

Hmm. Jag har uppenbarligen en hel del att lära, av detta. Men det har vi nog alla. Min vän Mikael Wälivaara i Kivik skriver så här på sin blogg: "Du har vaknat och somnat om under hundratals inkarnationer. Du har dödat, dödats, styrt och blivit styrd under hundratals år. Nu är det snart dags för dig att visa vad du lärt dig. Kan du känna igen en konspiration när den grinar dig i ansiktet? Läs bloggen och lyssna på mina podcasts, så minns du säkert varför du föddes just här och nu." Kanske är det så det är. (Förresten gillar jag skarpt just Mikael's mjuka tonläge, han kanske inte har samma bagage som jag i just det avseendet...)

Nu såg jag att Mikael Wälivaara avslöjat desinformation med statistik i SvD

Se SvD citerar okända siffror: Bush populärare igen. (Allt är relativt...). Det påminner mig om Orwell i 1984 om tacksamhetsdemonstrationer för Storebror när chokladransonen sades ha höjts till 20 gram den ena dagen efter att dagen innan ha sänkts från 30 till 20 gram - hur verklighetskontroll med en oändlig rad segrar över ens eget minne fungerar. Jag tror jag tar och citerar ganska omfattande ur mitt exemplar...

George Orwell 1984 : Storebror ser dig

Krig är fred
Okunnighet är styrka
Frihet är slaveri

George Orwell hette egentligen Eric Arthur Blair - ej släkt med Tony Blair - och han skrev 1984 och Djurfarmen döende i TBC. Dessa verk är hans intellektuella arv, och det är sannerligen inget dåligt arv. Böckerna ger all nödvändig insikt för att förstå hela 1900-talets politiska manipulationer, och även de vi har sett på 2000-talet hittills. Men inte bara politiska manipulationer. De är lika gångbara på alla typer av auktoritära system.

Mitt nuvarande exemplar av "1984" köpte jag i ett antikvariat. Det är tryckt 1983 och på framsidan står det bl a KRIG ÅR FRED, OKUNNIGHET ÅR STYRKA, FRIHET ÅR SLAVERI. Detta är också vad det enligt sidan 7 och sidan 24, i boken står på Sanningsministeriets fasad.

På sidan 29 i mitt exemplar står det att ``Om partiet kunde peka på det förflutna och säga att den eller den händelsen aldrig hade hänt - det var onekligen fruktansvärdare än enbart tortyr och död." Eller för att citera Joe Klines, Executive Producer på FOX News at 10 i USA, som i en intervju med ett illmarigt flin säger ``Om det händer men du inte hör talas om det, hände det verkligen?" ("If it happens but you don't hear about it, did it happen?"). (Från filmen "Orwell Rolls in His Grave" av Robert Kane Pappas.)

Den politiska motsvarigheten är givetvis omskrivningen av orsakerna till olika krig, etc. Om man inte har hört talas om att JFK var ett insider - job, var det då det? Om man inte har förstätt att WTC var ett insider - job, var det då det? O s v.

Lite om hur man tänker bort eventuella föreställningar om någon slags objektiv/oberoende "verklighet": ``Det som var sant nu var sant från evighet till evighet. Det var mycket enkelt. Allt som behövdes var en oändlig rad segrar över ens eget minne. "Verklighetskontroll", kallades det; eller på nyspråk, "dubbeltänkande". . . . Hans tankar gled tillbaka till dubbeltänkandets labyrintiska värld. Att veta och icke veta; att känna till den hela och fullständiga sanningen medan man sade omsorgsfullt konstruerade lögnar; att samtidigt ha två uppfattningar som utplånade varandra; att veta att de var motsägande och tro på båda; att använda logik mot logik; att avvisa moral och samtidigt göra anspråk på den; att tro att demokrati var omöjlig och att partiet var demokratins väktare; att glömma det som måste glömmas och återkalla det i minnet i de ögonblick när det behövdes för att sedan åter genast glömma det igen, och framför allt att tillämpa samma procedur på proceduren som sådan. Detta var den sublima höjdpunkten: att medvetet framkalla okunskap och sedan i sin tur bli omedveten om den hypnos som just hade utförts. Till och med för att förstå ordet "dubbeltänkande" måste man använda dubbeltänkandet." (sidan 30, George Orwell - 1984.) Steven Biko: ``The most powerful weapon in the hands of the oppressor is the mind of the oppressed... "Förvisso!`` Parsons var kollega till Winston på sanningsministeriet. Han var en korpulent men rörlig man med en paralyserande dumhet och en imbecill entusiasm - en av dessa blint auktoritetstroende, hängivna arbetsmyror på vilka partiets stabilitet berodde rent av mer än på tankepolisen." (sidan 20, George Orwell - 1984.) En av sanningsministeriets avdelningar sysslar med att minska antalet ord och deras associationsomfång, för att därigenom minska antalet möjliga tankar för att till sist tankebrott ska bli omöjliga. Jag citerar ett stycke: ``Till slut ska vi göra tankebrott bokstavligt talat omöjliga, därför att det inte kommer att finnas några ord för att uttrycka det. . . . Redan nu är naturligtvis tankebrott omotiverade och oförlåtliga. Det är bara en fråga om självdisciplin, verklighetskontroll. . . . Hur kan man ha en sådan paroll som "Frihet är slaveri" när begreppet frihet är avsatt? Hela tankeklimatet blir ett annat. Det är i själva verket ingen tanke sådan vi nu uppfattar den. Renlärighet betyder att inte tänka, att inte behöva tänka. Renlärighet är brist på medvetande. Endera dagen kommer Syme att vara vaporiserad, tänkte Winston. Det var han plötsligt alldeles säker på. Han är för intelligent. Han ser saker för klart och talar för tydligt. Partiet tycker inte om sådana människor. Endera dagen försvinner han. Det står skrivet på hans ansikte." (sidorna 42-23, George Orwell - 1984.) Det ovanstående innehåller några olika saker. Dels att kunna tänka fel. Sedan detta med verklighetskontroll. Slutligen detta med att renlärighet betyder att inte tänka och att intelligens är dåligt. Jag får ibland kommentarer på min blogg om att man inget bevisar med många ord. Antagligen betyder det att den som bara gör, utan förklaring, har mest rätt. Som våra kära ledare, som håller oss okunniga om vad som EGENTLIGEN pågår.

På sidan 44 handlar det om att inte formulera, inte förstå, i beskrivningen av Syme: ``Syme kommer med all säkerhet att bli vaporiserad, tänkte Winston åter. Han tänkte det med en viss ledsnad, trots att han visste att Syme föraktade honom och i viss mån tyckte illa om honom och var i fullt stånd att ange honom som tankeförbrytare om han fick någon förevändning. Det var något mystiskt fel med Syme. Det var något han saknade: försiktighet, tyst förbehåll, räddningsplanen dumhet. Men man kunde inte säga att han brast i renlärighet. Han trodde på engsocs principer [det styrande partiet], han vördade Storebror, han gladdes över segrarna, han hatade kättare helt och fullt, ja, med en hetsig iver och sakkunskap som vanliga partimedlemmar inte kunde tävla med. Men det fanns alltid omkring honom en viss atmosfär av vanvördnad." (sidan 44, George Orwell - 1984.) ``Nitälskan var inte tillräcklig. Renlärighet var detsamma som omedvetenhet." (sidan 45, George Orwell - 1984.) Syme ovan motsvarar de intellektuella som vet om problemen men som med dubbeltänkande ändå förmår tro på den officiella versionen.

Detta som följer beskriver olika sorters sätt att förhålla sig till falsarierna, från det (avsiktligt?) dumma sättet till det intellektuella sättet: ``Det visade sig att det till och med hade förekommit tacksamhetsdemonstrationer för Storebror för att han hade höjt chokladransonen till 20 gram i veckan. Och senast dagen förut, mindes han, hade det meddelats att ransonen skulle sänkas till 20 gram i veckan. Var det möjligt att de kunde svälja detta efter bara tjugofyra timmar? Ja, de svalde det. Parsons svalde det lätt, dum som ett djur. Varelser utan ögon vid det andra bordet svalde det fanatiskt, passionerat, med en vild önskan att spåra upp, ange och vaporisera var och en som tillät sig antyda att ransonen förra veckan hade varit trettio gram. Även Syme svalde det, fastän på ett mer invecklat sätt och med hjälp av

dubbeltänkande. Var han, Winston, då den ende som hade ett minne?" (sidan 47, George Orwell - 1984.) Om manipulation: "Till sist skulle partiet förkunna att två gånger två var fem och man skulle nödgas tro det. Det låg i sakens natur att det förr eller senare skulle ske; det var en logisk följd av partiets ställning. Dess ideologi var ett tyst förnekande inte bara av erfarenhetens värde utan av själva existensen av en yttre verklighet. Det mest kätterska av allt var sunt förnuft. Och det hemska var inte att de kunde döda en för att man tänkte annorlunda, utan att de kunde ha rätt. Ty hur visste man egentligen att två och två är fyra? Eller att tyngdlagen verkar? Eller att det förflutna är oföränderligt? Om både det förflutna och yttervärlden endast existerar i ens medvetande och ens medvetande kan kontrolleras - hur blir det då? . . . Partiet befallde en att avvisa sina egna ögons och örons vittnesbörd. Det var den stora, avgörande befallningen. Hans mod sjönk när han tänkte på den överväldigande makt som stod emot honom, den lätthet varmed partiets intellektuella kunde krossa honom i en debatt, deras subtila argument som han inte skulle förstå, ännu mindre kunna besvara. Och ändå hade han rätt! De hade fel och han hade rätt. Det självklara, det naiva och det sanna måste försvaras. Truismer är sanna, det måste man hålla fast vid. Den solida världen existerar, dess lagar förändras inte. Sten är hård, vatten är vått, föremål som släpps faller mot jordens medelpunkt. . . . "Frihet är friheten att säga att två gånger två är fyra. Om detta medges, följer allt det andra efteråt." (sidorna 63-64, George Orwell - 1984.) Hur Intelligentsian kan fungera: "I egenskap av administrator måste en medlem av inre partiet ha klart för sig att den och den krigsnyheten är osann; han kan till och med veta att hela kriget är ett falsarium och antingen inte pågår eller förs för helt andra syften än de tillkännagivna, men en sådan kunskap neutraliseras lätt genom dubbeltänkandets teknik. . . . För alla medlemmar av det inre partiet är denna kommande seger en trossats." (sidorna 147-148, George Orwell - 1984.) Och: "Det första och enklaste stadiet av denna disciplin, som kan inläras även av små barn, kallas på nyspråk för 'brottbroms'. Därmed menas förmågan att rent instinktivt hejda sig vid tröskeln till en farlig tanke, att inte uppfatta analogier, att inte förstå logiska misstag, att missuppfatta de enklaste argument om de är skadliga för engsoc [det styrande partiet], att tråkas ut eller stötas bort av tankegångar som möjligen kan leda i kättersk riktning. 'Brottbroms' betyder kort sagt skyddande dumhet. Men det räcker inte med dumhet. Tvärtom kräver renlärighet i fullständig bemärkelse en lika fullständig kontroll över själprocesserna som ormmänniskan har över sin kropp." (sidan 162, George Orwell - 1984.) Jag känner på mig att flertalet engångsbesökare hit till bloggen har en välfungerande "brottbroms" . . . Och om fakta säger annorlunda måste fakta ändras. På detta sätt undergår historien en kontinuerlig omarbetning." (sidan 163, George Orwell - 1984.) Vidare: "Dubbeltänkande' är förmågan att behålla två motsägande uppfattningar samtidigt och acceptera båda. Partiets intellektuelle vet i vilken riktning hans minne måste förändras, han vet alltså att han bedrar verkligheten, men genom tillämpning av dubbeltänkande övertygar han sig om att verkligheten inte våldförs. Denna process måste vara medveten om den skall kunna utföras med tillräcklig precision, men samtidigt omedveten för att man skall vara fri från känslan av falskhet och skuld. 'Dubbeltänkande' är en kärnpunkt i engsoc eftersom det viktiga för partiet är att avsiktligt föra bakom ljuset utan någon försvagning av den målmedvetenhet som bygger på fullständig ärlighet. Att kunna säga avsiktliga lögnar och på allvar tro på dem, att glömma alla fakta som har blivit obekväma och åter dra upp dem ur glömskan precis så länge som behövs för att förneka existensen av en objektiv verklighet och hela tiden ta hänsyn till den verklighet man förnekar - allt detta är en ofrånkomlig förutsättning. Till och med för att använda ordet 'dubbeltänkande' krävs att man praktiserar 'dubbeltänkande'. Ty genom användningen av ordet erkänner man att man mixtrar med verkligheten, genom ett nytt 'dubbeltänkande' utplånar man detta vetande och så vidare i det oändliga med lögnen alltid ett steg före sanningen. Till slut är det med hjälp av dubbeltänkande som partiet har fått - och av allt att döma kommer att ha i tusentals år framåt - förmågan att hejda historiens lopp." (sidan 164-165, George Orwell - 1984. Ändringar trogna det engelska originalet relativt mitt svenska exemplar: Citatet ovan börjar nu uttryckligen med ordet "Dubbeltänkande" snarare än med "Det". Meningen som börjar "Till och med" är rättad då den i felöversättning var obegriplig.) Hur vi fångas av våra egna verklighetsförfalskningar: "De inom vårt samhälle som har bäst kännedom om vad som händer är också de som har svårast att se världen sådan den är." (sidan 165, George Orwell - 1984.) På sidan 157 i boken 1984 beskrivs en brutalisering av samhället och minskande tolerans som vi måste gå till vår egen tid för att börja finna motsvarigheter till.

På sidan 159 i boken 1984 beskrivs ledarkulten.

Och här "hur allt är relativt" och hur den som ifrågasätter har fel eftersom han/hon är ensam/i minoritet: "Ni är här därför att ni har misslyckats i ödmjukhet, i självdisciplin. Ni ville inte acceptera den underkastelse som är priset för sundhet. Ni föredrog att vara en sinnesrubbad, en enmansminoritet. Endast den disciplinerade själen kan förstå verkligheten, Winston. Ni tror att verklighet är något objektivt, något yttre som existerar för sig självt. Ni tror också att verklighetens natur är självklar. När ni inbillar er se något tror ni att alla andra ser samma sak. Men jag säger er, Winston, att verklighet inte är något yttre. Verkligheten existerar i människosjälens och endast där. Inte i individens själ, för den kan begå misstag och förgås i varje fall snart, utan i partiets som är kollektiv och odödlig. Det som partiet anser vara sanning är sanning. Man kan inte se verkligheten annat än genom partiets ögon. Det är vad ni måste lära er, Winston. Det kräver en viljeansträngning, ett slags självutplånande. Ni måste ödmjuka er innan ni kan bli frisk." (sidorna 190-191, George Orwell - 1984.) Även (är detta "Create Your Own Reality" i New Age?): "Vad som helst kunde vara sant. De så kallade naturlagarna var dumheter. Tyngdlagen var dumhet. "Om jag så vill", hade O'Brien sagt, "kan jag flyta upp från golvet här som en såpbubbla". Winston tänkte igenom det. Om han tror att han flyter upp från golvet och jag samtidigt tror att jag ser honom göra det, så händer det. Plötsligt kom det för honom, liksom då en bit av ett sjunket vrak bryter

vattenytan: "Det händer inte i verkligheten. Vi inbillar oss det. Det är en hallucination." Han undertryckte ögonblickligen tanken. Felet var uppenbart. Det förutsatte att det någonstans utanför en själv fanns en "verklig" värld där det hände "verkliga" saker. Men hur kunde det finnas en sådan värld? Vad kunde vi veta om något, utom genom våra sinnen? Allting händer inom oss. Det som händer inom oss är det som verkligen händer.

Han hade ingen svårighet att avfärda felslutet och löpte ingen fara att bli offer för det. Han insåg emellertid att det aldrig borde ha dykt upp för honom. Själens borde reagera med en blind fläck så snart en farlig tanke dök upp. Processen skulle vara automatisk, instinktiv. "Brottbroms", hette det på nyspråk. Han tog itu med att öva sig i brottbroms. Han uppställde teserna: "Partiet säger att jorden är platt" och "partiet säger att is är tyngre än vatten" och övade sig i att inte märka eller förstå de argument som talade emot dem. Det var inte lätt. Det krävde stor förmåga att resonera och improvisera. Det aritmetiska problem som låg i exempelvis en sådan sats som "två gånger två är fem" låg utanför hans fattningsförmåga. Det krävde också en viss smidighet i tanken, så att man ena ögonblicket kunde utföra det finaste logiska resonemang och nästa ögonblick begå de grövsta logiska misstag utan att märka det. Dumhet var lika nödvändig som intelligens och lika svår att uppnå." (sidan 213, George Orwell - 1984.) Att hela världen har sett de fallande byggnaderna på Manhattan, och då förmodligen även WTC-7 falla utan någon påtaglig anledning, utan att hela världen skriker i kör "Kejsaren är naken!", det om något måste väl ändå vara bevis för att bortse från den objektiva verkligheten för att föredra sina förutfattade meningar! Man kan verkligen fråga sig, 'Vad är verkligt?' Inte bara Winston i "Kärleksministeriets" klor har anledning att ställa sig denna fråga....

Sedan år 1963 (Dallas, Texas) vet de verkliga makthavarna i världen att de kan komma undan med precis vadsomhelst. De vet att Orwell har rätt, man kan ena dagen sänka chokladransonen från 30 gram i veckan till 20 gram i veckan, och nästa dag kan man skryta med att man har höjt den till 20 gram i veckan, och alla tror på det eftersom alla vet att det är konspirationsteorier att tro något annat, det är "beyond the pale", ja, det är väl rentav brottsligt och i varje fall opatriotiskt. Likaväl kan man skjuta en president full av kulhål och sedan påstå att en ensam mördare gjorde det med en ensam kula, och alla tror på det eftersom alla vet att det är konspirationsteorier att tro något annat, det är "beyond the pale", ja, det är väl rentav brottsligt och i varje fall opatriotiskt. Och vad hindrar dem att ta ned ett antal olönsamma byggnader fulla med folk mitt i New York och få alla att tro att terroristerna gjorde det? Inget, eftersom alla tror på det eftersom alla vet att det är konspirationsteorier att tro något annat, det är "beyond the pale", ja, det är väl rentav brottsligt och i varje fall opatriotiskt. Winston som satt i lyckliga drömmar märkte inte att hans glas fylldes. Han varken sprang eller hurrade längre. Han var tillbaka i kärleksministeriet, allt var förlåtet, hans själ var vit som snö. Han stod på de anklagades plats, bekände allting, angav alla. Han gick bortåt den kakelklädda korridoren med en känsla av att vandra i solen och med en beväpnad vakt bakom sig. Den länge efterlängtrade kulan trängde in i hans hjärna. Han såg upp mot det väldiga ansiktet. Förtio år hade det tagit honom att lära sig vad för slags leende som doldes bakom de svarta mustaschern. O, grymma, meningslösa missförstånd! O, envisa, självvalda exil från det kärleksfulla bröstet! Två gindoftande tårar trillade utmed hans näsa. Men det var precis som det skulle, allting var som det skulle, kampen var slut. Han hade vunnit segern över sig själv. Han älskade Storebror." (sidan 227, slutorden i George Orwell - 1984.) Och äntligen: . . . kampen var slut. Han hade vunnit segern över sig själv. Han älskade Storebror." (sidan 227, slutorden i George Orwell - 1984.) Jag är rädd att jag inte är riktigt där än, men många av mina systrar och bröder i vårt land verkar vara på god väg, eller redan framme.

Så, är allt relativt, blir lögnen sann av att "alla" tror på den? Eller spelar sanningen roll? Och i så fall, för vem?

Kanske sanningen inte är viktig för alla? Har den som vill leva i sanning rätt att kräva det? Har den som vill leva i lögn rätt att kräva det? Jag har svårt för att inte kunna diskutera mina funderingar, men ett problem just med att föredra lögn är att lögnen tål inte att diskuteras - den är helt diktatorisk i det avseendet. Sanningen tål att diskuteras. Men inte lögnen. Säkert har filosofer funderat på dessa frågor - jag kan ingen filosofi. Men har lögnen om de stora sakerna överhuvudtaget något berättigande? Och som sagt, i vilket tonläge ska den ifrågasättas?....

PS: I Norge sänks nu den officiella 9/11 myten, läs Dagbladet lördag med Magasinet: Konspirasjon i ruiner av Astrid Meland, dagens datum. (Tack, Petra i nätet, för tipset (via epost).) Men etablissemangen och den programmerade allmänheten slår stenhårt tillbaka, detta är en kamp om vad som är verkligt, och allvarligare än så kan det inte bli! Fast många intellektuella börjar vakna nu, och med större och större uppbackning från varandra så kan de snart kunna vända skutan. Vi får se!

Tillägg: Nu har jag läst hela den norska artikeln inkl. kommentarer (som det såg ut 14:55). I slutet fann jag listan med de 10 tyngsta invändningarna. Nr 7 var identiteten på kaparna. Nr 8 var identiteten på "Bin Laden videon". En kritiker hade som kommentar till Nr 7 att "och Elvis lever" - fast på Norska. Och en liknande dumhet till Nr 8. Något tyngre motargument såg jag inte. För den som inte känner till saken så rekommenderas en BBC intervju med en av de påstådda kaparna där han både hävdar sin oskuld och att han fortfarande lever, se BBC News Sunday, 23 September, 2001, 12:30 GMT 13:30 UK: Hijack 'suspects' alive and well. Googla även för fler namn och fler levande så kallade kapare: "alive and well" "BBC News" "Waleed Al Shehri" "Saeed Al-Ghamdi" "Mohand Al-Shehri" "Abdul Aziz"

"Al-Omari" "Salem Al-Hazmi". Angående Bin Laden videon rekommenderas analys här: Osama bin Goldstein - IGEN. En invändning jag däremot inte kan göra något åt är den om informationsöverbelastning av information som mottagaren har svårt att värdera. Det är inte mitt fel, det är ljugmedias fel som har undanhållit läsare och lyssnare en begriplig analys. Enda medicinen är att själv börja undersöka saken.

Länk till Et globalt bedrag? 11. september i kritisk lys av Emil André Røyrvik i Samtiden - tidsskrift for politikk, litteratur og samfunnsspørsmål, med utmärkt referensförteckning.

Ett till tillägg, ett citat från ett tidigare blogginlägg (från 17 maj 2006) som kompletterar några av Orwell citaten: De intellektuella klasserna har tagit på sig uppgiften att förhindra irrläror. Men i och med detta har intelligentsian fallit offer för sin egen propaganda. Intelligentsian är »det främsta föremålet för effektiv indoktrinering« och »tenderar att ha den sämsta förståelsen för vad som händer i världen, och den visar faktiskt ansatser till ett slags institutionaliserad dumhet«. Påståendet att de välutbildade är de mest hjärntvättade är »närmast en självklarhet«, enligt Chomsky; utbildning är i sig själv en sorts indoktrinering. Dessutom är de välutbildade »utsatta för det ständiga propagandaflöde som i huvudsak riktas mot dem av den anledningen att de är viktigare än andra och därför måste kontrolleras hårdare«. (Milan Rai, "Noam Chomsky - en politisk biografi", s. 177.) Därutöver vill jag även rekommendera styckena om förnekelse i en essä jag själv har skrivit, klicka på ordet "förnekelse" i början av den här meningen.

Inlagd av Leif Erlingsson i Media, 911 eller 11 september, Terrorismen, Förnekelse, Hyckleri, Propaganda, WTC, Konspirationsteorier, Gemensam berättelse / myt, Manipulation, 1984, Omvandlingstänkande, Politik, Neocons, USA, Intelligentsian, Kultureliten, Surrealistisk verklighet kl 10:35

Tuesday, September 19. 2006

Nödros från Amnesty International USA

Via Jan Viklund (som liksom jag själv också lyssnade på den avhoppade krigsveteranen Joshua Casteel på Sergels Torg den 11 september) fick jag nyss detta nödrop. Sprid vidare! ...From jan@gandhitoday.org Tue Sep 19 14:04:47 2006

Date: Tue, 19 Sep 2006 14:04:47 +0200

From: Jan Viklund

To: Jan Viklund

Subject: Amnesty Int.: STOPPA LEGALISERINGEN AV TORTYR

Ett Action Alert via D. Swanson & Democrats.com. Vi i Sverige kan inte skriva till kongressen, men det avhoppade krigsveteranen Joshua Casteel efterlyste 11 september, Sergels Torg, av oss svenskar har etsat sig fast i sinnet: "WE NEED YOUR SUPPORT in our struggle against the Administration in Washington turning into dictatorship!"

sprid.

Vidarebefordrat brev: [\[klicka här för illustrerad original-version\]](#)

Från: Democrats.com

Datum: måndag 18 sep 2006 18.22.34 GMT+02:00

Till: gandhi_today@yahoo.se

Ämne: Stand up for the America We Believe In

Svara till: activist@democrats.com

Dear Jan,

George Bush is trying to legalize torture - not just to exempt sadistic CIA interrogators from the law, but also to exempt himself. That's because George Bush could be tried for approving torture under the War Crimes Act of 1996 - and face the death penalty.

I hope you'll take a moment to take action.

Bob Fertik

THE AMERICA I BELIEVE IN LEADS THE WORLD ON HUMAN RIGHTS

Help stand up for the
America We Believe In

We're mobilizing people
of conscience across
America to help change
our country's disastrous
course on human rights.
Take action now.

Dear Friend,

This message is extremely urgent.

Last week, President Bush on national television defended cruel and humiliating treatment of detainees and proposed legislation that would legalize the sham military commissions that the Supreme Court has repudiated. Equally outrageous, he wants to grant immunity from prosecution to administration officials who sanctioned the use of torture and other cruel, inhuman and degrading treatment. And furthermore, he aims to prohibit the Federal courts from intervening on these crucial human rights issues.

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

With this brazen move, President Bush has launched an all-out assault on human rights and the rule of law. Torture? Secret prisons? Unfair trials? Impunity for law breakers? This is not the America we believe in. The America we believe in does not use torture. The America we believe in would never hide people in secret prisons. The America we believe in leads the world on human rights.

With events moving so quickly we must have your immediate participation. Please take action right now.

If President Bush gets his way, Congress will soon pass laws giving impunity for past abuses of human rights. He wants Congress to permanently sanction the government's ability to launch rogue operations outside all human rights standards. And he wants Congress to respond to the Supreme Court's Hamdan decision by legalizing unfair trials, something more appropriate for a dictatorship than for a great democracy.

With everything that we work for and believe on the line, we need you and the entire Amnesty community to mobilize to stop this. We will be in regular contact to update you with new actions that you can take as part of our response to this dramatic escalation of the Administration's assault on human rights. Every single one of us needs to stand up for the America We Believe In.

Please act with the urgency and sense of purpose that President Bush's full-scale assault on human rights demands.

Sincerely,

Larry Cox
Executive Director
Amnesty International USA

Gandhi TODAY
<http://www.gandhitoday.org>

Postal Address:
Nyborg Spakbacken, S-741 94 Knivsta, SWEDEN
tel. +46-18387187, email: info@gandhitoday.org
plusgiro: 541208-1456, stöd GandhiToday.org
Tillägg 2006-09-22: Tortyr nu lagligt, enligt USA.

Egen bitsk kommentar till de som i dag kallar sig "humanister" fast de befinner sig i doa-doa-kören till USA:s ära: Riktiga humanister måste reagera på att psykopater i väst skapar falskflaggad terror över hela världen och projicerar sin egen agenda på "de onda andra" - muslimerna/offren: "Att ta över världen". Den som inte öppnar ögonen är inte bättre än nazi-medlöparna under förintelsen. Historiens dom kommer att bli obarmhärtig. Förutom att DET ÄR BRÅTTOM, ALLA GODA KRAFTER BEHÖVS.

Se även Militära advokater hölls i 5 timmar. Skulle tvingas stödja tortyrlagen av Mikael Wälivaara på hans egen blogg i söndags.

Samt Till Sveriges statsminister Göran Persson och andra texter på IrakSolidaritets hemsida.

(Jag har gett upp om Andra bloggar om eftersom de inte lyckas indexera min blogg. Länka gärna manuellt direkt hit istället, tack!)

2006-09-22: Hugo Chavez tal i FN: Rise Up Against the Empire. Chavez vill bekämpa terrorismen och nämner ett antal grova terrorister som understöds och beskyddas av självaste USA. Chavez hymlar heller inte, "Djävulen var här i går, precis här", och han gör korstecknet. "Och det luktar fortfarande svavel." "I går, mina damer och herrar, från detta podium, talade presidenten för Förenta Staterna, den gentleman jag refererar till som djävulen, som om han ägde världen. Verkligen. Som ägaren av världen." Chavez sa att FN har reducerats till en diskussionsklubb: "FN systemet, fött efter andra världskriget, har kollapsat. Det är värdelöst. Javisst, det duger till att föra oss tillsammans en gång om året, träffas och formulera uttalanden och förbereda alla möjliga långa dokument, och lyssna på goda tal, som Abels i går, eller president Mullahs. Ja, det duger det till." Han talade om de alliansfria staterna som gått samman och stödet för att ombilda FN utanför USA, t.ex. i Venezuela. Som exempel på att USA inte längre fungerar som FN:s hem nämnde han att hans egen läkare och säkerhetsansvarige inte ens släppts av flygplanet! Självt skulle jag vilja tillägga att

det finns många exempel på olagliga arresteringar av personer som mellanlandat i USA varför jag själv propagerar för att flygrutter måste ändras så man inte längre mellanlandar i USA utan hellre t.ex. på Kuba, då det är tryggare. (Alla översättningar av Leif Erlingsson.)

Tilläg: Det rapporteras att FN:s generalförsamling applåderade i fem (5) minuter efter detta tal... Det säger något om de uppdämda känslor det ger uttryck för. Känslor som inte normalt kommer till uttryck.

Till Chavez klarspråk ovan kan tilläggas att NATO-Experten Dr. rer. pol. J. B. Koepl, som ett flertal gånger satt i möte med Zbigniew Brzezinski i Vita Huset, har sagt att "allt vi nu har är pseudo-demokratier", och att det som nu pågår är ett krig mot alla människor, med målet att införa global diktatur. I artikeln nämns hans bok "The Most Important Secrets in the World". Dr. Koepl är knappast ensam om att påtala att vi lever i låtsasdemokrati. I Le Monde diplomatiques september 2006 nummer läser vi "Democracy in the West may now be more formal than real" i artikeln "A world of conflict since 9/11 - The will to undemocratic power". Här observeras hur respekt för lagens bokstav ersätts med verkställande makt - makthavaren är lagen. Jag bloggar på detta i ett nytt inlägg, "Den alliansfria rörelsen eller pseudodemokrati".

TYSTNAD PLUS TORTYR ÄR DELAKTIGHET

Inlagd av Leif Erlingsson i Sverige gillar tortyr, Terrorismen, Verkligheten, Mänskliga rättigheter, Politik, Neocons, USA, Intelligentsian kl 14:56

Sunday, September 17, 2006

Ett dolt krig

Eckhart Tolle, känd vishetslärare, menar att mänskligheten visat sig mentalt sjuk när den har förintat 160 miljoner varelser av sin egen art bara under 1900-talet. Det är en viktig observation, och såsom art betraktad är vi förvisso mentalsjuka. Men om vi rent kliniskt ska börja reda ut varuti det sjuka består, då visar det sig kunna delas upp i underkomponenter. En komponent är de manipulativa psykopater som "klättrar över lik" utan hänsyn till andra, för att nå sina positioner. Massor av mellanchefer och tjänstemän här. Men en mycket mer betydelsefull komponent är alla andras oförmåga att SE exakt vad som händer, och att STÅ EMOT dessa manipulationer, och HINDRA de manipulativa "likvandrarna" från att få någon som helst makt över andra mer omtänksamma människor.

Dr. Lobaczewski lär oss i sin bok om hur ett samhälle vänder rationaliteten ryggen. När allt centreras kring självet behov i samhället så försvagas sociala band och ansvar och samhället bryts till sist upp i sinsemellan alltmer fientliga grupper. När en hysterisk omgivning till sist slutar att göra åtskillnad på åsikter från begränsade, inte helt normala människor, och åsikter från normalt rationella personer så öppnar detta slussportarna för aktivering av patologiska faktorer av olika slag. Om ett samhälle inte lyckas att övervinna det hysteriska tillståndet så kan en stor blodig tragedi bli resultatet.

Vad boken heter? "Politisk Ponerologi"

Vad boken beskriver? Samhällets upplösning - det vi upplever.

Vad det beror på: Rent kliniskt/objektivt sett sprider sig psykisk sjukdom i samhället och eftersom insikten om detta saknas reagerar ingen. Läs mer om detta i slutet av denna långa kommentar - scrolla ned till "Andrew M. Lobaczewskis bok".

På det globala planet anar vi ett dolt krig mellan fraktioner av en maktelit som är där de är för att de i århundraden faktiskt har gått över lik. Eftersom deras största skräck är att friska och normala människor ska genomskåda dem och plocka bort dem från deras (delvis hemliga) maktpositioner så är ett av deras viktigaste prioriteringar att hålla vanligt folk bortkollrade och ovetande. Samtidigt ger de varandra symboliska signaler - numerologiska samband i den falskflaggade terrorn bör av SEENDE människor tolkas som maktdemonstrationer. "Se vad vi kan göra, och ni kan inget göra åt det." Dessa signaler är förstas inte riktade mot sovande människor, utan mot motspelare och för att sprida rädsla bland uppvaknande människor. Just i fallet 11 september och Pentagon var detta nog något så ovanligt som en direkt krigshandling mellan två av dessa fraktioner. Avsändare: Bush-kabal med CIA/Neocon o.s.v. och Mål: Navy ONI command center i den träffade delen av Pentagon. (Länken nyss är en Googling på pentagon 911 faction navy. Det kan även löna sig att dessutom Googla på Al Martins bok "The Conspirators".)

Pentagon attackerna den 11 september 2001 (det var minst två, den första 09:32) kan vara nyckeln till att låsa upp den verkliga konflikten och de verkliga aktörerna, och att genomskåda den kasperteater, det skuggspel som de politiska händelserna och de krig vi ser utspela sig, utgör. Först om vi blir SEENDE och SER vilka (i klinisk mening) psykopaterna är, och ersätter dessa personer med psykiskt normala människor på dessa poster, kan mänskligheten bli frisk från den mentala sjukdom Eckhart Tolle talar om.

Ett problem härvidlag är att (i klinisk mening) psykopaterna känner igen varandra, och att de vet att de har ett gemensamt intresse - ÖVER ALLA IDEOLOGISKA, RELIGIÖSA och GEOGRAFISKA gränser - att hindra oss andra att genomskåda dem och flytta bort dem från makten. Och eftersom de är psykopater backar de inte för något. Inte för något. För att hindra oss. Inte för kärnvapenkrig, inte för något. Man kan verkligen säga att vi som mänsklighet sitter i en riktigt rejäl soppa. Och det är inte alls givet att vi fixar det. Det sannolikaste är faktiskt att det blir ett Harmageddon. Ett ofantligt blodbad och slutet för all civilisation, en ny stenålder, om ens det. Historiens slut, och alltings början - kanske ännu en gång, kanske det har hänt förut...

Vad jag säger är att den enda lösningen är att börja SE och sluta låta sig manipuleras. Att kalla saker vid deras rätta namn.

Och ni som ännu inte har sett "9/11 Press for Truth" - gör det.... DVD, DivX.

Och "911 Mysteries" i tre delar... Här via Google Video, Del 1, Del 2, Del 3. Läs mer om den på UUA Radio.

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

(Se gärna även Money Masters som kan ses med Google video från denna länk eller laddas ned från Del 1, Del 2, eller på originallänkar från denna länk.)

Mycket nyttigt för uppvaknande: Läs vad som censureras: Top 25 Censored Stories of 2006 (PDF "utskrift")

Inlagd av Leif Erlingsson i Värderingar, 911 eller 11 september, Terrorismen, Förnekelse, Ideologin, Verkligheten, Propaganda, WTC, Regeringsterrorism, Gemensam berättelse / myt, Rättvisa, Fred, Manipulation, Andligt uppvaknande, Frihet, Patologiska faktorer, Politisk Ponerologi, Politik, Neocons, USA kl 14:19

Friday, September 8, 2006

Valet

Valet att följa med strömmen eller göra det rätta vad än följderna bliva har vi kanske för länge sedan gjort, men 11 september 2001 blev vattendelaren som visar oss själva och andra hur vi valde.

Och följderna. Retoriken trappas upp att om man ifrågasätter den officiella lögnen så är man terroristkramare - fast de erkänner förstås inte att de ljuger. Se t.ex. White House Targets Conspiracy Theorists As Terrorist Recruiters, "Strategy for winning the war on terror' says world contaminated, corrupted by misinformation". Man använder också sina underrättelse-"assets" (tillgångar), för att dessa såsom föreställande "bad guys" (vilket de ju är), ska ge sanningssägare dåligt rykte genom att prisa de intellektuella i väst som vågar ifrågasätta evigt krig för evig fred-agendan. (Kurt Nimmos utmärkta bloggande om detta: Galloway, Fisk, Hersh: Azzam's Favorite Infidels.) Det är givetvis också praktiskt att General Safavi, "Supreme Commander of Iran's Islamic Revolutionary Guards Corps", nu har anklagat Bush administrationen och den Israeliska säkerhetstjänsten Mossad för att ha beordrat 11 september 2001 attackerna i New York och Washington, DC. För då är det ju enkelt, en primärvalsvinnare i demokraternas presidentval som säger ungefär samma sak, nämligen "Scholar For 9/11 Truth Lt. Col. Dr. Robert Bowman", kan därmed helt diktatoriskt avfärdas som "terroristkramare" och "medlöpare till fienden".

För det är detta som är valet och vattendelaren, vilka som väljer den obekväma sanningen oavsett priset - för mänsklighetens bästa - och vilka som redan har valt minsta motståndets lag. Vad har du valt? Har du valt "för svensk krigsexports bästa", eller har du valt för människornas bästa? Har du valt att bockandes och bugandes sända iväg dina grannar till tortyr och annan "specialbehandling", eller har du valt att göra motstånd - även om det kan kosta dig ditt jobb, eller mer? Vad har du valt?

(Om du har valt som jag så kan du den 17:e inte välja något av riksdagspartierna, men det finns småpartier som kämpar för mänskliga rättigheter. Leta upp och välj ett sådant! För att t.ex. rösta på Folkets Vilja även om deras ordinarie valsedlar inte finns i vallokalen använder man istället "blanka gula röstsedlar på vilka man för hand skriftligen och tydligt påför FOLKETS VILJA." (Från detta partis webbplats).)

Andra bloggar om: 11 september, 911, konspirationsteorier

Inlagd av Leif Erlingsson i Demokratiskt arbete, Värderingar, Terrorismen, Förnekelse, Hyckleri, Konspirationsteorier, Demokrati, Rättvisa, Fred, Frihet, Mänskliga rättigheter, Politik, USA kl 01:40

Thursday, September 7, 2006

Vad hände 11 september

Finns även här: http://blog.lege.net/content/11e_september_ifragasatt.html

11:e september ifrågasatt

En något förkortad version av denna artikel (tre inledande styckena bort) trycktes i Flamman torsdag 2006-09-07 [sidan 15], efter att artikeln i tur och ordning erbjudits SvD Brännpunkt, DN Debatt, DN Kultur, DN Kulturdebatt, Aftonbladet och Expressen. Den publiceras här med tack till Flamman.

Terrordådet den 11:e september 2001 när tre byggnader i World Trade Center (WTC) fullständigt kollapsade och Pentagon skadades blev en vändpunkt i amerikansk utrikespolitik. Som på beställning gavs en förevändning för att sjösätta doktrinen "Kampen mot terrorismen med preventiva krig" - i strid med folkrätten - som ny täckmantel för USA:s imperieambitioner. Afghanistan blev första målet och Irak det andra. Nu står eventuellt Iran på tur.

Historien visar liknande exempel på vändpunkter. Japans angrepp på Pearl Harbor, som blev en förevändning för USA att gå med i andra världskriget och senare atombomba Hiroshima och Nagasaki. Eller mordbranden av riksdagshuset i Tyskland, som blev Nazitysklands förevändning för att avskaffa demokratin och terrorisera för nazismen olämpliga medborgare.

"Kampen mot terrorismen" har redan fått långtgående konsekvenser, även för oss i Sverige. Omläggningen av det svenska försvaret har påskyndats från att vara ett "sega gubben försvar", till att alltmer bli en yrkesarmé för internationella insatser inom ramen för USA:s dominans. Ett Storebrorssamhälle växer snabbt fram för kontroll av medborgarna och traditionellt solidaritetsarbete med folk som försvarar sig mot ockupation kan idag klassas som terrorism. Det finns alltså goda skäl att diskutera 11:e september. I synnerhet här i Sverige, där seriös kritik av Bush-administrationens officiella version hittills har varit obefintlig.

I USA däremot finns det en brokig och växande folkrörelse som ifrågasätter vad som egentligen hände den 11:e september. Den består bland annat av släktingar till omkomna, krigsveteraner, kongressledamöter, vetenskapsmän och tidigare anställda inom underrättelsetjänsten. Artiklar och böcker skrivs, filmer produceras och runt om i landet hålls seminarier och konferenser där 11:e september kritiskt analyseras och diskuteras. Flera opinionsundersökningar visar också på en grundläggande misstro mot den officiella versionen hos den amerikanska befolkningen. Den senaste, gjord av Ohio University och publicerad i augusti 2006, visar att 36% av amerikanerna anser det vara troligt att personer i USA:s regering antingen deltog i attackerna själva eller lät bli att ingripa för att de ville att USA skulle gå i krig i Mellanöstern.

Det bör också påpekas att det framförallt var krav från familjemedlemmar till omkomna som ledde till att en officiell utredningskommission överhuvudtaget tillsattes. Speciellt drivande var the Family Steering Committee. Efter cirka ett års hård kamp med mycket motstånd från Bush-administrationen, tillsattes den så kallade Kean-kommissionen. I slutändan tog den dock bara upp cirka 30 procent av de frågor the Family Steering Committee ställde.

Det mest centrala i de kritiska diskussionerna handlar om WTC-kollapserna och de krigs- och luftförsvarsövningar som pågick dagarna innan och under 11:e september och vilken effekt det senare hade på misslyckandet att ingripa mot de kapade planerna. Utöver det diskuteras bland annat omständigheterna kring ramningen av Pentagon, de utpekade flygkaparnas pilotutbildning i USA och den stora ökningen av viss handel på börserna dagarna innan. Och så förstås: cui bono? - 11:e september i vems intresse? Av utrymmesskäl redovisas här ett begränsat urval av de viktigaste invändningarna mot den officiella versionen av vad som hände den där dagen för fem år sedan.

Varför ingrep inte luftförsvaret?

Kean-kommissionen påstår att brister i samarbetet mellan olika myndigheter var orsaken till att luftförsvaret misslyckades.

Kritikerna menar att det sedan länge fanns väl utarbetade rutiner och erfarenhet av avvisning eller oskadliggörande av "vilsekomna" flygplan som skulle ha kunnat förhindra attentaten.

Men just denna dag var inget normalt. Luftförsvaret hos världens mäktigaste militärmakt lyckades inte ingripa när landet

angreps. Enligt kritikerna troligast på grund av minst fyra pågående krigs- och luftförsvarsövningar, bland annat med simulerade kapningar. Under de första 100 minuterna av attacken orsakade mängden av felinformation att North East Air Defense Sector (NEADS) - som ansvarar för det drabbade området - "jagade" över ett dussin "kapade" plan. Kean-kommissionen avfärdar denna omständighet som ett betydelselöst sammanträffande.

Hur kunde tvillingtornen kollapsa totalt?

Att det påminde om kontrollerade demoleringar, var det många som tänkte och yttrade när de såg WTC-tornen kollapsa. Något som också TV- och radioreportrar spontant kommenterade i direktsändningarna. Det bör påpekas att tornens kollapser kom som en total överraskning, inte minst för brandförsvaret som därför led stora förluster.

Den officiella förklaringen till dessa demoleringslika kollapser var så kallade pannkaksteorier, som dock inte tar hänsyn till de bärande centrala stålpelarna. Senare officiella versioner hävdar att skadorna från flygplanen och värmen från bränderna försvagade de centrala stålpelarna så mycket att de totalt förlorade sin bäringhet.

Frågan om hur den officiella förklaringen skulle kunna vara möjlig med hänsyn till tornens stålkonstruktion och den åverkan som de rammande flygplanen och de efterföljande bränderna åstadkom har utretts av bland andra fysikprofessor Steven E. Jones. Flera omständigheter framhålls av honom och andra kritiker som viktiga skäl till deras slutsats att tornen inte kunde kollapsa, eller kollapsa som de gjorde, enbart på grund av de rammande flygplanen och de efterföljande bränderna. Professor Jones med flera påpekar bland annat att den brand tornen utsattes för inte kan åstadkomma den höga temperatur som krävs för kollaps av stålkonstruktionen och att den smälta metallen, som flera veckor efteråt grävdes fram ur marken, därför måste ha åstadkommit på annat sätt än genom bränderna. Dessutom finns det mängder med vittnesmål som hävdar att en serie sprängningar skett under de delar av tornen som rammats. Sprängningar som kritikerna hävdar är en förutsättning för att tornen kunde kollapsa så snabbt.

Varför rasade en tredje byggnad?

Sju timmar efter att de två tvillingtornen kollapsat, rasade en tredje byggnad (WTC-7) - som inte blev rammad - på liknande sätt som de två tornen. Den var 47 våningar hög och hade en annan byggnad mellan sig och det närmaste tornet. Om de skador WTC-7 ådrog sig när tornen kollapsade - ett relativt stort "hål" nära marken i ena kortsidans hörn - var orsaken till att byggnaden rasade, så borde den rimligen ha tiltat. Istället för att - som den gjorde - kollapsa i ett närmast perfekt symmetriskt fritt fall, precis som när byggnader medvetet imploderar genom professionellt och omsorgsfullt utplacerade sprängladdningar. Byggnaden innehöll viktiga finansiella institutioner och myndighetsorgan, bland annat den amerikanska säkerhetstjänsten och borgmästarens ledningscentral för krisberedskap. Kean-kommissionen behandlar överhuvudtaget inte WTC-7, medan andra officiella utredningar påstår att byggnaden kollapsade på grund av skadorna den fick när tornen kollapsade. Kritikerna hävdar att det är en omöjlighet och att WTC-7 är toppen på isberget av händelser vilka kräver genuint oberoende utredningar.

I USA skämtar man om att de som tror på den officiella versionen om 11:e september måste vara så kallade slumpteoretiker, eftersom så många sammanträffanden och till synes oförklarliga händelser inträffade just den dagen.

Leif Erlingsson
Samtidsbloggare, Botkyrka

Camilla Ingman-Fulton
Mediekritiker, Umeå

Lasse Wilhelmson
Mellanösterdebattör, Täby

Källor kan sökas bland annat via:

Scholars for 9/11 Truth. <http://st911.org/>
9-11 Research. <http://911research.wtc7.net/>

Källor till artikeln:

The 9/11 Commission Report: Final Report of the National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States, Authorized Edition (New York: W. W.Northon, 2004).
<http://www.9-11commission.gov/report/911Report.pdf>

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

David Ray Griffin, *The 9/11 Commission Report: Omissions and Distortions - A Critique of the Kean-Zelikow Report* (Olive Branch Press, an imprint of Interlink Publishing Group, Inc., Northampton, Massachusetts, 2005).

Michael C. Ruppert, *Crossing the Rubicon: The Decline of the American Empire at the End of the Age of Oil* (New Society Publishers, Gabriola Island, British Columbia, Kanada, 2004).

Paul Thompson, *The Terror Timeline: Year by Year, Day by Day, Minute by Minute: A Comprehensive Chronicle of the Road to 9/11 - and America's Response* (ReganBooks, an imprint of HarperCollins Publishers Inc., 2004).

Center for Cooperative Research.
<http://cooperativeresearch.org/>

Scholars for 9/11 Truth.
<http://st911.org/>

9-11 Research.
<http://911research.wtc7.net/>

The Family Steering Committees frågor till Kean-kommissionen.
<http://911independentcommission.org/questions.html>

9/11 Press for Truth, dokumentär där 'The Jersey Girls' berättar sin historia om kampen för att få till stånd en oberoende utredning.
<http://911pressfortruth.com/>

Konferens om 9-11 i Los Angeles den 25 juni 2006.
<http://video.google.com/videoplay?docid=-5004704309041471296&q=alex+symposium>

Steven E. Jones, *Why Indeed Did the WTC Buildings Collapse?*
<http://www.physics.byu.edu/research/energy/htm7.html>

Steven E. Jones, with Wesley Lifferth, Jared Dodson, Jacob Stevenson and Shannon Walch, *Experiments with Molten Aluminum*.
<http://scholarsfor911truth.org/ExptAlMelt.doc>

Utskrift: PDF av ovanstående artikel.

© 2006 Leif Erlingsson , Camilla Ingman-Fulton, Lasse Wilhelmson.

Andra bloggar om: 11 september, 911, pentagon, konspirationsteorier

Notera att "Andra bloggar om" fortfarande inte indexerar den här bloggen. Länka gärna själv!
2006-11-30: "Andra bloggar om" har åter börjat indexera den här bloggen.

TILLÄGG, 2008-08-18: Länkarna till källorna är uppdaterade i en nyutläggning av denna artikel, nu även illustrerad: 11:e september [fortfarande] ifrågasatt

Inlagd av Leif Erlingsson i TRYCK kl 23:09

Manifestation till mänsklighetens försvar 11 september

Det kom ett antal inbjudningar som jag på detta sätt sammanfattar och för vidare:

Manifestation Till mänsklighetens försvar -- mot USA:s krigspolitik

En demonstration avgår måndag 11 september 16:30 från Latinamerikanska bokhandeln, Drottninggatan 91, med anledning av årsdagen 11 september av kuppen i Chile 1973 samt av terrorattackerna på World Trade Center 2001. Den går till Sergels Torg:

Måndag 11 september Sergels Torg, program på stora scenen mellan 17.00 och 21.00.

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Internationella gäster: Joshua Casteel (Irakveteran från USA) - Pol de Vos (från Stop US i Belgien talar om NATO) - Andrea Tavares (parlamentariker från Venezuela) Musik, tal, infotält, performance. Eurocolors ansvarar för de konstnärliga inslagen.

Gösta Hultén

Muslimska rådet

IrakSolidaritet m.fl.

arr: plattformen Till mänsklighetens försvar -11/9Träff med Joshua Casteel, Irakveteran (USA) - Pol de Vos, NATO-expert (Belgien) Plats: ABF-huset, Sandlersalen, Sveavägen 41, Stockholm Tid: Söndag den 10 september kl. 14:00-16:00

Sprid vidare!

2006-09-08: Det kom ett till mail, från Föreningen för Vietnamesiska Studenter (FVS), som berättar att Svenska Fredskommittén, som de samarbetade under deras gemensamma Agent Orange-informationskampanj förra året, har bjudit in dem att vara med i deras informationstålt om USA:s terrorvapen, som kommer att vara delad i 3:Kärnvapen
Utarmat uran
Agent Orange

Inlagd av Leif Erlingsson i Fred, Mänskliga rättigheter, Politik, USA kl 03:05

Wednesday, September 6, 2006

The Terror Conspiracy

Med personligt tillstånd från Barbara Honegger, M.S. (Senior Military Affairs Journalist at the Naval Postgraduate School (1995-present), the Navy's advanced science, technology and national security affairs university), erfaren "whistleblower", har jag i dag glädjen att här på bloggen kunna publicera THE PENTAGON ATTACK PAPERS Seven Hours in September: The Clock that Broke the Lie

Appendix to

THE TERROR CONSPIRACY

by Jim Marrs

Publication date, Sept. 6, 2006

by Barbara Honegger, M.S. Klicka THE PENTAGON ATTACK PAPERS för hennes appendix och hennes bakgrund i att avslöja tidigare korruption (October Surprise mm.). Undertiteln till detta appendix förstås utifrån detta citat ur texten: "Multiple standard-issue, battery-operated wall clocks on the walls of the area of the Pentagon attacked on 9/11-including one in the heliport just outside the west face-were stopped between 9:31 and 9:32-1/2 by a violent event", d.v.s. klockor stannade av någon våldsam händelse ett antal minuter INNAN "flight 77" enligt den officiella täckmantelns olika tidsangivelser kraschade. För den som är intresserad av den verkliga historien kan det vara spännande att försöka förstå varför den officiella historien inte har råd att acceptera det uppenbara klockslaget 9:31 - 9:32.

Boken där detta appendix ingår ges ut av The Disinformation Company. Boken är alltså Jim Marrs The Terror Conspiracy (länk till Amazon.com).

John Pilger i slagkraftig rapport om "kriget mot terrorn"

För den som är intresserad av den verkliga historien och av de verkliga nyheterna - inte den som publiceras i DN, Expressen, SVT, SR o.s.v. alltså - så rekommenderas en slagkraftig "special report" om "kriget mot terrorn" av prisvinnande journalisten John Pilger, Breaking The Silence av John Pilger som visar effektivt varför världen egentligen befinner sig i krig, den här gången.

Och för den som har råkat förirra sig in i den senaste officiella propagandan om ett nytt Al Qaeda band så rekommenderas den här artikeln, som reder ut dumheterna. Men börja med de tidigare länkarna, och slösa inte mer tid på att läsa propaganda från våra vanliga nyhetskanaler! Massor av människor och journalister kan berätta om konsekvent bortval av vissa nyheter och/eller konsekvent vinkling ("spin") av vissa kategorier nyheter. D.v.s., efter att de har gått i pension...

Jag kommer själv här på bloggen att publicera en artikel med c:a 150 timmars research bakom skriven av tre personer, där jag själv är en av dem, som nu SvD Brännpunkt, DN Debatt, DN Kultur, DN Kulturdebatt, Aftonbladet och Expressen har tackat nej till. Men för att ö.h.t. få den publicerad på papper så har vi även erbjudit den till en liten tidning på vänsterkanten, Flamman, som har tagit in den i förkortad version, vad jag förstår i morgondagens utgåva. När den kommit ut där kommer den sedan att spridas även på andra sätt, Flammans upplaga och målgrupp lär knappast påverka svensk opinion. Det är inte bristande kvalité eller research som orsakar att artiklar inte tas in, nuförtiden. Jag skulle snarare tro att sanningen ligger närmare motsatsen. Hafsigt skrivna artiklar byggda på tyckanden som inte hotar den rådande ordningen är det ingen brist på. Men artiklar och reportage som hotar det svenska skriptet / inte stämmer med den vanliga propagandan tycks man mena skulle bli alltför förvirrande för en svensk publik. Som med Pilgers ovan. (Se det!) (Se gärna hur det EGENTLIGEN går till bakom kulisserna också, Spin ("Using the 1992 presidential election as his springboard, documentary filmmaker Brian Springer captures the behind-the-scenes maneuverings ...") (Ibland tänker jag att man kommer närmast verkligheten genom att alltid förutsätta att verkligheten antagligen är motsatsen till vad som sägs. Om "det ska bli bättre för de äldre", så tänker jag att de har kommit på ett sätt att göra det sämre för dem, o.s.v.. Det tycks stämma 9 gånger av 10. Fast man får förstås inte förutsätta att det alltid är fallet, man måste alltid ha en beredskap för undantaget....)

Tyvärr tycks det alltför ofta som om våra medier har en agenda, att de vill måla en bild. Det finns undantag, ibland lyser det igenom klarspråk - som då ironiskt nog blir attackerat som om det skulle vara detta som var vinklat. Exempel på

klarspråk: Sverige bockar och bugar i SvD 2006-08-28 av historikern, kulturskribenten Åsa Linderborg och författaren Erik Wijk. (PDF utskrift.) Dessa två är förstas favorithatobjekt för dem som föredrar att leva i sin lögn. (Jag köpte förresten ett par ex. av Linderborgs och Wijks bok "Det är rätt att göra motstånd. Kriget och terrorn från Bush till Bodström" direkt av Erik redan den 23 augusti, då vi stötte ihop på ett möte. Rekommenderas mycket varmt.)

Rekommenderad länk: Inför femårsminnet: Största efterlevandegruppen tror regeringen inblandad (PDF utskrift.) ("Representative Of Largest 9/11 Families Group Says Government Complicit In Attack").

Dahr Jamails intervju med f.d. CIA-analytikern och veteranen Ray McGovern

En annan nyhet som knappast kommer i DN, SvD, Expressen, SVT, SR o.s.v. är Dahr Jamails intervju med f.d. CIA-analytikern och veteranen Ray McGovern nyligen, i 3 delar: del 1, del 2, del 3. McGovern har även varit med om att bilda "Veteran Intelligence Professionals for Sanity" (VIPS), alltså ungefär "veteran-underrättelsefolk för mental hälsa". Det kan behövas, med tanke på vad de vet. Och hur lite vi andra vet, så att vanligt folk inte ens tror på sanningen, om man berättar den. "Tack" vare medias bortval av nyheter. Bara ett litet utdrag ur intervjun, för att belysa Israellobbys oerhörda makt över USA och i Mellanöstern:RM: No one has more power than the Israeli lobby. We know the study that professors John Mearsheimer and Stephen Walt did was criticized, as they predicted, as being anti-Semitic. But they didn't tell half of the story. They omitted, for example, the USS Liberty. Let me tell you about the USS Liberty. It was off the coast of Israel during the 1967 war. It was an intelligence collection ship. The Israelis knew what it was. The ship had a great big American flag flying on top of it. On the 8th of June, three days into the war, Israeli fighter bombers reconnoitered the ship and then came back an hour later and did their damndest to sink it. Not only that, but torpedo boats participated in this, knowing that it was a US ship. 34 US sailors were killed, 171 US sailors were severely wounded. The ship limped back on its own power into Malta.

In the midst of all this, during the engagement, the commander of the 6th Fleet, having been apprised of what was going on, immediately ordered fighter bombers to do battle with whoever was attacking the USS Liberty. Guess what happened? They were called back halfway. They were called back halfway. By whom? By President Lyndon Johnson and by Defense Secretary Robert MacNamara.

When the sailors who survived got off that ship, they were allowed to sleep one night. The first thing the next morning, they were told they would be court-martialed if they ever mentioned that Israel had deliberately tried to sink their ship. They were sworn to secrecy. And that secrecy held for about 20 years, but now the story is out. The navy lawyers who were cajoled into suppressing the real story have come out and told exactly what the story was.

Why do I mention all this?

Among other things, Admiral [Thomas Hinman] Moorer, who had been chairman of the US Joint Chiefs of Staff, did his own investigation and came up with the fact that the Israelis did this.

Now, Congress suppressed this information, our press suppressed this information, so what effect did this have on the Israelis? I think the Israelis concluded that this was pretty good - that they could literally get away with murder. They could literally get away with murder, and the US government would not criticize Israel even if they killed 34 US soldiers and wounded 171. That was 1967.

Since then, the Israeli lobby in this country has become even more powerful. And the money they disperse to various candidates, congressman and senators has become even more grandiose, and it's not possible to discuss this or get politicians to be honest about this sort of thing. So what do we have to do? I think we just have to plug away at the media and do alternative media, studies and articles and point out that this is precisely what George Washington warned against and that Israeli interests are not the same as ours. That the neo-cons have great difficulty distinguishing what they perceive to be Israeli interests and those of the US and we have to adopt a more balanced policy.

I'll conclude by pointing out that over the last several decades, US policy has been very consistent in the Middle East. Two major objectives: 1. To secure the safe provision of oil and natural gas; 2. To secure the state of Israel within secure and internationally recognized borders.

Now, in a sense, George W. Bush's policy is consonant with those two aims. The only difference is that he thought it was OK to start a war of aggression to achieve those aims. And that's a little different, I would suggest. What we have now is a policy that was adopted at the very first meeting of the National Security Council (NSC), on the 30th of January, 2001, well before 9/11. That was a meeting in which two things happened. Number one, the president said: "This honest broker business in the Middle East, this attempt to mediate between the two and adopt some sort of even-handed policy

- that's for the birds. We're jettisoning that. We'll tilt towards Israel. Who knows this fellow Sharon?" Colin Powell, Secretary of State, raises his hand, "Yeah, I know him." Bush says, "Well, I think we'll just let him cope with the Palestinians the way he wants to. Sometimes a show of force can do a lot of good."

How do we know all this? We know all this because Paul O'Neill, the secretary of the treasury, was there. He was aghast, and he looked at Powell and described Powell as "startled." This is the first time Powell knew about this. So he gently, in his manner, remonstrated and said, "Mr. President, that would give Ariel Sharon a free hand." Bush responded, "That's all right, let's see what happens."

Well we know what happened. Ariel Sharon did have a free hand, and most people forget that he didn't wait 24 hours after 9/11 before sending his US-built tanks into the West Bank and wreaking havoc there. Ovanstående är svårt att förklara, för den som försöker argumentera att "konspirationer inte kan hållas hemliga". I verkligheten är "våra fria medier" de som är allra bäst på att hemlighålla. Har man inte fattat det, har man inte fattat någonting alls.

Men angående just 11 september, ovan såg vi att redan FÖRE 11 september gav Bush Israel i princip fria händer, och MINDRE ÄN 24 TIMMAR EFTER 11 september körde Israels stridsvagnar in i Västbanken. Är det någon som på allvar tror att Israel inte visste vad som skulle hända i New York? Är det någon som tror att de inte "hjälpte till"?

Och vilka här i vårt eget land tjänar på krig? Finns det någon här hemma som har intresse av att detta tystas ned i pressen? Om den frågan kan tänkas besvaras jakande, varför överhuvudtaget tro på att vanliga medier ger en rimlig bevakning av dessa frågor? (Jag kommer givetvis att revidera denna inställning i det ögonblick svenska media slutar välja bort viktiga aspekter av verkligheten och grovt manipulera och rent-ut ljuga om andra - det senare förekommer också.)

Andra bloggar om: Barbara Honegger, John Pilger, The Terror Conspiracy, pentagon, 11 september, 911, konspirationsteorier

Notera att "Andra bloggar om" fortfarande inte indexerar den här bloggen. Länka gärna själv!
2006-11-30: "Andra bloggar om" har åter börjat indexera den här bloggen.

Inlagd av Leif Erlingsson i Media, 911 eller 11 september, Terrorismen, Förnekelse, Hyckleri, Israel, Verkligheten, Propaganda, Regeringsterrorism, Konspirationsteorier, Gemensam berättelse / myt, Manipulation, Osama bin Goldstein, Krigspropaganda, Mänskliga rättigheter, Politik, Neocons, USA, Surrealistisk verklighet, Indoktrinering & hjärntvätt kl 19:36