

Saturday, January 2. 2016

Vad är lag?

"Det är lagen", utropar någon. Men är det, egentligen? En struts blir inte till en kanin bara för att du börjar kalla strutsen för kanin. Det går att kalla en regel för lag, men blir någons eller någras regel lag bara för att dessa några eller någon kallar sin regel för lag? Du har inga rättigheter om de tas ifrån dig, men samtidigt förlorar den som tar ifrån dig dina rättigheter sina egna. Det finns därför skäl att försvara rättigheter. Riktig lag handlar om att försvara rättigheter.

För att lag ska kunna vara lag och inte strutsar som kallas kaniner så har man i mänsklig dialog kommit fram till vissa grundprinciper. En sådan är tex att lag kan endast vara lag om den gäller lika för alla. En annan är att människor har rätt att dömas av sina likar, alltså så att det finns en förståelse mellan de inblandade, för saknas gemensam förståelse då handlar det inte längre om lag utan om något annat.

De som är utbildade att bildligt talat kalla strutsar för kaniner kan ju lätt med samma 'logik' anklaga den som har den höga moralen och känslan för lag att ifrågasätta de laglösa som medvetet eller ej begår bedrägeri genom att kalla olag för lag, för "att vara i ständig konflikt med lagen". En allmänhet som inte tar eget ansvar för att själv ta reda på vad som är sant, förväxlar ju i så fall den med hög moral och lagkänsla med den utan särskild moral eller lagkänsla.

När de formellt rättsansvariga ej tar ansvar, då är det allmänhetens ansvar att ställa dem till ansvar för sina gärningar. I det senare ansvaret ligger att ta reda på vad som egentligen är sant, dvs inte minst vad som egentligen kan vara lag. Ett formellt regelföljande är motsatsen till lag. Denna insikt är den röda tråden i en del rättsvetenskapsmäns gärning, där inte minst professor i rättsvetenskap Dennis Töllborg gjort ett formidabelt arbete för att nå ut med denna insikt till det svenska folket.

Man kan tycka att 'har man gett sig in i leken, får man leken tåla', och tolka detta som har man börjat följa samhällets regler så skulle det innebära att man har tagit det goda med det onda. Att man får acceptera 'hela paketet'. Men reglerna för samhällsleken förklarades inte före leken. Det är 'dubbel bokföring' av dessa regler, och vi fick bara veta om den officiella sidan. Ett avslöjat bedrägeri är void ab initio. Fusk bryter leken.

Kanske är det en djupare tanke bakom TV-reklamen för Agatha Christie's Hercule Poirot där den excentriskt raffinerade belgiska detektiven Hercule Poirot i reklamen bl.a. säger: "We are not playing a game, Hastings. We are hunting down a murderer." Och när detta sägs i reklamen ser man honom i en fängelsecell...

Jag har egen erfarenhet av att ha självavprogrammerat mig ur de — som jag trodde — heligaste förbund, just genom principen att bedrägeri inte får vara inblandat i grundförutsättningarna för ett avtal då detta gör avtalet eller förbundet ifråga void ab initio, från början ogiltigt. Min egen erfarenhet har lärt mig att lita på mig själv och att inte lita på yttre auktoritet. Det senare innebär t.ex. att om jag själv vet och kan visa något, varför skulle jag behöva en 'domare' som bekräftade detta? Om jag kan visa på det då har jag visat på det. Vilken högre auktoritet skulle det kunna finnas? Hade jag erkänt att det skulle kunna finnas en högre mänsklig auktoritet, då skulle jag ju inte kunnat lita till mitt eget förstånd mer än till sådan auktoritet, utan det som visat sig bygga på bedrägeri skulle ändå 'vara sant', fast det är bevisat falskt.

Regelföljare kan inte lita till eget förstånd, utan samhället är för dem 'sant', fast det är bevisat bygga på lögn. Eftersom de yttre (falska!) auktoriteterna ju säger att samhällets dogmatik är det rationella, medan ifrågasättarna är kufar och stollar. Det är precis som vilken kultledare som helst som säger till kultens medlemmar att inte lyssna på avfallingar. I både religiösa och i civila religioner upprepas detta mantra ständigt, om att inte lyssna på avfallingar. Det är bara ordet för avfallingar som varierar.

Eftersom systemdogmatikerna vägrar erkänna den större bilden återstår inget annat än att avkräva dem vad de omöjligt kan leverera, bevis för att de har rätt att göra vad de gör: Neither Argument Nor Evidence - No Rational Basis For Applicability of Laws, <http://www.youtube.com/watch?v=Pds02cA2bUE>. Det finns nämligen i slutänden ingen rationell grund för dogmerna. Själva ordet dogm innebär att det är trosartiklar vi underförstått kommit överens om, och är vi inte längre överens om dessa trosartiklar då finns ej längre grunden kvar. När dialog vägras, då återstår endast att återta fullmakten. Som Töllborg ofta återkommer till, "fullmakt skall återkallas på sätt som korresponderar mot dess utgivande. Rätt svar på tentan skall vara rätt svar i verkligheten.", http://lege.net/omprogrammering-av-perceptionsmatrisen/raettvisa.html#fullmakt_skall_aterkallas_pa_satt_som_korresponderar_mot_dess_utgivande.

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Även om mänskliga rättigheter inte i sak är avhängiga om någon har erkänt desamma eller ej så kan det vara värt att påpeka att i Förenta Nationernas allmänna förklaring om de mänskliga rättigheterna från 1948, Artikel 18, erkänner man Tankefrihet, samvetsfrihet och religionsfrihet. Inklusive rätten att byta tro. Inklusive rätten att antingen ensam eller tillsammans med andra offentligt eller privat manifesteras sin tro genom att lära ut den samt praktisera den.

Dean Clifford har lagt ut detta vittnesmål, som jag efter att ha skrivit ovanstående nu synkronistiskt har börjat lyssna på. Respekt!:

http://www.youtube.com/watch?v=mC_xffj5om8
New Year Solution
Dean Clifford 713 views (2016-01-02 19:01)
Publicerades den 1 jan. 2016

Hello Everyone, just wanted to get a little video up to ring in the new year. Darren and I were at home and decided to make a quick little Declaration to read into the public under oath to document all the crimes of Her Majesty against the two of us to ring in the New Year.

2016 is the year of Freedom. It's the year we all rise up and take back our Earth from the Tyrants who are now enslaving mankind and raping the planet, making it a polluted shit hole that nobody can live on.

We can either rise up and take this place back, or let them run it and us into extinction. There will be no private deals, no more attempts at peaceful resolution with criminal regimes, no pandering to corrupt courts and corrupt agents of Her Majesty and their counterparts in other foreign despotic regimes. They do not obey any laws, and they sure as hell mean to destroy all people who want to be free and live good peaceful lives in harmony with nature.

To attack people and destroy their way of life is to go to war with them. Make no mistake, these people have declared war on peace and individuality.

No use of any part of this video permitted without express permission. Link and Share to your hearts content.

Vill även rekommendera "Ingen Stat", som har samma tanke ang. att skapa egna bevis då de formellt rättsansvariga ej tar ansvar för det riktiga lag ju handlar om; att försvara rättigheter. Som jag nämnt ovan blir det ju då åter allmänhetens ansvar, när de som anförtrotts uppgiften inte visat sig pålitliga. Här en länk, men titta runt på webbsiten:
<http://www.ingenstat.se/terrororganisationen-skatteverket/affidavits-f%C3%B6retr%C3%A4dare-krav-28061009> .

Andra lästips:

Ett systemdogmatiskt förhållningssätt framtvingar anpassning till systemets premisser = omöjliggör djupgående kritik,
http://blog.lege.net/?/363-Byrkratistatskuppen.html#omojligt_kritisera_systemet_fran_intern_forstaelse

Understand the true horrors of the Western terror in order to take the next step; and to prevent more suffering,
<http://hyperdialog.blogspot.se/2015/11/today-i-have-reported-to-prosecutor-of.html>

Citat från många av Töllborgs texter finns bl.a. på dessa
länkar:<http://lege.net/medvetandeutveckling/frihet-behovs-foer-kunskapens-och-visdomens-tidsalder.html><http://lege.net/omprogrammering-av-perceptionsmatrisen/att-vara-maenniska-aer-att-fraga-varfoer.html><http://lege.net/omprogrammering-av-perceptionsmatrisen/om-hur-och-varfoer.html><http://lege.net/omprogrammering-av-perceptionsmatrisen/svenska-domstolar-saknar-mandat-att-doema-mellan-raett-och-fel.html><http://lege.net/omprogrammering-av-perceptionsmatrisen/varfoer-man-skulle-vilja-ta-fullstaendig-och-permanent-kontroll-oever-maenniskan.html><http://lege.net/omprogrammering-av-perceptionsmatrisen/qmakt-aer-raettq.html><http://lege.net/omprogrammering-av-perceptionsmatrisen/raettvisa.html>
Fler texter av relevans:<http://lege.net/medvetandeutveckling/qord-och-inga-visorq-inlaegg.html><http://blog.lege.net/?/362-Skapade-kriser,-istaellet-foer-verkliga-loesningar.html>
— LegeNet Holistisk detektivbyrå

//

Blog Export: Intelligentsians blockering, <http://blog.lege.net/>

Inlagd av LegeNet Holistisk detektivbyrå i Rättsstaten, Rättvisa, Andligt uppvaknande, Mänskliga rättigheter kl 23:21