Tuesday, July 19. 2016

En ny berättelse kommer att utkristalliseras

Några egna Tweets från de senaste dagarna. Individuellt daterade.

Tweet 2016-07-18 15:46

En ny berättelse kommer att utkristalliseras

Alltför många människor argumenterar fortfarande utifrån standardberättelsen, trots att vi nu vet att detta är en falsk berättelse.

De som skapat denna berättelse styr alltså fortfarande den allmänna diskursen.

Visst, ett stort — och avsiktligt skapat problem — är att de alternativa berättelserna ännu är mer splittrade än standardberättelsen.

Men köp inte standardberättelsen för det, utan försök istället själv skapa din egen bild. När tillräckligt många gör så, kommer en ny berättelse att utkristalliseras som vi kan samlas runt.

— LegeNet Holistisk detektivbyrå, 2016-07-18

Tweet 2016-07-18 16:24

Hur långt kan "vi visste inget" argumentet föras? #samhället #mänskligarättigheter #rättsstaten #svpol #säkpol

Do not blame Caesar, blame the people of Rome who have so enthusiastically acclaimed & adored him & rejoiced in their loss of freedom. ~Cicero

CIA bestämde 1967 att avslöjanden och spekulationer om olika hemliga planer skulle benämnas konspirationsteorier, och förlöjligas[].

En stor majoritet tycks instämma i detta beslut i och med att de instämmer i kören av förlöjligande då sådana avslöjanden och spekulationer dryftas. En människorättslig fråga blir därför: Har sådan majoritet rätt att i kraft av majoritetsmakt påtvinga den minoritet som inte accepterar detta beslut att förlöjliga snarare än att undersöka misstankar och avslöjanden angående diverse skändliga planer och handlingar, såsom diverse kemikaliedumpningar etc.. Hur långt kan "vi visste inget" argumentet föras i ljuset av alla de som "visselblåste", men ignorerades eller förlöjligades?

Det är här relevant att studera den grundläggande filosofiska konflikten mellan kollektivisterna och de som tror på frihet, självständighet och oförytterlig rättighet att försvara sig och sin självständighet.

: Specifically, in April 1967, the CIA wrote a dispatch Which COINED the term "conspiracy theories" ... and recommended methods for discrediting such theories. The dispatch was marked "psych" - short for "psychological operations" or disinformation - and "CS" for the CIA's "Clandestine Services" unit. The dispatch was produced in responses to a Freedom of Information Act request by the New York Times in 1976. See e.g. http://www.zerohedge.com/news/2015-02-23/1967-he-cia-created-phrase-conspiracy-theorists-and-ways-attack-anyone-who-challenge

— LegeNet Holistic Detective Agency, 2016-07-11, -15 & -16.

Tweet 2016-07-17 02:22

So, what's the geopolitical situation, in a few lines?

Courts don't dare go after gov. war criminals, courts don't dare go against Deep State interests.

Gov. war criminals are exposed as war criminals, but since courts don't dare go after them, obviously the war criminals are hired guns for Deep State interests.

What is above the law? We know that there are various security agreements between gov's, and we know that most of what's done through security services have no real gov. oversight. Even some law professors are so naive that they actually believe that it's safer if politicians have no oversight. This is because politicians might leak secrets, but the far greater danger is that the security services become secret societies with no responsibility to the populations.

There is a network of global corporate control*. What else can control Deep State?

So corporations ravage the Earth using hired mercenaries, including hired gov's.

What are corporations? They are hierarchical dictatorships. What are very powerful and big corporations? They are very powerful and big dictatorships.

And now the hired guns, i.e. gov's, are exposed as totally corrupt. Court's are exposed as not able to go against the criminals. Time to cut out the cut-outs? Will the U.N. now roll over local gov's? However, globalist control is as far from the answer as we can get. The globalists created the problem. They can't solve it.

*: Since S. Vitali, J.B. Glattfelder, and S. Battiston: The network of global corporate control, 19 September 2011, the fact of a tight knit network is scientific fact. "We find that transnational corporations form a giant bow-tie structure and that a large portion of control flows to a small tightly-knit core of financial institutions."

When John F. Kennedy was president, he characterized the network in this way: "For we are opposed around the world by a monolithic and ruthless conspiracy that relies on covert means for expanding its sphere of influence-on infiltration instead of invasion, on subversion instead of elections, on intimidation instead of free choice, on guerrillas by night instead of armies by day. It is a system that has conscripted vast human and material resources into the building of a tightly knit, highly efficient machine that combines military, diplomatic, intelligence, economic, scientific and political operations." JFK realized that this Criminal Cabal was responsible for the Bolshevik Revolution in 1917, Soviet Russia, Nazi and Axis Fascism including Italy and Japan, and Maoism after WW2. JFK was certain that this massive criminal conspiracy was centered in the private central banking system.

Tweet 2016-07-16 01:05

Some thoughts on when it becomes imperative for aware and awake affected parties to secede

If a state has made deals ('security agreements', et al) with other states to not divulge various nefarious plans and acts, and if all the consequences of such deals haven't been agreed upon by all affected parties — and every human being is a potential affected party —, and even worse, if deals have been made to legally prevent anyone from divulging or speculating about various nefarious plans and acts, then it becomes imperative for aware and awake affected parties to secede from such a state. I.e. to withdraw formally from membership of such a political organization or in other words such a state. If a whole nation would secede from a state that has made such deals, then the consequence would be the same as when the deals a king had made died with him. This may have been the very reason that bankers wanted kings to organize states, so that the contracts they had wouldn't die with the king. Now that states and bankers have made a lot of deals behind closed doors, why not withdraw consent?

If you withdraw consent you may however be viewed as unworthy of living by the collectivists. Many collectivists seem to think that states have a right to bomb and massacre cities and peoples who formally withdraw from membership of a state. We see this for example with Ukraine and the many who seem to support the mass murderers there. It may help to ask the collectivists the difficult questions whether they by virtue majority power believe themselves to be entitled, through military or police and a so called justice systems, to impose murder and mayhem on the minority's who don't agree with their views?

"The very core of globalism and the NWO is the position that sovereignty and individualism must be sacrificed for the "good of the group"; in other words, they promote collectivism. Of course, groups by their very nature are abstractions; they only exist as long as the individuals within them recognize them as viable. Unfortunately, collectivists do not accept this fact because it would mean that the group, not matter how utopian, is not the pinnacle of human existence — rather, the individual is and always will be the pinnacle of human existence." (The Reasons Why The Globalists Are

Destined To Lose | Zero Hedge, by Tyler Durden Jul 14, 2016 9:30 PM, http://www.zerohedge.com/news/2016-07-14/reasons-why-globalists-are-destined-lose)

— LegeNet Holistic Detective Agency, 2016-07-16.

```
Inlagd av LegeNet Holistisk detektivbyrå i LegeNet's insikter kl 01:01
```

Monday, July 11. 2016

Blueshift » Varning för statskupp

Kopierad från Blueshift »

Inlagd av LegeNet Holistisk detektivbyrå i Terrorismen, Zionism kl 09:11

Friday, July 8. 2016

Ovetenskapsparadigmet — över fyra år gammal tråd

— men alltid lika viktig

En bra ingång till diskussionstråden är denna kommentar:
#47 Jan Rosbäck 2015-10-19 22:20, http://blog.lege.net/?/333-Ovetenskapsparadigmet.html#c2485

Inlagd av LegeNet Holistisk detektivbyrå i Fri Energi, LegeNet's insikter kl 13:08

Thursday, July 7. 2016

Tankar om självständighet

När förenta staterna blev självständigt gällde att alla människor erkändes självständighet, ingen stod över någon annan. Det innebar att alla hade lika rätt att försvara sin självständighet. Kom sheriffen in på din tomt så hade du all rätt att med vapenhot beordra honom att lämna den, du hade rätten på din sida, inte han. Ingen stod ju över någon annan! Detta sista är naturligtvis lite hycklande, för samtidigt skedde ett folkmord på ursprungsbefolkningen. Det jag här vill peka på är dock de principer som etablerades.

När det gäller stater erkänner väl de flesta principen om självständighet, och många vet säkert också att den svenska kungen är suverän och alltså inte står under svensk myndighetsutövning. Men varför skulle principen om självständighet endast gälla hovet? Vissa vill förstås att inte ens hovet ska erkännas självständighet, det är det kollektivistiska tänkesättet, att alla ska vara lika osjälvständiga. Det som då blir följden är förstås att några blir "mer jämlika än andra".

Det är inte fel att gå samman om att försvara sin självständighet gentemot rövare. I många länder agerar internationella företag rövare med egna legosoldater, och då ska naturligtvis en självständig civilbefolkning beväpna och organisera sig i motstånd för att försvara sig. Alla har naturligtvis samma moraliska rätt att beväpna sig och att försvara sig. För de internationella företag som önskar röva är det istället en fördel om de kan muta regeringar att avväpna civilbefolkningen och istället använda stående arméer eller polismakt och domstolsväsende som rövarföretagens proxy-legosoldater eftersom detta skänker en fernissa av "legitimitet" över deras röveri. Alla totalitära stater förbjuder därför sin civilbefolkning att försvara sig, och försöker också att avväpna civilbefolkningen. Detta gäller t.ex. Konungariket Sverige.

I Konungariket Sverige är alltså undersåtarna INTE självständiga, utan just undersåtar till den suveräna Konungen. Denne har senare godkänt att undersåtarna tillåtits vissa privilegier, trots att de är undersåtar. Privilegier är något som undersåtar har, medan rättigheter är något som suveräner har. Konungen är självständig, undersåtarna är det inte.

Den filosofiska frågan är, med vilken rätt står någon över någon annan? Om det är för att någon någon gång haft bättre vapen eller rentav för att någon någon gång fått det förtroendet, så är sådan rätt inte evig. Den rätten måste ständigt förtjänas på nytt. Det var t.ex. för att makt alltid korrumperar som förenta staternas grundare menade att befolkningen med vissa mellanrum skulle bli tvungna att med vapenmakt störta den gamla regeringen för att bilda något nytt. Det var också därför befolkningen alltid skulle ha rätt att beväpna sig.

Såvida man inte anammat det kollektivistiska tänkesättet att alla ska vara lika osjälvständiga under något slags kollektiv så måste rättigheter komma från självständiga människor. Och då kommer man t.ex. fram till dessa grundläggande rättsfilosofiska principer:

En organisation såsom t.ex. en stat kan endast ha sådana privilegier som den av fri vilja har fått från individer. Individer kan aldrig byta bort sitt ansvar. Om individer därför ger bort privilegier till någon organisation som inte axlar åtföljande ansvar och skyldigheter kvarstår därför dessa ansvar hos de individer som ger organisationen dess privilegier.

När därför levande människor påstår att en organisation såsom exempelvis staten har rättigheter som inte matchar ansvaret och skyldigheterna organisationen påstås ha, då kvarstår sådant ansvar och sådana skyldigheter hos de levande människor som påstår något i organisationens namn.

Här ovan har vi den grundläggande konflikten mellan kollektivisterna och de som tror på frihet, självständighet och oförytterlig rättighet att försvara sig och sin självständighet. Detta är i själva verket samma konflikt som ledde till att de självständighetslängtande en gång lämnade Europa. Men vilken ny kontinent ska vi nu kunna fly till?... Det finns inte längre någonstans att fly, vi måste försvara oss där vi är. En slav har alltid rätt att revoltera, glöm det aldrig. Att det är ett kollektiv som förslavat förändrar inte detta. Oförytterliga rättigheter är oförytterliga rättigheter, och får alltid försvaras, allt annat är tyranni.

— LegeNet Holistisk detektivbyrå, 2016-07-07

//

Inlagd av LegeNet Holistisk detektivbyrå i Mänskliga rättigheter, LegeNet's insikter kl 14:40